

*Püspökladány Város Önkormányzat
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága*

**2012. szeptember 20-i soros ülésének
jegyzőkönyve**

58/2012. (IX. 20.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítására készült előterjesztést elfogadásra javasolja azzal, hogy a soros képviselő-testületi ülésre készüljön tájékoztató az Egyesített Óvodai Intézménynél a létszámcsökkentés miatt kialakult helyzetről és az a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja meg.

59/2012. (IX. 20.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

„A kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” című pályázat bekerülési értékének módosítására készült előterjesztést támogatja.

60/2012. (IX. 20.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A támogatási igényről készült előterjesztés tárgyalását a bizottság az október havi ülésére elhalasztja.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Püspökladány Város Önkormányzat Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága
2012. szeptember 20-i soros üléséről

Jelen vannak: a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
Kiss Zsigmond, alpolgármester
Kincses László, képviselő
Nagy Sándorné, a Városgazdálkodási Iroda vezetője
Jeney Tibor, a Városfejlesztési Iroda vezetője
Vadász Ferenc, az Adócsoport vezetője
Varga Lajos, a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft.
ügyvezető igazgatója
Gruberné Slámer Erzsébet, a Püspökladányi Városüzemeltető és
Gyógyfürdő Kft képviselője
Pető Zsigmondné, jegyzőkönyvvezető

Szabó Attiláné, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítom, hogy az ülésen a bizottság részéről jelen van 4 fő bizottsági tag, így a bizottság határozatképes. A meghívóban szereplő különfélék napirendi pontba - a tegnapi nap folyamán megküldött - két előterjesztés felvételét javaslom. A napirend a 2/a. „Előterjesztés „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” című pályázat bekerülési értékének módosításáról” és a 2/b. „Előterjesztés támogatási igényről” elnevezésű napirendi pontokkal egészül ki.

Aki egyetért a napirend módosításával kérem, szavazzon: a szavazás eredménye 4 igen szavazat.

Napirendek:

1. Előterjesztés az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítására
Előadó: Dombi Imréné, polgármester

2. Különfélék
 - a) Előterjesztés „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” című pályázat bekerülési értékének módosításáról
Előadó: Dombi Imréné, polgármester

 - b) Előterjesztés támogatási igényről
Előadó: Dombi Imréné

1. napirend:

Nagy Sándorné

Az önkormányzat elindult annak az ügyében, hogy a folyószámla hitel állományt - mivel december 21-én lezárja az OTP, tehát az visszavonásra kerül – hogyan tudnánk működési hitellel kiváltani. A Stabilitási törvény és végrehajtási rendelete módosításával nyílt meg annak a lehetősége, hogy az önkormányzat a Kormány előzetes engedélyével működési hitelt vegyen fel 2012. évben. A Kormány az engedélyt akkor adja meg, ha az ország adósságállománya lehetővé teszi az önkormányzati szféra működési hitelének emelését. Az OTP-hez is levelet írtunk a működési hitel biztosítása ügyében.

Borsos László

Először is az úszásoktatásra fordított pénzeszköz felhasználását szeretném tisztán látni. gondolom a többcélú intézmény és a középiskola részére erre a feladatra biztosított pénzeszköz megjelenik a Gyógyfürdő üzemeltetés bevételeinél, más célra az intézmény ezt a forrást nem használhatja fel.

A döntést igénylő feladatoknál jelenik meg egy munkaügyi perre vonatkozó előterjesztés. Kérdezném – ha tudtok rá válaszolni igen, ha nem akkor holnap az intézményvezetőtől, mi volt az alapja a keresetnek, nem volt-e körültekintő a vezető, vagy eljárási hiba történt, hiszen a munkaviszonyt vissza kellett állítani a bírósági döntés alapján?

Nem olyan régen hoztunk egy olyan döntést miszerint egy diesel motoros ágaprító gépet vásárolunk vagy vásároltunk 3 937 e Ft értékben. Lehet, hogy akkor kellett volna feltenni a kérdéseimet, de most itt van Irodavezető Úr, hátha tud rá válaszolni. Ki jelöli ki a kezelőt, a kezelő milyen képzést kap, ki fedezi az üzemeltetését, szervizelését. A Startmunka mintaprogram befejezése után kinek a birtokába kerül, ki fogja a későbbiekben üzemeltetni?

Nagy Sándorné

Az úszásoktatáshoz kapcsolódóan: az augusztusi ülésen döntött a képviselő testület a tartalékként megképzett előirányzat többségének az adott intézményhez történő átcsoportosításáról. Az úszásoktatásra az eredeti költségvetésben megképzett tartalék 640 e Ft volt. Ez már az önként vállalt feladatokra eső 20 %-os mértékkel csökkentett összeg volt. A május havi rendelet-módosítás során kértük az intézményeket jelezzék az év első felében úszásoktatásra fordított összeget. Az intézmények jelzése alapján a Többcélú Oktatási Intézményhez 320 e Ft, míg a Karacs Ferenc Gimnáziumhoz 231 e Ft került lebontásra. A jelenlegi rendelet-módosítással a maradvány, 89 e Ft került a Többcélú Intézményhez átcsoportosításra.

Az Óvodával kapcsolatban lezajlott munkaügyi per körülményeiről nincs ismeretem.

Borsos László

Arra lennék kíváncsi, hogy azt a 640 e Ft-ot már megkapták az intézmények és a kapott pénzt úszásoktatásra fordították, illetve fordítják-e év végéig? Megjelenik-e ez a pénzt bevételként a Gyógyfürdő Kft-nél?

Nagy Sándorné

Erre a kérdésre már nincs rálátásom, erre az Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft illetve az intézmény vagy a gazdálkodását végző Gazdasági Ellátó Szervezet tud információt nyújtani. Ez a pénzeszköz az intézményhez kerül átutalásra és akkor fizetnek amikor a gyerekek bemennek a fürdőbe. Nekem arra már nincs rálátásom, hogy jogszerűen használják-e fel az

intézmények a pénzeszközt. Ismétlem a májusi rendelet-módosításkor az intézményeknek a tényleges felhasználásra irányuló adatközlése alapján bontottuk le az előirányzatot. Én ezt tudom elmondani, év végén elszámoltatjuk az intézményeket.

Ugyan az előterjesztésben nem jelenik meg, de szeretném elmondani, hogy az egyházi iskola tanulói részére is átutalásra került a segélykeretből a tanévkezdés önkormányzati támogatása az ingyenes tankönyvellátásban nem részesülő tanulók részére, ami 1 000 Ft/tanuló.

Az óvodával kapcsolatban: a munkaügyi per körülményeiről nincs ismeretem.

Jeney Tibor

Az ágaprító beszerzése folyamatban. A Startmunka mintaprogramon belül vannak olyan dolgozók akik gépkezelői jogosultsággal rendelkeznek, a feladatot el tudják látni. Ettől függetlenül ezután még össze fogjuk hasonlítani pontosan milyen képzettség szükséges a gép kezeléséhez és a meglévő dolgozók képzettsége azonos-e a gép kezeléséhez szükséges képzettséggel. Szükség esetén ki fogunk képezni dolgozókat a feladat ellátására. Az üzemeltetési költségeket maga a Startmunka program fedezi. A program lejáratát után lehetőség, hogy a Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft átveszi a gép üzemeltetését. De ez csak egy lehetőség.

Kincses László

Mi az oka az oktatási intézményeknél jelentkező, 7. oldalon felsorolt többletbevételeknek? Szeretnék az okokról háttér magyarázatot kapni, hogyan lehet, hogy az étkeztetésnél többlet bevétel keletkezik, mivel a nagyságrend elég jelentős, éven belüli átcsoportosítás van vagy mi az oka?

Mindig meg kell kérdeznem –Borsos Képviselő Úr már utalt rá - az Egyesített Óvodai Intézménynél jelentkező problémánál - ilyen nagyságrendű összegnél - nemhogy illik, hanem azt gondolom kötelező megvizsgálni a háttér - és ezt külön napirendben kellene tárgyalni a testületnek. Azt gondolom, hogy ha a szomorú évet, amelyben tele vagyunk meglepetésekkel és nem várt helyzetekkel, bár úgy volt rá precedens, hogy más ügyekben másként járt el a testület. Attól még hogy ez a nagyságrend 7 millió 600 ezer forint – miközben a Segítő Kezeknél a végösszeg nem érte el a 4 millió forintot és az eljárásrendben még is mekkora különbség volt a két ügy között – ügyrendi értelemben kérdezem a bizottságtól, hogy ez az eljárásrend méltó-e, megfelelő-e, jogszerű-e Püspökladány Város Önkormányzata részéről? Különösen pikáns, ha úgy tetszik szomorú, hogy aki tavasszal vizsgáló biztosa volt a Segítő Kezeknek az most ennek az ügynek, hogy úgy mondjam részese. Érdekes módon nem látjuk itt, nem látjuk itt külön zárt napirendben, nem ismerjük meg a háttér. Nem tudhatjuk az indokot, csak tudomásul kell vennünk, hogy ez itt így „hoppá kiszaladt”? Egyébként a Munkaügyi Bíróság döntése előrevetíti, hogy a Segítő Kezek esetében is számíthatunk a dologra és akkor ez a mi költségvetésünket terheli. Azt gondolom, hogy ez így nem helyes eljárásrend, itt valamilyen fajta elhallgatást tapasztalok és ezt kezdeményezem, hogy erre térjünk ki részletesebben. Nem tudom, hogy mikor, de a testületi ülésen mindenképpen, ha máskor nem zárt ülésen.

Nagy Sándorné

A három oktatási intézménynél (óvoda, többcélú intézmény és középiskola) a többlet forrás elsősorban a szociális nyári gyermekétkeztetés feladat ellátásából adódott, illetve a vendégebédék többletéből. A nyári étkeztetéshez az önkormányzat központosított támogatásra pályázott eredményesen. Az önkormányzat az étkeztetés ellátásra megállapodást kötött az oktatási intézményekkel, melyek leszámolták a lefőzött ételadatokat az önkormányzatnak, így abból az intézményeknek működési bevételi többletük keletkezett.

A második kérdésére Képviselő Úrnak azt tudom elmondani – ez többször felmerült már -, én szerintem az ilyen fajta előterjesztés jogszerű. Az a neve az anyagnak, hogy „Előterjesztés az önkormányzat költségvetési rendeletének módosítására”. A II. pont pedig erről szól „Döntést igénylő többletfeladatok”. A másik kérdése tudok-e valami többet mondani, mint ami itt le van írva. Az intézmény által beküldött anyag érdemi része nálam meg van. De abban csak a három dolgozó neve és a részükre kifizetett járandóság került felsorolásra. Ettől több információom nincs.

Kincses László

Egyébként nem is a pénzügyi értelemben kérdeztem, azért mondtam az ügyrendi részhez szeretném a kérdést csatolni.

Nagy Sándorné

Bizonyára mindannyian elolvasták az előterjesztésben, hogy 2011. február 24-én született az a képviselő-testületi döntés, miszerint 22-ről 21-re csökkenti az önkormányzat az óvodai csoportok száma. A feladat végrehajtásából adódó többlet költségek áthúzódtak 2012. évre.

Kincses László

Mint döntést igénylő feladat, ez nem csak pénzügyi kérdés. Ennek van egy ügyrendi oldala, ezekre nem látok egyetlen bizottsági állás foglalatást sem – oktatási bizottságit sem.

Nagy Sándorné

A szakmai bizottság és a képviselő-testület 2011. évben döntött. Természetesen a csoport szám csökkenés létszámcsökkenéssel is együtt jár, ennek jelenik meg a rendelet-módosításban a pénzügyi többlete.

Kincses László

Hogyan függ ez össze a 90 %-os rezsiköltség felhasználással. A féléves beszámolóban az óvodánál az szerepelt, hogy 90 %-os a rezsiköltség felhasználás. ,

Nagy Sándorné

Ez a testület 2011. novemberében úgy döntött, hogy 2012. évi költségvetés készítésekor úgy döntött, hogy a dologi kiadásokat a 2011. évi tényleges kiadási szinten finanszírozza meg intézményei részére. A GESZ által szolgáltatott adatok alapján ennek a nagyságrendje kiszámításra került. Az oktatási intézményeknek a személyi jellegű kiadásainak finanszírozása feladat finanszírozás alapján történik. Az általános iskolától kezdődően a középiskolával bezáróan jelent nagyobb horderejű számítást és itt is elismételhetem azt, hogy az intézmény felelős elkészíti az időkeretet, amely alapján meghatározásra kerül a feladat ellátásához szükséges személyi jellegű kiadás és a hozzá tapadó járulék, illetve szociális hozzájárulási adó. Ekkor az intézmény vezető és, a gazdasági koordinátor, a GESZ-től a vezető és a helyettes, valamint a Városgazdálkodási Irodától legalább két fő egyeztető tárgyalásán születik meg az intézményi keretszám. Most jön a lényeg ebből a keretszámból, mint tudjuk visszavonásra került az a bizonyos 8,53 %. De az intézményvezetőre van bízva, hogy a csökkentett keretszámából mennyit tervez személyi, járulék, illetve dologi kiadásra- tehát miből lépi meg az előirányzat csökkentést. Innentől az intézmény felelőssége, hogy a részére meghatározott előirányzatból kijöjjön és hogyha a dologi kiadást alacsonyabb

összeben határozta meg, akkor a logika azt kívánja, hogy átcsoportosítást kér a személyi vagy járulék előirányzatából a hiány fedezetére illetve többlet bevételből teremti meg a forrást. Én értem az ellenmondást, de ha pótelőirányzat igényel jelenik meg egy intézményvezető az önkormányzatnál akkor kötelessége a képviselő-testület elé terjeszteni a póthitel igényt.

Kincses László

Az Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft vezetője azzal a kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy a Mezei Virág Óvoda, a Petőfi Sándor Általános Iskolai Tagintézmény valamint a Karacs Ferenc Gimnáziumba járó gyermeket ellátó iskolaorvos juttatását 60 e Ft-ról 100 e Ft/hóra történő emelését támogassa. Az első kérdésem volt-e különbség az iskolaorvosok díjazása között, ha igen miért? A másik kérdés ha ezt a kérdést a pénzügyi bizottság tárgyalja az egészségügyi bizottság miért nem - miközben a gyermek tüdőgyógyászat kérdését az egészségügyi bizottság tárgyalja a pénzügyi bizottság nem. Megint ügyrendi problémákat érzékelek. Mindegyik szolgáltatásnak vannak pénzügyi vonatkozásai és vannak szakmai vonatkozásai is. Úgy tűnik hogy ennek csak pénzügyi van, pedig nem. Nem állunk mögé, hogy ezt mi indokolta, ha volt különbség, miért volt különbség, most felzárkóztatásról van szó, egyforma lesz minden iskolaorvos járandósága 100 eFt/hó, 3000 gyermek jár iskolába, óvodába. Ezt a problémát szerintem egybe kell kezelni. A másik a házi gyermekorvosok, fogorvosok rezsiköltsége.

Nagy Sándorné

Lehet, hogy úgy leszek pontos, ha felolvasom a Dr. Ficzeré Andrea által írt levelet a rezsiköltség támogatására benyújtott igényéhez.

Azzal a kérelemmel fordul az önkormányzathoz, hogy Dr. Mann Ilona 60 e Ft-os havi juttatását szeptembertől 100 e Ft-ra emelje az önkormányzat. A doktornő ezért a pénzért Mezei Virág Óvoda, a Petőfi Sándor Általános Iskolai Tagintézmény valamint a Karacs Ferenc Gimnáziumba járó gyermekeket látja el. A fenti emelést az egyre nehezebb feltételek, emelkedő anyagköltségek, növekvő munkaidővel indokolja. Erről ennyit tudok mondani.

A másik kérdés: a három gyermekorvos illetve a három fogorvossal olyan szerződése van az önkormányzattal, miszerint az Ő rezsiköltségüket az önkormányzat köteles megfizetni. Ez még az „ősidőkből” származik. Ezeket a szerződéseket még mindig nem sikerült módosítani. Az elmúlt két évben ezeknek az orvosoknak az ilyen jellegű rezsiköltségét a Kft kigazdálkodta, a Kft vezetője nem kérte a költségek megtérítését. Ezért az önkormányzat 2012. évi költségvetésébe ez nem került betervezésre. Ezért, most sajnós ezt a költséget a hitel-keret emeléséből kell hogy megtegyük. Ez egyébként a Kft részéről jogszerű.

Szabó Attiláné

Ezek érvényben lévő, gondolom hosszú távú szerződések. Úgy, hogy fizetési kötelezettsége ne keletkezzen az önkormányzatnak fel sem tudjuk bontani.

További kérdés van-e? Nincs, kérném a véleményeket!

Borsos László

Az úszásoktatáshoz kapcsolódóan kérném, hogy a címzetesen úszásoktatásra biztosított pénzeszközökkel számoljanak az érintett intézmények a tisztánlátás érdekében. A Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft-t kérném, hogy 2011. és 2012. évre szolgáltatassanak információt az intézmények által belépőjegyre fordított összegről. Ez azért is fontos, hogy

tudjuk, hogy bizalommal lehetünk-e az intézmények felé a részükre címzetten biztosított pénzüsszeg felhasználása vonatkozásában.

A döntést igénylő feladatoknál utaltam erre a bírósági ügyre, valóban megérne a tájékozottság szempontjából a képviselőket zárt ülésen tájékoztatni. Most Alpolgármester Úrra nézek, hogy testületi ülésre kapjunk egy tájékoztatást arról, hogy hogyan fordulhatott az elő, hogy úgy mentettek fel a munkavégzés alól egy dolgozót, akinek olyan keresete volt ami megállta a helyét a bíróságon. Ez sok mindenre előre mutat, azt is hogy rossz vezetői döntés volt, nem volt előre tekintő. Nem kapott olyan segítséget esetleg a jogi irodától vagy hasonló. Egyébként biztosan tanult belőle az intézmény vezetője is, meg esetleg - ha segítette - a hivatal jogi irodája, ő is, hogy még egyszer ugyan ebbe a helyzetbe ne kerüljön az önkormányzat. Úgy gondolom minden képviselő kíváncsi erre, hogy ez hogyan történt és hogy zárult.

A diesel motoros aprítógéphez. Én úgy gondolom, hogy ha egy ilyen összegű gépnek nincs gazdája, az nem sokáig üzemel. Tehát most itt kérném az Irodát, hogy körül tekintően járjon el, hogy legyen gazdája ennek a gépnek. Legyen kijelölve, hogy ki fogja kezelni, milyen felelősségre vonással kell ezt a munkát végeznie. Ezt az aprító gépet hosszú távon használná az önkormányzat, szándék van a biomassza kazán beállítására, ahhoz is szükség lesz erre az aprítékoló gépre.

Szabó Attiláné

Tehát Képviselő Úrnak módosító indítványa van arról, hogy a soros testületi ülésre készüljön tájékoztató a létszámcsökkentés kapcsán kialakult helyzetről és azt zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület.

Borsos László

Tárgyalja, ha kapunk tájékoztatót.

Kincses László

Tehát a tájékoztató egy előzmény, feltétele annak, hogy tárgyaljunk valamiről.

Véleményem mondom el a busz-költség 477 e Ft-os többlet támogatási igényéről. Jelzem, hogy ha ezen a póthitel igényen átsuhanunk, úgy hogy nincs ismét háttér információnk és nem tárgyalta a Városfejlesztési Bizottság sem akinek feladata lett volna háttér információ biztosítása. Most tárgyalás nélkül együttesen szavazza meg a bizottság a többi tétellel, akkor ismét csak minden háttérszámítás nélkül biztosítunk többletet.

Nagy Sándorné

Annyit szeretnék elmondani ezzel kapcsolatban, hogy az év első felében felhasználásra került a betervezett összeg jelentős része. A maradvány 435 e Ft pedig nem elegendő a második félévben az általános iskolai tanulók busz bérletének biztosítására. Az iskola a szülők nyilatkozata alapján 97 fő részére kéri a bérlet megvásárlását, a képviselő-testület döntése értelmében 2350 Ft/fő/hó a bérlet ára. Ennek a számításnak eredményeként jelentkezett a 477 e Ft-os többletköltség igény.

Nem olyan egyszerű ez a helyzet. Az év elején a képviselő-testület döntött arról, hogy az önként vállalt feladatokból vissza kell lépni 20 %-ot. Akárhogy szépítjük a dolgot az önként

vállalt feladatokból visszavont összegek „csurognak” vissza az önkormányzathoz a költségvetést terhelve.

Szabó Attiláné

Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, kérem szavazzanak, először aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, kiegészítve azt Borsos László Képviselő Úr módosító indítványával szavazzunk az előterjesztés támogatásáról.

A szavazás eredménye: 4 igen szavazat.

58/2012. (IX. 20.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

Püspökladány Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítására készült előterjesztést elfogadásra javasolja azzal, hogy a soros képviselő-testületi ülésre készüljön tájékoztató az Egyesített Óvodai Intézménynél a létszámcsökkentés miatt kialakult helyzetről és azt a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó Attiláné, bizottsági elnök

2/a. napirend: Előterjesztés „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” című pályázat bekerülési értékének módosításáról

Szabó Attiláné

A pályázati anyag 25 %-os Áfa mértékkel készült. Az Áfa mértéke, mint tudjuk 27 %-ra emelkedett. Fentiek miatt vált szükségessé a beruházás bekerülési költségének módosítása.

Jeney Tibor

A régen várt vasúti hozzájárulás megérkezett, a támogatási szerződés véglegessé vált. Innentől a kivitelezés közbeszerzése kiírható.

Szabó Attiláné

Van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs, vélemény?

Kincses László

Az Áfa automatizmust kezeljük. Nekem változatlanul az a bajom, hogy van egy önerő tétel, meg van egy további önerő tétel és a további önerő tétel több mint maga az önerő. Ezt valószínűleg a körülmények alakítják, de a körülményeket mindig az emberek alakítják. Egy borzasztó drága beruházásunk lesz. Építünk egy olyan kerékpár utat, ami fajlagos költségében brutálisan drága lesz, és hogy majd ahhoz képest, mikor mennyi pénzünk lesz a felújítására 5-8 év múlva az majd kiderül. És mi most kidobunk 40, kötvényből 60 milliót arra, hogy olyat csináljunk, amit úgy gondoltam 150 millió forintból meg lehetett volna csinálni. Ezt már egy évvel ezelőtt is mondtam, de ez már meg fog valósulni, ha csak nem járunk úgy a közbeszerzéssel, mint a szennyvízvezeték építéssel.

Szabó Attiláné

Amennyiben nincs több kérdés, vélemény kérem, szavazzanak az előterjesztésről. A szavazás eredménye: 4 igen szavazat.

59/2012. (IX. 20.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat
Püspökladány Város Önkormányzat Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” című pályázat bekerülési értékének módosítására készült előterjesztés és határozati javaslat elfogadását támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó Attiláné, bizottsági elnök

2/b/ napirend: Előterjesztés támogatási igényről

Szabó Attiláné

A képviselő-testület döntésének megfelelően Bodnár Sándor, Püspökladány, Toldi utcai lakos, mint egyéni vállalkozó látja el a Püspökladányban a közösségi közlekedéshez kapcsolódó személyszállítási feladatokat. Most egy újabb támogatási kérelemmel fordult a testület felé. Azt szeretné, ha az önkormányzat ez évben is támogatná – ha lehetőségei engedik 4 millió forinttal – amennyiben az önkormányzat költségvetése nem biztosít rá lehetőséget akkor legalább 3 millió forinttal. Elöl járóban annyit szeretnék elmondani, hogy az önkormányzat önként vállalt feladatként vállalja az általános iskolai tanulók buszbérletének megvásárlását. Ez közel 3 millió forint, ezt a vállalkozó veheti úgy, hogy minden évben egy fix bevétel amit az önkormányzattól megkap. Az önkormányzat úgy gondolja, hogy ez a támogatás elegendő a vállalkozó támogatására. Ez egy mindenkor fix bevétel, amire még tud árkiegészítést kérni. Tehát az államtól még igényelhet plusz támogatást, amiből fenn tudja tartani a helyi menetrend szerinti közlekedést. Ennél több támogatást már nem tud az önkormányzat biztosítani. Hisz visszaemlékszünk rá, hogy a busz vásárlásához egyszeri három millió forint összegű támogatást biztosított már az önkormányzat. ,
Kérdés? Nincs. Akkor kérném a véleményeket.

Kincses László

Az beteljesült, amit akkor Ő előre vetített, hogy mennyi lesz az üzemanyag ára. Mi ettől függetlenül tavasszal hozzájárultunk a jegy ár emeléséhez. Megtámogatjuk a tanulók szállítását, és tulajdonképpen egyhez nem járultunk hozzá tavasszal, hogy csökkentsé a járatszámot. Közbe jött a TESCO dolog, ami nem tudom hol tart – pedig kellene tudni, mert az egész nyár eltelt vele, hogy hátha ... Tehát a vállalkozónak megnyílik az üzlet lehetősége egy új járat indítására. Mi az infrastruktúrához hozzájárultunk. Igaz, hogy meglepett az előterjesztésnek az „A”-„B” verziója, de az önkormányzat az infrastruktúrával tudja segíteni a vállalkozót. De azt nem tudom, hogy mi lesz ennek a következménye, mondjuk egy év múlva. Szerintem nem ennyi a napirend, ami most előttünk van. Ezért is kérdeztem a Városfejlesztési Irodát, hogy nem tudna-e valamit mellé tenni az előterjesztésnek. Ezért most nem tudok választ adni ezekre a lehetőségekre. Ez a két opció pedig: az egyik egy automatizmus, de kérdés, hogy miből? A másik pedig az, hogy nem támogatjuk. A másik pedig az, hogy 2012-ben - számomra ez egy kicsit zavaró – hiszen már év vége felé járunk és tavaly is év végén nyújtotta be az igényét. Szerintem így mindig előre csúszik egy kicsit a dolog.

Nagy Sándorné

Csak annyit szeretnék elmondani, hogy korábban, mikor a VOLÁN üzemeltette a busz járatokat az ilyen az önkormányzat által a VOLÁN-nak nyújtott támogatás az elkövetkező évben segített a VOLÁN-on, azzal hogy ami támogatást az önkormányzattól megkapott, következő évben ugyanannyi támogatást biztosított a központi költségvetés a VOLÁN részére. Ha most Bodnár Urat támogatjuk, akkor a jövőjét is erősítjük, ha viszont nem támogatjuk a jövőjét is rontjuk vele. Tehát ha most támogatjuk, Ő jövőre ezen év önkormányzati támogatása után kapja meg nagyjából ugyanezt a támogatást a központi költségvetésből amit az önkormányzat biztosít részére. Nem tudom biztosan, hogy ez a szabály él-e még, de két-három évvel ezelőtt élt.

Szabó Attiláné

A 2012. évben kifizettük neki – közvetve – a busz bérletek árát.

Kincses László

Alpolgármester Urat kérdezem: nem tudom az előterjesztőnek mi a szándéka az A-B variációval, a vállalkozó szándékát értem, azt el is tudom fogadni, de az előterjesztő szándékát nem értem.

Kiss Zsigmond

Az előterjesztő nyilvánvalóan a bizottságtól várja a döntést, hogy az önkormányzat milyen irányban induljon el.

Szabó Attiláné

Tehát most az is gond, hogy azt sem tudjuk, hogy a vállalkozó mit igényelhet vagy nem igényelhet, vagy mi alapján igényelhet, milyen irányban indulhat el?

Kiss Zsigmond

Nyilvánvaló, hogy olyan információkat sem kérhetünk, ami a vállalkozó üzleti érdekeit sérti. Szerencsés lett volna a vállalkozót meghívni a bizottsági ülésre. Az önkormányzatnak ez a feladat kötelező feladata. Javaslom, hogy az októberi testületi ülésre a vállalkozó fejtse ki bővebben a támogatási kérelme érveit. Részletesen bontsa ki, mivel támasztja alá a többlet támogatási igényét. Javaslom tehát, hogy a pénzügyi bizottság az előterjesztés megtárgyalását, és a döntését halassza el az októberi ülésre.

Szabó Attiláné

Tehát a kérdés nincs körbejárva. Nem tudjuk a tényállást, nem tudjuk, hogy erre a támogatásra a vállalkozónak most ténylegesen szüksége van, vagy csak „bepróbálkozott”. Illetve, ha nem adjuk meg neki a támogatást akkor is el tudja látni a feladatot. Ezt az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság sem tárgyalta. Amennyiben nincs más vélemény, szavazzunk arról, hogy az előterjesztés tárgyalását a bizottság az október havi ülésére elhalasztja: A szavazás eredménye: 4 igen szavazat.

60/2012. (IX. 20.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

Püspökladány Város Önkormányzat Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a támogatási igényről készült előterjesztés tárgyalását az október havi ülésére elhalasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó Attiláné, bizottsági elnök

Szabó Attiláné

A különfélékben más megtárgyalni valónk nincs, megköszönöm mindenkinek a munkáját, az aktív részvételt, a bizottsági ülést bezárom.

k.m.f.

P e t ő Zsigmondné
jegyzőkönyvvezető

S z a b ó Attiláné
bizottság elnöke