

*Püspökladány Város Önkormányzata
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága*

**2015. szeptember 23-i soron következő ülésének
jegyzőkönyve**

28/2015. (IX. 23.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

Az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosításáról készült előterjesztést támogatja

29/2015. (IX. 23.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A GESZ 2015. I. félévi munkájáról szóló beszámolót tudomásul veszi és javasolja, hogy ezentúl a GESZ évente számoljon be a munkájáról

30/2015. (IX. 23.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

Az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítéséről készült előterjesztést támogatja

31/2015. (IX. 23.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A vezetékjog alapításáról és ahhoz kapcsolódó kártalanításról készült előterjesztést támogatja

32/2015. (IX. 23.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A Városi Polgárőrség irodahasználat iránti kérelméről készült előterjesztést támogatja

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Püspökladány Város Önkormányzata Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága
2015. szeptember 23-i soron következő üléséről.
Az ülés kezdete: 10 óra 00 perc.

Jelen vannak: a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
Rásó János alpolgármester
Kiss Zsigmond képviselő
Kincses László, képviselő
Balázs Sándor, képviselő
Pusztainé Nádházi Ibolya, Püspökladány Város Gazdasági Ellátó Szervezete igazgatója
Jeney Tibor, Városfejlesztési Iroda vezetője
Pandur Erika, Városgazdálkodási Iroda vezetője
Nagyné Kis Simonka Katalin, Városgazdálkodási Iroda csoportvezetője

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítom, hogy az ülésen a bizottság részéről jelen van 5 fő bizottsági tag, a bizottság határozatképes.

Kérem, szavazzunk arról, hogy a jegyzőkönyvet aláíró bizottsági tag Szabó János legyen. A szavazás eredménye: 5 igen szavazat.

Kérem, szavazzunk a meghívó szerinti napirendi pontokról, a szavazás eredménye 5 igen szavazat.

Napirendek:

1. Előterjesztés az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítására
Előadó: Dombi Imréné polgármester
2. Beszámoló a GESZ 2015. I. félévi munkájáról
Előadó: Dombi Imréné polgármester
3. Előterjesztés önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítéséről
Előadó: Dombi Imréné polgármester
4. Előterjesztés vezetékjog alapításáról és ahhoz kapcsolódó kártalanításról
Előadó: Dombi Imréné polgármester
5. Előterjesztés a Városi Polgárőrség irodahasználat iránti kérelméről
Előadó: Keserű László jegyző
6. Különfélék

1. napirend

Kincses László képviselő

A 4. oldalon olvasható a Püspökladányból elszármazottak találkozójának támogatása. A 100 000 Ft-os összeg hogy lett kikalkulálva? Az 5. oldalon a tartalékalapnál: a Bursa Hungarica esetében hogyan történt meg, hogy ennyi összeg nem került felhasználásra jogosultság hiánya miatt? Ezt a többletet hogy lehet átcsoportosítani a Startmunka mintaprogram téli fűtésének biztosítására? Itt a Startmunka esetében mit nevezünk több

telephelynek? A GESZ működési többletbevétele 64 170 e Ft, a felsorolt okok közül a Művelődési Ház felújítása és a Bentlakásos Otthon munkálatai nem lehetnek működési bevételek, mert azok beruházások, itt értelmezési probléma van. Meg szeretném kérdezni, hogy a többletbevétel emelkedése tételenként hogyan alakul összességében? A piac beruházással kapcsolatban kérdezném, hogy mikor történt a kockázatelemzés és hogyan lehet az, hogy miután a beruházás lezárul, többletigény merül fel? Az önkormányzati utak építése többletköltségével kapcsolatban szeretnék hallani valamilyen fajta indoklást.

Pandur Erika Városgazdálkodási Iroda vezetője

A HBM-i Önkormányzat nem szokta nagy összeggel támogatni a rendezvényeket, inkább több pályázatot támogat kisebb összeggel. A Püspökladányból elszármazottak találkozájának támogatására 100 000 Ft-ot adott önkormányzatunknak.

A Bursa többletbevétel a döntést igénylő tételek között szerepel. Áttekintve az önkormányzat költségvetését és az eddig befolyt bevételeket láttuk az ÁFA visszaigénylés és Bursa többletbevételeket. A Bursával kapcsolatban január 31-én és augusztus 31-én utalunk a központi alapba. Azt a központ tudja megvizsgálni, hogy az adott tanulónak aktív-e még a jogviszonya. A fel nem használt összeget a központ visszautalja az önkormányzat részére egy évben két alkalommal, évek óta ez a gyakorlat. Ez egy döntést igénylő tétel, egy terv arra vonatkozóan, hogy mi legyen a forrása az előirányzat nélküli kiadási tételeknek.

A Városfejlesztési Iroda jelezte, hogy a Startmunka esetében a téli fűtést meg kell oldani, mely tűzifával történne. A több telephely azt jelenti, hogy a KÖZKÉV épületén belül is több program működik, illetve a Rákóczi utcán is van fűtendő helyiség.

A GESZ működési többletbevétele: a GESZ végzi a Bentlakásos Otthon építését és a HungaroControl támogatásából végzendő felújítást. Az említett beruházások kiadásai az önkormányzatnál felhalmozási célúak, a GESZ-nél a bevétel működési célú, a tételek megfelelő helyen vannak.

Pusztainé Nádházi Ibolya, Püspökladány Város Gazdasági Ellátó Szervezete igazgatója

A többletbevételek között a Bentlakásos Otthon szerepel a szerződésben szereplő 41 950 e Ft összeggel, térítési díj növekedés miatti többletbevétel, a rendezvényekből származó többletbevétel több mint 2 000 e Ft, a HungaroControlos pályázati beruházás miatti többletbevétel megegyezik az önkormányzat által elnyert összeggel, a kivitelezési munkálatok továbbszámolt összege van benne. A Bentlakásos Otthonnal kapcsolatos bevétel a szerződés szerinti összeg, melynek összetételét tudom prezentálni a testületi ülésre, ha kéri a bizottság.

Pandur Erika Városgazdálkodási Iroda vezetője

A városrehabilitációs beruházással kapcsolatban 7 millió Ft-os többletforrást állítottunk be. A kockázatelemzés elkészítésének pontos dátumát nem tudom, de a piac felújítása alatt történt. A kockázatelemzés megállapította, hogy a villámvédelem kiépítésére a biztonságos működéshez szükség van. A műszaki ellenőr ez alapján rendelte el a munka elvégzését. Az elektromos hálózat bővítése: ez nemcsak a piacról, hanem a művelődési háznál is felmerült. Sorompó a pályázatban benne szerepel. A sorompót piac idején egy ember működteti, piaci napokon kívül távvezérléssel működik, hogy az üzlettulajdonosok a boltjukat meg tudják közelíteni, árujukat szállítani tudják. Egy millió Ft az engedélyezési és eljárási díjakkal kapcsolatos többletköltség.

Az önkormányzati utak építésével kapcsolatban született egy képviselő-testületi határozat, mely arról szól, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő törmelék le kell daráltatni az önkormányzati utak érdekében. Az az előterjesztés is hangsúlyozta, hogy szemrevételezés alapján lett megállapítva annak a törmeléknek a mértéke, illetve egy kalkulált összeggel lett számolva, az előterjesztés úgy fogalmazott, hogy megközelítőleg nettó 3,5 millió Ft összeg, ez bruttóban majdnem 4,5 millió Ft. Viszont ettől több törmelék lett letörve, ezért van az eltérés.

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A Startmunka mintaprogramban nem lehet rezsiköltséget elszámolni. Mivel többféle program is fut, ezért adódik a több telephelyen kifejezés. A piaccal kapcsolatos tételek extrákként jelentek meg, melyeket meg kell valósítani.

Kincses László képviselő

Köszönettel vettem a GESZ intézményvezetője felajánlását a működési többletbevétel megbontására vonatkozóan, várom a kimutatást. A piaccal kapcsolatban én azt gondolom, hogy nem a végén kell kockázatot elemezni, hanem az elején, vagy esetleg folyamatában. A villámvédelem nem az a dolog, amit kockázatelemzéssel kell kimutatni, ezt a tervezőnek tudnia kell, erre szabályok vannak. Ha az árusító sor villámvédelem nélkül lett megtervezve, akkor itt valaki több mint mulasztott, nem érti a szakmáját. És ha ezt utólag találjuk ki, olyan érzete van a dolognak, hogy kapkodás van. Éppen ezért kellene tudni és ismerni, hogy milyen módon történik ennek a beszerzése. A távirányítóval való vezérlés ára nagyon borsos, különös tekintettel arra, hogy a használati értéke ennek a kapunak eléggé kétséges. Javaslatom az, hogy legalább olyan fontos lenne a piac területének kamerás felügyelete, mint bármi másé. Az önkormányzati utak építésével kapcsolatos magyarázatot kevésbé tudom elfogadni. Ez a magyarázat arra utal, hogy megint hozzá nem értés van. A szemrevételezéskor augusztus 17-én nettó összeg van, most meg arra hivatkozunk, hogy nem 3,5 hanem 4,5 és már meg 5,5. Itt ebben a megfogalmazásban egyébként félreérthető, mert majdnem úgy tűnik, hogy még 5,5 millió Ft.. Kicsit drága lett ez az útépités és még nem látjuk, hogy a műszaki átadáskor illetve a használatba vétel során milyen fajta problémákat fognak majd a lakosok tapasztalni. Már most is kaptam jelzéseket, hogy a minőség meglehetősen hullámzó, a Péchy Mihály utcán jó az út, a József Attila utcáról ezt nem lehet elmondani. Szeretném jelezni, hogy a műszaki átadáskor ott szeretnék lenni, remélem több képviselő társam is ott lesz.

Tóth László bizottsági tag

A betontöréssel kapcsolatban az augusztusi előterjesztésben egyértelműen elhangzott, hogy ez egy becsült mennyiség és becsült ár. A mérés során derült ki a tényleges mennyiség. Az önkormányzati utak minősége szerintem nagyon jó lett. A rendeletmódosítást elfogadásra javaslom.

Kincses László képviselő

A villámvédelemmel kapcsolatos beszerzésre nem kaptam választ, hogy történt, milyen eljárással? Milyen szövegezés az, hogy megközelítőleg 4 millió Ft? Lefolytatták a beszerzést, lehet tudni a legjobb árajánlatot? Ha augusztus 17-én nettó 3,5 millió Ft-ról döntöttünk, akkor most miért bruttóban van írva az előterjesztés? Hiányzik a következetesség.

Indítványozom, hogy az előterjesztés pontosítsa a számokat, azt, hogy nettó vagy bruttóról van szó. Illetve legyen egy olyan melléklet, amiből az kiderül, hogy tényleg mibe is kerül a villámvédelem, illetve lehessen tudni, hogy a betontörésnek a beszerzése milyen fajta ajánlatok alapján történt, nem ismerjük ugyanis. Nem tudhatjuk azt, hogy esetleg lett volna-e olcsóbb ajánlat. Ez nem gazdálkodás, ezt pontosan hazugságnak hívják.

Pandur Erika Városgazdálkodási Iroda vezetője

A beszerzéssel kapcsolatban kérdést nem kaptam. Mind a villámvédelemmel, mind az önkormányzati utakkal kapcsolatban a beszerzés közbeszerzési értékhatár alatti, így a hivatal illetve az önkormányzat beszerzési szabályzata lép életbe, mely előírja, hogy három árajánlatot kell bekérni. Mindkét esetben így történt. Az önkormányzati utaknál úgy történt az ajánlatkérés, ahogy az előterjesztésben is szerepelt, tehát megközelítőleg 1 500 m³ és nettó összeg megjelölésével. Az árajánlatokat mindig nettó összegben adják meg. A költségvetés viszont minden esetben bruttó összeget tartalmaz. Ha nem lett volna több a letört beton 1 500 m³-nél, a nettó 3 500 000 Ft felbruttósított összege, a 4 445 000 Ft szerepelne itt az

előterjesztésben. Nem hiszem, hogy az előterjesztés félrevezető lett volna, ugyanis ki volt írva, hogy nettó 3,5 millió Ft.

Balázs Sándor, képviselő

A törtbetonnal kapcsolatban: augusztusban nettó 3,5 millió Ft-ról volt szó, most bruttó 5,5 millió Ft. A törtbetont m³-ben állapítják meg, annak van egy díja. A becslést feltételezem, hogy nem hozzáértő ember végezte, vagy nem kellő alaposággal végezte azt, hisz az 1/3-os eltérés igen nagy mérték ekkora mennyiségnél is.

Jeney Tibor, a Városfejlesztési Iroda vezetője kihangosított telefonon ad tájékoztatást.

Jeney Tibor, a Városfejlesztési Iroda vezetője

A kivitelező végezte el a kockázatelemzést, mely megállapította, hogy szükséges a villámvédelem kiépítése. Ezt a műszaki ellenőr is jóváhagyta és ezután került sor a három árajánlatos beszerzésre. A legjobb árajánlat összegét pontosan nem tudom most megmondani. A kockázatelemzés elkészítésének időpontjának utána nézek.

A törmelék becslését az önkormányzati utakat kivitelezését végző cég végezte. Az odaszállított beton folyamatosan gyűlt.

Tóth László bizottsági tag

Akkor tehát nem alá lett becsülve, hanem még közben vittek oda törmelékét.

Kincses László képviselő

Fél évig arról volt szó, hogy 2 000 m³ darált betonból megépítik az utakat, most meg arról van szó, hogy 3 500 kell. Ez vicc. Ki lehet számolni, hogy mennyi kell. Gyakorlatilag már megcsináltunk két utcát, gyakorlatilag a felét a projektnek és a feléhez kellett volna 2 000 m³ anyag? Elfogyott? És utána kellett még 1 500 m³ vagy több? A József Attila és a Péchy Mihály utca le van kövel terítve, a fele a projektnek megvan. Akkor miért kellett még 1 500 m³, mikor összesen 2 000 m³-ről volt szó? Számszaki magyarázatot lehetne találni. A kivitelezőnek nincs meg a kontrollja, mert feloldoztuk az alapanyagokkal kapcsolatos dolgokról.

Pató Józsefné bizottsági tag

Az utcák egyforma hosszúak?

Kincses László képviselő

A Péchy Mihály utca 240 m, a József Attila utca 330 m, a Bartók Béla utca 660 m és 200 m a Thököly utca. Tehát gyakorlatilag az arányai közel azonosak. És akkor mégis az tapasztalható, hogy az első két utcára elfogyott a tervezett mennyiség. Valaki nem jól számolt.

Pató Józsefné bizottsági tag

A villámvédelem összegét lehet pontosítani, mivel van 3 árajánlat.

Kincses László képviselő

Az is érdekes, hogy a kockázatelemzést a kivitelező végezte el, nem az önkormányzat. Ez tervezési szintű probléma, ott és akkor valaki ezt nem tervezte bele. A tervező miért nem tartotta fontosnak a villámvédelmet? Lehet, hogy olyan tétel is van benne, amit nehezen értek műszakilag. Csak jön ide egy szám, hogy 4 millió. Elképesztő összeg. Pár darab vasnak, amit leföldelnek?

Pandur Erika Városgazdálkodási Iroda vezetője

A pontos összeg 4 136 000 Ft.

Kincses László képviselő

Ennyi építési tapasztalattal már kellene rendelkeznie egy önkormányzatnak. Miért fogadjuk el a kivitelező ajánlatát? Ellenajánlatot is kell kérni.

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Javaslom, hogy szavazzunk az előterjesztésről és amint Jeney Tibor irodavezető úr megérkezik, meghallgatjuk, amit a villámvédelemmel kapcsolatban amit még hozzá tud tenni. Szavazzunk az előterjesztésről, a szavazás eredménye: 5 igen szavazat.

28/2015. (IX. 23.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

Az önkormányzat 2015. költségvetési rendeletének módosításáról készült előterjesztést támogatja

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Lente Péter bizottsági elnök

2. napirend

Kincses László képviselő

A GESZ a Startmunkából a terményeket ingyen kapja, ez rendben is van. Csak nem értem, hogy a minisztérium felé miért kell értéken közölni, hogy mennyi terményt termeltünk. A közétkeztetésre a Startmunka Ft-ban is hatással van. A másik aspektus, hogy van egy táblázat a végén, amely mennyiségi egységeket tartalmaz, nem lehet tudni, hogy milyen árszinten van a zöldség. A piacról beszerzett árunak van ára, a Startmunkából beszerzettnak nincs? Így nem lehet árut bevételezni. 2013-ban a beszámolóban még volt ára a terményeknek, ez tavaly már konfliktus forrása volt, mert nem volt ár. Mi annak az oka, hogy most már nem szerepel ár? A bentlakásos otthon esetében a vakológép napi 4 000 Ft-ba kerül? Örülök neki, ez egy konkrét adat, de hiányzik az összes többi. A beszámoló többi részében nincs pénzügyi adat. 64 millió Ft-os emelkedés van a költségvetésben az eredetihez képest.

A bentlakásos otthonnal kapcsolatban elképesztő megfogalmazás, hogy a tavalyi tetőfedés, bádogozás munkálatai során a műszaki vezető már most ismeri a területet, és ez a munkakapcsolatnak a bizalmi alapja. Azt gondolom, ettől nagyobb szakmai alaposággal kell műszaki vezetőt kiválasztani. Ősszel a műszaki vezetőnek nem volt nehéz dolga, idén sok és bonyolult feladatot kell ellátnia. Az nem lehet a kiválasztás alapja, hogy ismerjük egymást. A Tékát miért kell eröltetni, ha az 3 évig kudarc volt?

Pusztainé Nádházi Ibolya, Püspökladány Város Gazdasági Ellátó Szervezete igazgatója

Tavaly és most sem közöltem árakat a Startmunka programból átvett zöldségekkel kapcsolatban. Ugyanis mikor az első alkalommal készített beszámolóban csatoltam a zöldségekhez az általunk meghatározott átlagárakat, azok nem egyeztek az önkormányzatnál nyilvántartott Startmunka termények árával. Az általunk használt átlagárát a Startmunka programban nemigen lehet figyelembe venni. Ha emlékszik rá képviselő úr, januárban a norma módosításakor az előterjesztésben szerepel, hogy a számításainknál nem tudunk mást tenni, mint alapul venni, hogy a Startmunka programból ingyenesen bejövő zöldségek és gyümölcsfélések is benne vannak a nyilvántartásban. A Segítő Kezek és a református iskola majdnem annyi mennyiséget igényel tőlünk, mint a két általános iskola. A vendégétkeztetést is a számvitelnek megfelelően kell elszámolni. A Startmunka programnak nagyon köszönöm amit nyújt, nyári időszakban el tudjuk tenni őszre, télire is a friss, egészséges zöldségeket. A bentlakásos otthonnal kapcsolatban nem értem a kérdést. Gondolom képviselő úr is úgy van vele, hogy ugyanahhoz a szakemberhez fordul, akinek a munkáját már ismeri. Jól ismerem a szakembert, kiválónak tartom a munkáját.

A költségvetést mindenki ismeri, az az anyagköltséget tartalmazza. A 41 millió Ft-os összegben minden benne van, a kerítéstől a kerti tóig minden. Lehet, hogy a GESZ költségvetéséből is bele kell tenni.

Nem értem, hogy a Téka miért kudarcs. Itt püspökladányi emberek tudnak megmutatkozni a termékeikkel. Nem a nyereségtermelés a cél. Készlet mennyiség felhalmozás nem történt.

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Megérkezett Jeney Tibor irodavezető úr, így az előző napirendi pontban feltett kérdésekre megadja a választ.

Jeney Tibor, a Városfejlesztési Iroda vezetője

Töretlen betonmennyiségből senki sem tudja megbecsülni, hogy mennyi tört beton lesz, megsaccolni nagyon nehéz. Függ, hogy mennyire szennyezett a beton, mekkora nagy darabokból áll. Egyébként 2 686 m³-t betont tört le a vállalkozó és a területen rendelkezésre álló törtbeton ezzel 2 686 m³ betonnal lett kiegészítve. A számítások úgy történtek, hogy a területen fellelhető törtbeton 1600 m³ törtbetonhoz az 1500 m³ beton elegendő lett volna. De nagyon nehéz megbecsülni egy töretlen betont. Az hogy letörtük az összes mennyiséget az nem baj, így is úgy is le kellett volna törni, így most a területen nagyon minimális mennyiségű töretlen beton található, ami azóta gyűlt oda. A villámvédelemmel kapcsolatban a kockázatelemzés májusban készült el. Mind a törtbeton, mind a kockázatelemzés esetében három meghívásos, ajánlattételes beszerzést folytattunk le és a legkedvezőbb ajánlati árat adóval kötött szerződést az önkormányzat.

Kincses László képviselő

Nem a töretlen betont kell lemérni, hanem a tört betont. Ha a tört eléri azt a nagyságrendet, ami kell az útalapba, akkor azt mondom, hogy eddig tartott a szerződés. Milyen alapon mondott bárki árat a beszerzésben, hogyha nem tudtuk meghatározni, hogy mekkora mennyiséget kell letörni?

Jeney Tibor, a Városfejlesztési Iroda vezetője

Az ajánlattevő 2 200 Ft/m³ árat adott meg. A kivitelezésnél mindig nettóban számolunk, az önkormányzatnál bruttóban. Az ajánlattevő m³-ben adta meg a letörendő beton törési árat.. A testületi ülésen elmondtam, hogy ez lehet több is meg kevesebb is, ezt nem lehet ennyire pontosan megbecsülni.

Kincses László képviselő

Majd a 2000 m³ beton is eltűnik, azoknak sincs meg a testi épségük. Ez a legrosszabb verzió, hogy mi többletköltségeket fordítunk rá, hogy darált beton legyen, aztán még inkább szemet kapjon valaki sötét ködös éjszakákon.

Jeney Tibor, a Városfejlesztési Iroda vezetője

Mióta ez a kivitelezés elkezdődött odafigyelünk a 2000 m³-re, hogy zárva legyen a sorompó. Bár a vasút felől meg lehet közelíteni, de tudomásom szerint, akik csinálták ezt a kivitelezést, külön fel lett hívva a figyelmük, hogy ha bármi olyat észlelnek, hogy az anyagból bármi tűnik el, azonnal szóljanak és megtesszük a feljelentést. Nem történt ilyen, tehát a munkavégzés során nem tűnt el anyag. De most, hogy a még ott lévő törtbetonból se tűnjön el anyag, azt a hátsó utat le kell valahogy zárunk, hogy ne lehessen megközelíteni.

Kincses László képviselő

Tudomásul vettük ezeket a többlet információkat.

Visszatérnék a GESZ-hez. A beszámolók képtelenek, hogy reálisan mérjék fel minden folyamatnak minden stációját. A leírtak szerint az intézményvezető asszony is tisztában van azzal, hogy a Téka nem egy sikertörténet. Miért kellett a Tesco épületébe kivinni, itt bent a

városban elérhetőbb lett volna. Az rendben van, hogy püspökladányi emberek munkáját mutatja be. Akkor ez nem kereskedelem, mert annak alapja a profit. Akkor ezt egy szociális szolgáltatásnak kell hívni.

Pusztainé Nádházi Ibolya, Püspökladány Város Gazdasági Ellátó Szervezete igazgatója

A kereskedelem árucserét jelent, nincs kikötve, hogy kizárólag haszonszerzéssel lehetne végezni. A Téka az alapításakor is nonprofit kereskedelmi egységként indult. Sajnos nem találtam olyan önkormányzati épületet itt bent a városban, ahol ezt ki lehetne alakítani. Várom a javaslatokat. A Járási Hivatal épületében ki lehetne alakítani, de az elég szűkös hely.

Kincses László képviselő

A bentlakásos otthonnal kapcsolatban aggasztó, hogy azt mondta, hogy a vége felé megtörténhet, hogy a saját költségvetéséből is hozzá kell tenni. Ez a hozzáállás az önkormányzat felelőtlenségét mutatja, így nem lehet valakit ultimátumszerűen megbízni, hogy mindegy, hogy mibe kerül, neked állnod kell.

Pusztainé Nádházi Ibolya, Püspökladány Város Gazdasági Ellátó Szervezete igazgatója

Ahhoz, hogy ezt a munkát el tudjuk végezni, nem azt jelenti, hogy a saját költségvetésemet arra használom fel, hogy a bentlakásos otthon kész legyen. Ezek a költségek, mint ahogy az önkormányzattal megkötöttük, tartalmazza a nyersanyagon kívüli esetleg felmerülő többletköltségeket is, amik ha szükséges és elkerülhetetlen, akkor az önkormányzat egy későbbi részletes kimutatás alapján külön támogatni fog. A szerződésben így van benne. Átmenetileg a saját költségvetésemet használom fel arra, hogy kötelezettséget tudjak vállalni. A GESZ az önkormányzat intézménye, az intézménynek egyetlen egy feladata van, az önkormányzatnak megfelelően működni és elvégezni minden olyan dolgot, amit az önkormányzat feladatként ránk ró. Fő bevételi forrásunk az önkormányzat által adott támogatás.

Pató Józsefné bizottsági tag

A Tékánál leírtakat nem feltétlenül negatív dolognak érzem. Azt, hogy a Téka olyan módon nem működik, hogy sok bevételt hoz, de sokkal nagyobb az a fajta pr munka, hogy a püspökladányi kistermelőket reklámozni kell. Nem biztos, hogy azonnali pénzben jön vissza mindaz, amit a Téka képvisel.

Pontosítást kérnék igazgató asszonytól a Kálvintéri iskola vonatkozásában. Nem takarítószerződésről, hanem irattárakról alakítottuk ki a csoportbontásra alkalmas termet. Szeretném kiemelni, hogy jó az együttműködésünk a GESZ-szel. Megköszönöm a karbantartók, takarítók munkáját.

Szabó János bizottsági tag

A GESZ sokszor erején felül teljesít, sokszor olyan munkákat is elvégeznek, ami nem az ő feladatuk. Az őrzés-védés is a GESZ feladata? Mást nem lehetne ide bevonni? Kamerázás a Kálvintéri Iskolában?

Pusztainé Nádházi Ibolya, Püspökladány Város Gazdasági Ellátó Szervezete igazgatója

Kilenc telephely őrzés-védelméről van szó. Közbeszerezett lehetne, de nem hiszem, hogy olcsóbb lenne. A kamera rendszer a Petritelepi iskolában már két éve működik, ilyet szeretnénk a Kálvintéri iskolában is. Így éjjel-nappal őrizve lenne a telephely.

Tóth László képviselő

Azt azért igazgató asszony mindenképpen mondja ki, hogy jövőre úgy lesz a főzés, hogy Start anyagból illetve vásárolt anyagból. Mivel Kincses képviselő úr ezt szeretné.

Pusztainé Nádházi Ibolya, Püspökladány Város Gazdasági Ellátó Szervezete igazgatója

Ezt nem tudom megvalósítani.

Kincses László képviselő

Ezt a jegyzőkönyv kedvéért mondta képviselő úr? Én úgy gondolom, hogy az átláthatóság kedvéért kellene. Amióta egy hektárról öt hektárra nőtt a zöldségtermelés, azóta több anyaggal gazdálkodik a GESZ.

Pusztainé Nádházi Ibolya, Püspökladány Város Gazdasági Ellátó Szervezete igazgatója

A Startmunka programból hozzánk bejövő termékmennyiség nem hiszem, hogy sokkal több lenne, mint amennyi a tavalyi vagy a tavalyelőtti évben volt. Már csak azért sem, mert a tárolókapacitásunk sem nőtt olyan mértékben, annyira a főzendő mennyiség sem nőtt. Összetételében lehet, hogy más-más jellegű termékek jöttek. Idén jött például kakas, csirke, de van amiből, kevesebb jött, mint tavaly, például uborkából.

Kincses László képviselő

A felszaporodott tennivaló igényli a folyamatos odafigyelést, a rendszeres beszámolót. Egyébként szeretném jelezni, remélem képviselőtársaim megkapták, hogy egy szeptember 17-i keltezésű beszámoló érkezett hétfőn postán, az idei évnek a folyamatairól, melyet a Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsági ülésen taglalnék jobban. Vannak olyan részei a dolognak, amire szerintem egyetlen képviselő sem kíváncsi, és még mindig vannak olyan részek, amikre a választ még mindig nem kaptam meg. A GESZ beszámolójának az a mondata, hogy a negatívumról beszélni kell, azzal kapcsolatban mondanám, hogy a Startmunka a tévében tett nyilatkozat szerint egy hónappal ezelőtt sikertörténet volt. A negatívumról beszélni kell. Ha probléma van, oldjuk meg közösen. Most azt tudtam meg, hogy az őszi káposztát júliusban vetették el. Ki veteményez vagy palántáz 40 fokos kánikulában?

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Lehetőségeikhez képest erőn felül teljesít a GESZ, szerteágazó feladatai vannak. A Téka nagyon fontos, Püspökladány hírnevét növeljük vele. Arról is beszélni kell, hogy minden jogszabálynak megfelelt az intézmény, nem kaptak büntetést az ellenőrzések során. Gratulálok, további jó munkát kívánok. Meg lehetne évente hallgatni ezt a beszámolót, egész évre vonatkozóan nézve célszerűbb lenne.

Szavazzunk a beszámolóról, a szavazás eredménye: 5 igen szavazat.

Szavazzunk arról, hogy a GESZ beszámoló évente legyen, a szavazás eredménye: 4 igen szavazat, 1 tartózkodás.

29/2015. (IX. 23.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A GESZ 2015. I. félévi munkájáról szóló beszámolót tudomásul veszi és javasolja, hogy ezentúl a GESZ évente számoljon be a munkájáról

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Lente Péter bizottsági elnök

3. napirend

Jeney Tibor, a Városfejlesztési Iroda vezetője

Ez az ingatlan a Keleti sornál a bútorbolt, benzinkút környékén van. Jelenleg egy fás, bokros terület. A telekalakításos részt, tehát hogy a telek az útból kiszabályozásra kerüljön, ezt mindenképp el kell végezni, mert ez még nem történt meg. Megépült a gyűjtőút, de még nem

lett a telekkönyvön átvezetve. A telekredezést mindenképpen meg kell csinálni. A cég, aki az ingatlant szeretné megvásárolni, polgármester asszonyt kereste meg, úgy érkezett hozzánk a kérelem. A cég a területen kutyaeledelt szeretne tárolni, illetve kutyatenyésztést végezni. Szóban elmondtam neki, hogy kutyatenyésztés a GKSZ szerint ebben az építési övezetben nem lehetséges, tehát állattenyésztés ezen a területen nem valósulhat meg. Ezen a területen magasfeszültségi vezeték halad át, a beépítést ez korlátozza. Az ingatlan értékbecslésénél valószínűleg ez befolyásoló tényező lesz.

Kincses László képviselő

A cég nevéből kutyatenyésztésre gondoltam. Az előterjesztés hiányos, mivel semmilyen utalás nincs a vételárra. Miért kell nekünk az önkormányzati területünket csökkenteni, illetve ha tesszük, akkor mennyiért tesszük?

Pató Józsefné bizottsági tag

Az önkormányzatnak van-e ezzel a területtel bármilyen szándéka a későbbiekben? Ha jól értettem, ez a cég ezen a területen állattenyésztést nem végezhet. Ha jól értem, nem is biztos, hogy ő fogja megvenni, úgy lesz értékesítésre bocsátva, amit bárki megvehet.

Jeney Tibor, a Városfejlesztési Iroda vezetője

Minden terület értékesítésénél eddig úgy történt, hogy a testület meghozta a döntést az értékesítésre kijelölésről és megbízta a Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft-t az értékesítés lebonyolításával. Tehát a kft. értékelteti fel az ingatlant értékbecslővel és azt követően értékesítik.

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Tehát azért nincs benne ár, mert először is értékesítésre ki kell jelölni, és majd a Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. hirdeti meg.

Tóth László képviselő

Az önkormányzat, a testület dönt az értékesítésről. A Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. értékbecsülteti, meghirdeti az ingatlant. Bárki megveheti az ingatlant.

Kiss Zsigmond képviselő

Ezen a területen gazdasági, kereskedelmi, szolgáltatói tevékenységet lehet végezni. Legalább olyan áron kell értékesíteni ezt a területet, mint amilyen áron korábban eladtuk ezen a környéken.

Kincses László képviselő

Magával az eljárásrenddel azt tartom aggályosnak, hogy miközben mi blanco módon döntünk, felhatalmazást adunk a cselekvésre, attól a pillanattól kezdve, hogy a Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft-hez kerül a felértékelés és az értékesítés, az arra való konkrét rálátás már hiányzik. Mivel a Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. egy évben egyszer számol be a tevékenységéről, de többször kap megbízásokat év közben tőlünk. Emlékszünk, hogy tavasszal kimentünk az ingatlanok, bérlakások, földterületek témakörében és döbbenetes információkhoz jutottunk, hogy mennyit változott az elmúlt hét-nyolc-kilenc évben az önkormányzati tulajdon, pont a keleti városrészben. A változás negatív értelmű volt, sok területet sikerült eladni. Az első négy évben semmilyen rálátásom nem volt. A második négy évben is történtek olyan dolgok, ami a Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. égisze alatt történt. Az ingatlan értékesítéssel kapcsolatos eljárást módosítani szükséges. Azt minden esetben csak a testület végezteszheti el, a visszacsatolás, az értékbecslés után egy újabb határozattal bízhatja az eladást a Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft-re.

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Egyetértek. A Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. feladata, hogy a város nevében, szakszerűen végezze el a munkát. Ha nem végezhet a cég állattenyésztést, akkor lehet nem is kell majd neki a terület.

Kiss Zsigmond képviselő

Ha ezt a területet majd meghirdetjük értékesítésre, lehet, hogy nem is lesz rá jelentkező. Árat akkor határoznánk meg, ha konkrét igény jelenik meg. Érdemes lenne az egész terület felosztani, hátha jelentkezik rá más vevő is.

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A mi bizottságunknak és a Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságnak is legyen rálátása, beleszólása az értékbecslésnél.

Kincses László képviselő

Van egy 2008-ban hozott ingatlanértékesítési határozata a testületnek, amit még nem vont vissza, de még nem sikerült eladnia belőle semmit. Azonban az eddigi változatok szerint eddig mindig a megőrzés volt a cél, akkor abba nem jó az a taktika, hogy apránként, meg szeletelgetünk, mert akkor az innen befolyó pénzek csak mindig elforgácsolódnak. Egy olyan döntést kell hozni a testületnek, ami nem a Dog-Impex igényeiről szól, hanem a város érdekeiről.

Kiss Zsigmond képviselő

Erre az ingatlanra, területre, ha vállalkozások települnek, iparüzési adóbevétele is nőhet a városnak.

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Szavazzunk az előterjesztésről, a szavazás eredménye: 5 igen szavazat.

30/2015. (IX. 23.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

Az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítéséről készült előterjesztést támogatja

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Lente Péter bizottsági elnök

4. napirend

Jeney Tibor, a Városfejlesztési Iroda vezetője

Nem lett összesítve a kártalanítási összeg az előterjesztésben, mely pontosan 260 235 Ft.

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Amennyiben nincs kérdés, vélemény, szavazzunk az előterjesztésről, a szavazás eredménye: 5 igen szavazat.

31/2015. (IX. 23.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

VezetékJog alapításáról és ahhoz kapcsolódó kártalanításról készült előterjesztést támogatja

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Lente Péter bizottsági elnök

5. napirend

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Amennyiben nincs kérdés, vélemény, szavazzunk az előterjesztésről, a szavazás eredménye: 5 igen szavazat.

32/2015. (IX. 23.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A Városi Polgárőrség irodahasználat iránti kérelméről készült előterjesztést támogatja

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Lente Péter bizottsági elnök

6. Különfélék

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A különfélékben egyéb megtárgyalni valónk nincs, megköszönöm mindenkinek a munkáját, az aktív részvételt, a bizottsági ülést bezárom.

Az ülés befejezése: 12 óra 08 perc.

k.m.f.

Dr. Lente Péter
bizottság elnöke

Szabó János
bizottsági tag