

*Püspökladány Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága*

**2016. november 23-i soron következő ülésének  
jegyzőkönyve**

**54/2016. (XI. 23.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat**

A Püspökladányi Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. tőkeemeléséről szóló előterjesztést támogatja.

**55/2016. (XI. 23.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat**

Az önkormányzat tulajdonában lévő Püspökladány, Bajcsy-Zsilinszky u. 4. szám alatti ingatlan értékesítéséről szóló előterjesztést nem támogatja.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Püspökladány Város Önkormányzata Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága  
2016. november 23-i soron következő üléséről.  
Az ülés kezdete: 10 óra 00 perc.

**Jelen vannak:** a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint  
Kincses László, képviselő  
Kiss Zsigmond, képviselő  
Benyáts Balázs, a Püspökladányi Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.  
könyvvizsgálója  
Pandur Erika, Városgazdálkodási Irodavezető, jegyzőkönyvvezető

### **Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke**

Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítom, hogy az ülésen a bizottság részéről jelen van 4 fő bizottsági tag, a bizottság határozatképes.

Kérem, szavazzunk arról, hogy a jegyzőkönyvet aláíró bizottsági tag Tóth László legyen. A szavazás eredménye: 4 igen szavazat.

Kérem, szavazzunk a meghívó szerinti napirendi pontokról, a szavazás eredménye 4 igen szavazat.

### **Napirendek:**

1. Előterjesztés a Püspökladányi Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. tőkeemeléséről  
Előadó: Dombi Imréné polgármester
2. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő Püspökladány, Bajcsy-Zsilinszky u. 4. szám alatti ingatlan értékesítéséről  
Előadó: Dombi Imréné polgármester
3. Különfélék

### **1. napirend**

#### **Pandur Erika, Városgazdálkodási Irodavezető**

A másik kft-vel kapcsolatban is volt az idén februárban egy ilyen előterjesztés. Mindkét kft-nek a 2008-2009. év során a vagyonkezelői szerződésből eredően tartozása állt fenn az önkormányzattal szemben. Februárban a Városüzemeltető Kft-vel szembeni követelés rendezésre került. Az Egészségügyi Kft.-vel folyamatos egyeztetések történtek, melynek eredményeképpen készült el ez az előterjesztés. A követelés nagyságával egyenlő összegben nőne a kft. jegyzett tőkéje.

#### **Kiss Zsigmond, képviselő**

A 8 millió Ft követelés az önkormányzat könyveiben is szerepel a források között, ez hogy lesz pótolva a költségvetésben? A törzstőke emelésnek van-e adóvonzata?

#### **Pandur Erika, Városgazdálkodási Irodavezető**

A 8 millió Ft a mérleg részét képezi, a Városüzemeltető Kft. esetében 25 millió Ft szerepelt a mérlegben. Ez mérlegtétel, a költségvetésbe nem kerül beállításra.

**Benyáts Balázs, a Püspökladányi Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. könyvvizsgálója**

Ami az önkormányzat mérlegében eddig követelés volt, most üzletrész lesz. Adóvonzata nincs, mivel bevétel sehol nem keletkezik.

**Kincses László, képviselő**

Ez az előterjesztés egy 7 éve megszűnt vagyonkezelői szerződés folyamánya. Miért nem követeltük, úgymond szó szerint, hogy a kft. a követelést csökkentse? A két kft. között az a differencia, hogy az Egészségügyi Kft-nél 2013. szeptemberig volt egy kisebbségi tulajdonos. Amikor megtettük azt a bizonyos lépést, egy igen durva bűncselekményt, akkor utána ezeket a vagyonkezelői követeléseket nem érvényesítettük 2013-ban? Nemrég adtunk a kft-nek 11 millió Ft-ot tüdőszűrő gép felújítására. Miért van szükség törzstőke emelésre?

**Pandur Erika, Városgazdálkodási Irodavezető**

Ez a követelés állomány 7-8 éve szerepel az önkormányzat mérlegében. Ez azért nem szerepel a költségvetésben, mert mérlegtétel. Követelés csökken, részesedés nő, nincs pénzforgalom vonzata. Egyik Kft.-vel szembeni követelés sem szerepelt a költségvetésben.

**Kincses László, képviselő**

Miért erre a módszerre van szükség? Miért nem történt meg ez hamarabb?

**Benyáts Balázs, a Püspökladányi Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. könyvvizsgálója**

Hogy miért most történik mindez, ez a tulajdonos döntése. Ha ezt a követelést behajtotta volna az önkormányzat a saját tulajdonú kft-jétől, a működéséből kellett volna elvonni pénzeket. Valószínű, hogy a működőképességét veszélyeztette volna. Azért is indokolt ezt a lépést megtenni, ha a kft. részéről nézzük. A pénzügyi mutatók javulnak, mivel csökken a kötelezettség Ez a kötelezettség nem eredménnyel szűnik meg, hanem jegyzett tőke lesz belőle.

**Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke**

Kinek a részéről merült fel a kérdés hogy mikor, és így rendezzük el ezt a dolgot?

**Benyáts Balázs, a Püspökladányi Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. könyvvizsgálója**

A tulajdonos részéről merült fel. Ezt a megoldást találtuk jónak, minden más torzította volna az eredményeket. Az önkormányzatnál követelésből részesedés lesz, a kft-nél kötelezettségből jegyzett tőke.

**Kincses László, képviselő**

Három év késlekedés van. A Városüzemeltetőtől temető bérleti díj volt kérve sokáig, így nem tudta törleszteni a tartozást. Az Egészségügyi Kft-nél nem volt ilyen. Szeretném elválasztani a benne folyó orvosi munkától a pénzügyi gazdálkodást. A gazdálkodás kihasználja azt, hogy emberileg nagyon fontos szolgáltatást végez a kft. 5-6 évig tartott, míg kellő információt kaptam, hogy mennyi az épület fenntartási rezsije, ki mennyivel járul hozzá. Évekig nem követelték ezt a hátralékot, ez is bűncselekmény. Mostanra ismeri be a város vezetése, hogy hanyagul gondoskodott a kft. működéséről. Miközben látszólag technikailag biztosan rendben lévő dolgok ezek, de a mögöttes dolgok lényegesek. A mi számunkra mindegy, mennyi törzstőkéje van a kft-nek.

### **Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke**

Igenis fontos, hogy mennyi a törzstőkéje, milyen jók a pénzügyi mutatói a kft-nek. A pályázatoknál is nagyon lényeges szempontok. Másrészről az ügyvezető úr azon van, hogy legyenek rendezve a dolgok, és ez is egy ilyen tétel.

### **Kiss Zsigmond, képviselő**

Ezzel a döntéssel elállunk attól, hogy ez a követelés valaha is befolyjon az önkormányzathoz, amit akár útépitésre is lehetne fordítani. Azt is megértem, hogy a kft. nehezen tudná kigazdálkodni ezt az összeget.

### **Kincses László, képviselő**

Az Egészségügyi Nonprofit Szolgáltató Kft. azzal a szándékkal jött létre, hogy ne profitot termeljen, hanem az eredményt forgassa vissza eszközvásárlásra, fejlesztésekre. A kisebbségi tulajdonlás idején igen jelentő profit kivétel volt. Most azt furcsállom, hogy harmadik éve nincs kisebbségi tulajdonos, a menedzsment technológia nem változik. Nem történnek fejlesztések, csak önkormányzati injekció segítségével. Az épület rezszi fenntartása durván 14 millió Ft, akkor hogy létezik az, hogy a szakorvosoktól olyan mértékű bérleti díjakat szednek be, amely a rezsiköltséget vastagon kiállja. Akkor miért fizet az önkormányzat rezsiköltség támogatást brutális 4,5 millió Ft-ot éves szinten? A kft. esetében nem ismerjük a valós pénzügyi folyamatokat. Ennek az ellenőrzése a pénzügyi bizottság jogköre. A szakmai és a pénzügyi menedzsment elválik egymástól. A gyermekorvos esetében nagy problémák vannak. Azt az előterjesztést nem tárgyalja a bizottság.

### **Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke**

Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, hozzászólás kérem, szavazzunk. A szavazás eredménye: 3 igen, 1 nem szavazat.

### **54/2016. (XI. 23) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat**

A Püspökladányi Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. tőkeemeléséről szóló előterjesztést támogatja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Lente Péter bizottsági elnök

## **2. napirend**

### **Fenyves Vidor, képviselő**

Tisztában vagyunk azzal, hogy ezt ki akarja megvenni? Miért adjuk el, ha oda lehetne adni a művelődési háznak vagy a múzeumnak raktárként, vagy felújítás után 4 fős szállodát is ki lehetne alakítani. Tudnánk hasznosítani, akkor miért adjuk el?

### **Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke**

Itt az a kérdés, hogy kijelöljük-e értékesítésre?

### **Kincses László, képviselő**

Nem tudom, hogy ki volt-e eddig jelölve. Mit takar az, hogy igen rossz állapotban van? Ez úgy hangzik, hogy jobb ettől megszabadulni. Szeretném elmondani, hogy a város legjobb területén található ingatlanról beszélünk. Ugyanolyan jó terület, mint például a Honvéd utcai tenispálya. A tenispályát síkplacc állapotában akartuk 18 millió Ft-ért eladni, akkor itt 13 millió Ft alatt a telket nem lehetne eladni. Értékbecslés kell, melyet csak ettől magasabb áron lehet elfogadni. Itt volt előttünk egy hónappal a Petőfi u. 2. szám alatti lakás értékbecslése, meg fog történni a hirdetés, de az anyagban nem szerepel ár. Aki az ingatlan után érdeklődik,

lehetősége van, hogy megtekintse az önkormányzati előterjesztést. A belső, bizalmas információk ki vannak szivárogtatva ezen a ponton, hogy tudják, hogy mi elfogadtuk a 7,9 millió Ft-ot. A másik napirendi ponton meg mindenki visszatáncolt a földeladásból. Uraim, következetesnek kellene lenni. Konzekvens módon kezeljük a város ingatlanjait vagy csak ötletelések folynak. Mi indokolja azt 2016. november végén, hogy mi olyan ingatlanoktól váljunk meg áron alul, amely ingatlanoknak a megfelelő áron történő értékesítésével biztosan javulna a város pénzügyi helyzete? Ha áron alul adjuk el, romlik a város pénzügyi helyzete, mert a vagyon is csökken és a bevétel is kevesebb. Mit jelent a rossz állapot a legjobb területen? Ezek után valaki felértékeli 10 millió Ft-ra, ami alulértékelés lesz. Vételi ajánlat van benne, mit tartalmaz az ajánlat?

**Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke**

Csak kijelölről van szó, az előterjesztés címét javítani kellene értékesítés kijelölésére, mivel a határozati javaslatban is az van.

**Fenyves Vidor, képviselő**

Benne van, hogy vételi szándék van, mennyiért?

**Kiss Zsigmond, képviselő**

Nincs problémám azzal, ha értékesítjük ezt az ingatlant, de mit akarnak ott csinálni? Ha a város javát szolgálja, beilleszkedik a környezetbe, akkor nincs ezzel problémám. Persze az ár is fontos. Pályáztatás, ajánlatok, licitálás, de utána nyílttá kellene tenni. Aki a legmagasabb ajánlatot adja, de nyílt versenyeztetéssel. Az az épület a város szégyene. A legjobb helyen lévő telkünkért kb. 6 000 Ft-ot kapunk havonta bérleti díjként, nem hoz hasznot. Pénzt kellene termelni belőle, mivel jó helyen van. Nekünk egy forintunk nincsen, mert ami tartalékban van, azt oda adjuk az egyik cégünknek, oda adjuk a másik intézménynek. Beruházások kellene, a legfontosabb az útépités.

**Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke**

Információ hiányban szenvedünk.

**Kiss Zsigmond, képviselő**

Le kell venni a napirendről.

**Kincses László, képviselő**

Miért nincs itt a vételi ajánlat hivatalos irata? Ha vételi ajánlat érkezett, akkor azt nekünk minimum tudni kellene, hogy komoly vagy komolytalan.

**Tóth László, képviselő**

Ha kérelem érkezik be, akkor azt napirendre kell tűzni, most ez erről szól. A cím nem jó, de az előterjesztés és a határozati javaslat tartalmazza, hogy az ingatlan értékesítésének kijelöléséről van szó. Nyílt pályáztatás legyen, de most csak a kijelölről van szó. Rossz állapotú, de nem életveszélyes. Nem javaslom értékesítésre kijelölésre.

**Fenyves Vidor, képviselő**

Én sem javaslom kijelölésre.

**Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke**

Pontosabb információk kellene, kérjük be a dokumentumokat, tisztázzuk, hogy mi az a rossz állapot.

### **Szabó János, bizottsági tag**

Év közben jött az ajánlat, a költségvetés nem tartalmazza. Nem a város szélén van, lehet több mindent csinálni ezzel az épülettel, de nem hiszem, hogy el kellene adni, nem támogatom az előterjesztést.

### **Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke**

Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, hozzászólás kérem, szavazzunk. A szavazás eredménye: 4 nem szavazat.

### **55/2016. (XI. 23) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat**

Az önkormányzat tulajdonában lévő Püspökladány, Bajcsy-Zsilinszky u. 4. szám alatti ingatlan értékesítéséről szóló előterjesztést nem támogatja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Lente Péter bizottsági elnök

### **3. Különfélék**

#### **Fenyves Vidor, képviselő**

Ismételten kérem, hogy az önkormányzati képviselőkből és dolgozókból álló kispályás focicsapat részére egységes felszerelés vásárlására kerüljön sor a 2017. évi költségvetés terhére.

#### **Kincses László, képviselő**

A múltkori soron kívüli testületi ülés napirendi pontjai is ingatlan értékesítésről szóltak. Az ügyrendi bizottságnak szeretném felvetni, jelezni, a következőket. A bármikori ingatlan eladás bevétele nincs megcímkézve, hogy mire fordítjuk ezt az árbevételt, ezáltal csak befolyik a költségvetésbe, de nyoma nincs. Ahelyett, hogy fejlesztési tartalék vagy útépítési tartalék képzése lenne megjelölve a határozati javaslatban. A határozati javaslatokba bele kellene írni, mint a kiadásoknál, hogy pl. a kötvény terhére, akkor a bevételeknél pl. a fejlesztési tartalékalap növelésére kellene fordítani. Csak így követhető le az útja bizonyos ingatlanok adás-vételének.

A másik kicsit kötődő napirend, mert a tegnapi nap folyamán betekintettem az önkormányzat és polgármesteri hivatal 2016. III. negyedévi számláiba. Irodavezető asszonynak jeleztem, aki elmagyarázta, és most már képbem vagyok és Ti is tudjatok róla. Volt egy tétel, 480 e Ft, amely egy nagyrábéi életveszélyes állapotban lévő ház elbontásának a költsége, és mivel az építés hatóság Püspökladányhoz tartozó feladat, ezért a Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal fizette ki az elbontási költséget. Ez jogszabályilag így van, de hol van ennek a kompenzációs lába? De számomra félelmetesebb, hogy ezt a munkát a Városüzemeltető Kft. végezte, a saját cégünk. A saját cégünk beszámoláz nekünk egy ekkora nagyságú összeget, úgy, hogy nem ismerem ennek a műszaki részletét. Itt merül fel bennem a kérdés, hogy amikor mi 1-1,5 évvel ezelőtt a szennyvíz beruházási pályázat kapcsán nyertünk JCB markológép beszerzésére támogatást, egy igen jelentős összegben, melyet utána átadtunk a Városüzemeltető Kft.-nek. Hogy létezik az, hogy a mi tulajdonú gépünkkel végzett munka után mi fizetünk? Mégpedig egy idegen területen. Az önkormányzat tulajdona, tehát nekünk kellene az azzal kapcsolatos bevételeket is megkapni. Ennek a leszabályozását meg kell, hogy ismerjük, vagy ha nincs, meg kell, hogy alkossuk. A 2017-es évben kezelve, szabályozva legyen.

### **Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke**

A Városfejlesztési bizottság beszéljen erről a témáról.

**Kiss Zsigmond, képviselő**

Amit képviselő úr mondott az ingatlan értékesítés bevételeivel kapcsolatban, támogatom. Az ebből származó bevételek a fejlesztési tartalékalapot növeljék, és útépitésre kell fordítani.

**Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke**

A különfélékben egyéb megtárgyalni valónk nincs, megköszönöm mindenkinek a munkáját, az aktív részvételt, a bizottsági ülést bezárom.

Az ülés befejezése: 10 óra 58 perc.

k.m.f.

---

**Dr. Lente Péter**  
bizottság elnöke

---

**Tóth László**  
bizottsági tag