

**Püspökladány Város Önkormányzata
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága**

2018. július 11-i soron kívüli ülésének jegyzőkönyve

37/2018. (VII. 11.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A Püspökladány, 3979/4. hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanon tervezett Birkózó Edzőcsarnok létesítésével kapcsolatos megállapodás módosításáról készült előterjesztést támogatja

38/2018. (VII. 11.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A TOP pályázatok saját forrás igényéről szóló előterjesztés C) határozati javaslatát támogatja

39/2018. (VII. 11.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

Az Erkel Ferenc utca, a Móricz Zsigmond utca kiviteli tervének és a Szénatér utca, valamint a Nyíl utca engedélyes tervének elkészítésére vonatkozó tervezői feladat ellátásáról készült előterjesztést támogatja

40/2018. (VII. 11.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A pályázathoz kapcsolódó likviditási tervről készült előterjesztést elfogadásra javasolja

41/2018. (VII. 11.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A SZMSZ módosításáról és bizottsági tagok megválasztásáról szóló előterjesztést támogatja.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Püspökladány Város Önkormányzata Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága
2018. július 11-i soron kívüli üléséről.
Az ülés kezdete: 09 óra 05 perc.

Jelen vannak: a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagjai
Kiss Zsigmond, képviselő
Keserű László, jegyző
Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető
Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető
Nánássy Mónika, jegyzőkönyvvezető

Tóth László, képviselő

Dr. Lente Péter, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke nem tud részt venni a mai ülésen, helyette én vezetem a bizottság ülését.

Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítom, hogy az ülésen a bizottság részéről jelen van 3 fő bizottsági tag, a bizottság határozatképes.

Kérem, szavazzunk arról, hogy a jegyzőkönyvet aláíró bizottsági tag Szabó János legyen. A szavazás eredménye 3 igen szavazat.

Kincses László, képviselő

Tegnap kaptunk egy öt oldalas levelet a GESZ-től, miszerint a Tankerülethez csak az iskola épülete tartozik, a GESZ-nél nincs semmi papíron, az udvar pedig ott van gazdátlanul. Miért nem tárgyaljuk meg? Vagy módosítani kell a határozatot, vagy pótoltatni kell az adminisztrációt. Csak a testület fogja tárgyalni a Tényfeltáró Bizottság felállítását. Miért nem lettek megjelölve az előterjesztésben a tagok? Az előterjesztések nincsenek aláírva, de még „s.k.”-val ellátva sem. Mi ennek az oka? Legitim módon tárgyalunk így ezekről? Dolgozik az apparátus, de az előterjesztő nem írja alá? Az SZMSZ szerint pont az aláírás a lényeg.

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Valószínűleg a word formátum került kiküldésre, azon nem szerepel aláírás. Minden előterjesztés aláírásra került a kiküldés előtt.

Kincses László, képviselő

Ha azt mondjátok, hogy alá van írva, akkor jó. De legyen kiküldve scannelve is. Az SZMSZ módosítását a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnak tárgyalni kellene.

Kovács Krisztina, képviselő

Az SZMSZ módosítását a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnak tárgyalni kellene.

Kardos István, bizottsági tag

Szerintem is ez ügyrendi kérdés.

Tóth László, képviselő

Képviselői javaslatra vegyük fel az SZMSZ módosításáról és bizottsági tagok megválasztásáról szóló előterjesztést is a napirendek közé. Kérem, hogy ezek alapján szavazzunk napirendi pontokról. A szavazás eredménye: 3 igen szavazat.

Napirendek:

1. Előterjesztés a Püspökladány, 3979/4. hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanon tervezett Birkózó Edzőcsarnok létesítésével kapcsolatos megállapodás módosításáról
Előadó: Dombi Imréné polgármester
2. Előterjesztés TOP pályázatok saját forrás igényéről
Előadó: Dombi Imréné polgármester
3. Előterjesztés az Erkel Ferenc utca, a Móricz Zsigmond utca kiviteli tervének és a Szénatér utca, valamint a Nyíl utca engedélyes tervének elkészítésére vonatkozó tervezői feladat ellátásáról
Előadó: Dombi Imréné polgármester
4. Előterjesztés pályázathoz kapcsolódó likviditási tervről
Előadó: Dombi Imréné polgármester
5. Előterjesztés az SZMSZ módosításáról és bizottsági tagok megválasztásáról
Előadó: Dombi Imréné polgármester

1. napirend

Szabó János, bizottsági tag

Miért kellett ilyen sokáig várni erre a beruházásra?

Tóth László, képviselő

Többletforrást igényeltek.

Kovács Krisztina, képviselő

Mi ez az 5%? Miért kell ezt belevenni?

Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető

Az eredeti együttműködési megállapodásban 15% volt, de a Kbt. szerint csak 5% lehet a biztosíték. Ezért kell módosítani az együttműködési megállapodást. Amíg az nem kerül módosításra, a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. nem tudja elkezdni a közbeszerzést.

Kincses László, képviselő

A határidő december 31. vagy ha másképp alakul, akkor ki tudja. Ebben az ügyben sok minden alakult már másképp. Már 2015-ben meg kellett volna csinálni. Most vagyunk a kiindulási összegnél ezzel a 30 millió Ft-tal. 20-30 %-kal kerülnek most többre a dolgok, akkor hogy valósul ez meg ennyiből? Óriási kockázata van a sztorinak. Három évig jó szándékkal voltunk, kockázatos a beruházási összeg. Attól félek, hogy ott marad majd egy torzó a csarnok mellett, a város jó híre romlani fog. A tájolás sem optimális, azóta ráadásul kisebb csarnok lett tervezve. Rengeteg idő lett volna egy mostani állapothoz szinkronizáló tervet megcsináltatni, amit követni kellett volna. Lesz egy tyúkól a csarnok mellett. Nem biztos, hogy ennyiből fel fog épülni.

Tóth László, képviselő

Már 2015-ben is feljöttek ezek a problémák: rossz a tájolása, kevés pénz volt rá, műszaki tartalom csökkenés. Az egyesület és a BMSK feladata, hogy ezeket megoldják.

Kincses László, képviselő

Választási év előtt menjtek csak bele ilyen dolgokba nyugodtan.

Kardos István, bizottsági tag

Van építési engedély a csökkentett elképzelésre?

Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető

Szerintem folyamatban van.

Tóth László, képviselő

Szerintem van.

Kardos István, bizottsági tag

Nem kellene megtekintenünk?

Tóth László, képviselő

2015. óta húzódik. Minden papírnak kész kell lennie.

Kardos István, bizottsági tag

A kiadott építési engedély egy ideig érvényes, lehet már lejárt, ha nem csináltak semmit. Lehet változtatták benne a tartalmat. Gyanús, hogy decemberig ez kész lesz.

Tóth László, képviselő

A BMSK-nak kell ezt figyelnie. Az 5%-ot jogszabály írja elő. Ne akadályozzuk az építkezés megkezdését.

Kovács Krisztina, képviselő

Szerintem is támogassuk, hogy legyen egy birkózó csarnokunk. Most nem arról van szó, hogy elvettek 30 millió Ft-ot, hanem hogy kapunk. Így biztonságosabban meg lehet valósítani. Végre elültek azok a hullámok, amik ennek voltak a gátjai, hiszen elvonták a pénzt. Kisebbre kellett tervezni, de mivel most megemelték a támogatást, valószínűleg kijön majd a pénzből. Végre helyre állt a szövetségben a szakmai egyetértés. Most már látszik az, hogy normálisan meg fog épülni ott a csarnok.

Kincses László, képviselő

Jóvátehetetlen károkat okoztak ezzel a politikai elnökcserevel. A nemzetközi viszonyokra is kell ezt érteni, a teljesítmény és megítélés területén is. De a helyi szint tartozik ránk. Kapunk egy papírt, de nem jelenik meg az egyesület vezetője?

Tóth László, képviselő

A holnapi testületi ülésre legyen meghívva.

Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető

Tudta, hogy ma tárgyalják a bizottságok az anyagot.

Kincses László, képviselő

Hozza magával az építési engedélyt, hogy lássuk, mi fog megvalósulni.

Tóth László, képviselő

Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, hozzászólás kérem, szavazzunk az előterjesztésről.
A szavazás eredménye: 3 igen szavazat.

37/2018. (VII. 11.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A Püspökladány, 3979/4. hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanon tervezett Birkózó Edzőcsarnok létesítésével kapcsolatos megállapodás módosításáról készült előterjesztést támogatja

Határidő: azonnal

Felélős: Dr. Lente Péter bizottsági elnök

2. napirend**Kincses László, képviselő**

Végre egy előterjesztés, ami konkrét számokat tartalmaz. Igaz, hogy negatív számokat, de konkrétak. A tervező csoport egy érdekeltségi körbe tartozik. Ekkora tévedéseket produkálnak: a kerékpárút -43 millió Ft, az óvoda esetében +58 millió Ft, a Segítő Kezek esetében pedig +67 millió Ft. A szakmai kompetencia nem volt a helyén 2016-ban és 2017-ben. Mi meg kifizettük nekik a járandóságukat, súlyos milliókat. Azt a részét tárgyaljuk meg az előterjesztésnek, ami arról szól, hogy lépünk vissza. Ezt az ultimátumot egy bizalmat vesztett polgármester intézi felénk, aki a véleményünk szerint nem kompetens ezekben az ügyekben. Egy hónappal ezelőtt még nyílt vitát folytattunk volna ezekről. Ez még egy régi korszak diktátuma, nem vagyok hajlandó ezzel foglalkozni. Hetek óta kérem minden problematikus beruházás részletes terveit. Amit megkaptam, ugyanaz, mint amit májusban kaptam. Nem tudtam rájönni, mi miatt növekedett meg az ár, csak az áfára tudtam tippelni. Ha ekkora tévedéseket tudnak csinálni - 65 millióról 132 millió, tehát 100%-ot meghaladó tévedés -, akkor indítványozni kellene a tervező céggel szemben a szerződésben foglaltak betartását. Vagy két évvel ezelőtt vagy most akarnak átverni minket. Hogy lehet 43 millió Ft-tal kevesebb a kerékpárút fejlesztés, valamint ennek töredékébe kerülő dolog pedig 67 millió Ft-tal több? Még a választ is meg tudnám rá fogalmazni. Ha nem használjuk fel a 43 milliót, akkor azt vissza kell adnunk?

Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető

A pályázat beadásakor bementek bizonyos költségtételek, most pedig a tervező elkészítette a részletes terveket. Az árazott költségvetések alapján ezek az összegek jöttek ki. Valószínűleg a pályázat benyújtása egy négyzetméter alapú kalkuláció alapján történt, nem volt specifikálva.

Kovács Krisztina, képviselő

A projektekben kifizetett összeg 93 millió Ft. Miket fizettünk eddig ki? És honnan vettük el ezt a pénzt? A Petőfi Iskola energetikai fejlesztése 19 millió Ft többletforrást igényel. Meg lett már keresve a Tankerület az ügyben, hogy át tudja-e ezt a költséget vállalni vagy közösen tudjuk-e ezt kezelni? Ebben gondolkoztunk-e már?

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

A feltüntetett, kifizetett összegek vegyes módon kerültek finanszírozásra: van, amire már előleget kértünk, van, amelyiknél ez folyamatban van és van olyan is, ahol már kifizetési kérelemmel megkaptuk a támogatást. A támogatási szerződés alapján a kötelezettségvállalásnak meg volt az alapja, az előirányzat is rendelkezésre áll. A kifizetett tételek között van a projektmenedzseri díj, az engedélyek, tervezési díjak, tehát maga az előkészítés folyamata. A közbeszerzések folyamatban vannak, tehát az még nincs kifizetve, illetve természetesen a kivitelezési díjak sem. Én nem tudok róla, hogy a Tankerület meg lett-e keresve ez ügyben.

Tóth István, bizottsági tag

A táblázat fejlécével kapcsolatban kérdezném, hogy a TSZ (támogatási szerződés) szerinti kivitelezés ára és az árazott költségvetés szerinti ár között mi a különbség? Gondolom ugyanaz a tervező készítette, csak az időbeli különbség mutatkozik.

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Az előzetes tervek benyújtásra kerültek a pályázat beadásakor, a részletes terveket pedig most árazták be.

Kardos István, bizottsági tag

Van egy olyan alternatíva, hogy fejlesztési hitelt venne fel az önkormányzat, és tudjuk, hogy ahhoz a Kormány hozzájárulása szükséges. Történt-e előzetes puhatolózás, hogy előzetesen megfelelünk-e a feltételeknek?

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Igen, ezért is csatoltuk az 1. mellékletet, amely tartalmazza a jogszabályi háttérrel is. Fel vannak sorolva benne az előzetes feltételek, ezek alapján megfigyelhetjük a pályázatok az engedélyezésnek. A Petőfi Iskola energetikai fejlesztése lehet kérdéses, hiszen az iskola üzemeltetése már nem önkormányzati kötelező feladat, de ez előírásaként van feltüntetve. Egyedi esetben azonban támogathatják ezt is.

Fenyves Vidor, képviselő

1 388 millió Ft értékű beruházás, ha nem idén készül el, jövőre még több lesz? Lesz belőle 2 milliárd Ft is, azt ki fogja kifizetni?

Tóth László, képviselő

Tehát szerinted az összes TOP pályázat nem 1,5 hanem 2 milliárd Ft lesz?

Fenyves Vidor, képviselő

Igen.

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Ahol látszik, hogy az árazott költségvetés szerinti ár magasabb, mint a támogatási szerződésben szereplő ár, ott minden esetben feltételesen kerül kiírásra a közbeszerzés, hiszen amennyiben magasabb árajánlat érkezik, a többletforrásról dönteni kell. A közbeszerzések lefolytatása után látszik majd pontosan, hogy melyik beruházás, mennyibe kerül. A 2 milliárd Ft-ot én nem tartom valószínűnek.

Fenyves Vidor, képviselő

Kíváncsi leszek két év múlva, hogy tényleg annyi lesz-e.

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Minden pályázatnak más a határideje, de jövő félévig mindnek be kell fejeződnie.

Kiss Zsigmond, képviselő

Belvív pályázat esetében Ft-ra megegyezik a két összeg. Ugyanazok a tervezők készítették el az előzetes terveket és az árazott költségvetést?

Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető

Igen.

Kiss Zsigmond, képviselő

Úgy kellett volna a tervezőknek adni a megbízást, hogy ennyi pénz van a kivitelezésre, ebbe férjen bele. De az, hogy egy vizuális valamit megcsinálok árazás nélkül, csak jóval utána nézem meg az árát, hogy lássam, hogy van-e értelme beadni, ez furcsa történet. De a belvív Ft-ra kijön. Duplán fizetünk, az alaptervekért és az árazottért. Ez nagyon gázos. Nem tudom ki vitte ezt végig. Kifizettünk 93,1 millió Ft-ot, de ki adott erre engedélyt? Ki utalványozott? Ez nem kevés összeg, mindenhez képviselő-testületi döntés kellett volna. Azzal, hogy felhatalmazást kapott valaki, hogy a pályázatokat felügyelje és vigye, az nem azt jelenti, hogy arra is engedélyt adtunk, hogy a pénzek repkedjenek itt jobbra-balra. 500 ezer Ft felett képviselő-testületi döntés is kellene ahhoz, hogy pénzt utaljunk ki. Az Egészségügyi Kft.-nél is voltak ilyen problémák, a belső ellenőr is megfogalmazta ezt. Hogy van ez?

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

A támogatási szerződés életbe lépése, valamint az, hogy az önkormányzat megnyerte ezeket a pályázatokat, azt jelenti, hogy ezeket le kell bonyolítani: meg kell kötni a projektmenedzser, műszaki ellenőr, stb. szerződéseket. A pályázatba elnyert összeg beépítésre került a költségvetésbe, előirányzati szinten rendelkezésre állnak. Ezekre kötelezettség vállalás is megtörtént. A kifizetések folyamatosak voltak, a szerződéseknek megfelelően. Pályázat esetében a polgármester az utalványozó.

Kincses László, képviselő

A három plusz költséget igénylő pályázat esetében a műszaki ellenőr díja összesen 20 millió Ft. A kiválasztása három cég közül történt meg, hol az egyik, hol a másik nyert. Saját magukat tisztességtelenítették meg, hol túlárastak, hol nyerő ajánlatot adtak. A közbeszerzés szakaszát vizsgáltsuk ki, irreálisan magas műszaki ellenőri díjat adunk, mintha megvásárolnánk a lojalitásukat. A szakmáját vagy a zsebet fogja képviselni majd az ellenőr? Sok tapasztalatunk van a múltból ezzel kapcsolatban. Ismerve a személyi összeférhetlenségeket a cégek között, ki kell vizsgálni az egészet.

Kovács Krisztina, képviselő

Ezen pályázatok esetében van-e műszaki tartalomban visszalépés, mikor látszik, hogy ekkora különbségek vannak?

Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető

Folyamatosan egyeztetünk a tervezőkkel. A magasabb ár miatt helyettesítő műszaki tartalmat kértünk beépíteni, de eddig tudták a tervezők korrigálni a terveket.

Tóth István, bizottsági tag

A táblázatban nem értettem, hogy mit jelent a TSZ. Azt hittem ezek már konkrét árak, de utána gondolkodtam, hogy még nem zajlottak le a közbeszerzések. A tervező, amikor elvállalja a feladatot, kölcsönös bizalomnak kell kialakulni, tudnia kell, hogy nem akkor valósul meg, számolnia kell az árnövekedéssel. Régen 60% volt az anyag és 40% a munka, most már 50-50%. A tervező akkor is képből van, ha korrekciót hajt végre. Ezek nagy elcsúszások, nem tudom ezeket elfogadni. Az iroda menségére mondom, hogy nem képzett műszaki szakértők vannak ott, ilyenkor csapódnak vissza ezek a dolgok. Nem az előterjesztés a rossz. Azt se tiltja a jogszabály, hogy egy kivitelezővel konzultáljunk - persze ne azzal, aki pályázni fog -, de egyeztetni lehet, hogy mi mennyibe kerül. Áron belül kell megoldani a dolgokat. Nem lett bekalkulálva az időbeli eltérés. Nem építészek ülnek az irodán. Az van leírva, hogy okafogyottá válik a 93 millió Ft megtérülése, ha elállunk a pályázatóktól. Mérlegelni kell. Ha nem veszünk fel hitelt, ugrik a 93 millió Ft. Tavalyról áthoztunk egy tartalékalapot, mely útépitésre lett elkülönítve. Azzal esetleg most meg tudnánk oldani, az útépitésre pedig felvehetnénk hitelt. Ezt a 93 millió Ft-ot nem szabad elveszteni.

Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető

A tervek 2016-ban kerültek beadásra, amikor az irodán három építészmérnök is dolgozott. Azon tervekre nyertük el a pályázatokat, most csak minimálisan korigálni tudunk ezeken.

Tóth István, bizottsági tag

Ezért mentettem az irodát.

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Útépitésre és útkarbantartásra 98 millió Ft van, ebből 8 millió Ft a karbantartás. A maradék 90 millió Ft-ból 50 millió Ft-nak előirányzati szinten ingatlanértékesítésből származó bevétel a forrása, ez még nem realizálódott. Jelenleg 40 millió Ft áll ténylegesen rendelkezésre. A fejlesztési tartalék körülbelül 500 ezer Ft. Vannak elkülönített, megcímkézett sorok, például a fürdőfejlesztési terv, amiket át lehet most csoportosítani, később pedig visszatervezni, de 150 millió Ft nincs ebben a költségvetésben.

Kiss Zsigmond, képviselő

Meg vagyok döbbenve. Úgy ülünk itt, mint a gyerekek, akik ide-oda pattognak. Hogy tervezünk? Van döntés bizonyos dolgokról, azok ott vannak, azokat nem bántjuk. Más lehetőséget kell kutatni. Meddig mondtam, hogy vegyünk fel hitelt olyan beruházásokra, amik bevételt termelnek? Nem, most vegyünk fel hitelt olyanokra, amelyek csak még több kiadással járnak. Nem is értelek benneteket. Ez az előterjesztés a város szégyene, ami ebben benne van. Két hónapja itt ültünk, az apparátus és a projektmenedzserek azzal győzködtek minket, hogy hova rohanunk, van még idő, hol van még a befejezési határidő, lehet még tolni. Akkor hova rohanunk, hogy most gyorsan vegyünk fel 150 millió Ft hitelt? Egyébként is az ingatlanértékesítést komolyabban meg kell nézni, semmi lépés nem történt abban. Nem értelek benneteket. Ott a fürdő, évek óta mondjuk, hogy csináljunk valamit. Miért nem arra veszünk fel 150 millió Ft hitelt? Más városok abból szereznek bevételt. Mi meg itt vagyunk 11 éve és nem vagyunk hajlandók vele foglalkozni. Nem beszélünk másról, minthogy hetente kétszer tartunk bulit az időseknek, a gyerekeknek. Az óvodással, iskolással, a sporttal pedig nem vagyunk hajlandók foglalkozni. Felháborító. Minden ügyet kezeljük külön-külön. Ráérünk, van idő. Mindjárt megbeszéljük ezt a csodálatos közbeszerzést is. A 3. mondatnál majdnem kiakadtam, egy vicc. Ez az előterjesztés egy vicc, nekem a C) tetszik a legjobban. Ráérünk. A Segítő Kezek intézményt érintő beruházás mitől lett ennyi? De a szalonnasütő kell, mi? Le kellett volna ülni a tervezővel, ennyi pénz van, gyere, beszéljük meg. Nem a

végleges dokumentációt hozzák először. Le kell ülni, mit szeretnénk, skiccelni kell az ötleteket. A tervező csak tudja, hogy mekkora terület mennyibe kerül, van-e rá elég pénz. Én ezt nem támogatom.

Fenyves Vidor, képviselő

A kerékpárút tervezője 40 millió Ft-tal eltervezte magát? Ez hogy van? Akkor volt túlárzva vagy ez a reális ár? Külön kell mindet megvizsgálni.

Tóth István, bizottsági tag

Nem a mostani iroda dolgozói a hibásak. Akkor kellett volna komolyabban venni a dolgokat. Lehet egyeztetni vállalkozókkal, akikben meg lehet bízni. Nem szabad összejátszani. Korrekt árak legyenek. Az rendben van, hogy nullára van valami kihozva. Ezt a 93 millió Ft elvesztését el kell kerülni. Az útépitési tartalékból tudom, először az Erkel utca lenne elkészítve. Meg se merem kérdezni, hogy miért kell ott tervekre költeni. Gondolom azért, mert lejártak az engedélyek és újra kell készíteni. Ki nem látta, hogy lejár?

Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető

Kiviteli tervek kellenek oda.

Fenyves Vidor, képviselő

Hogy lehet, hogy a Segítő Kezek intézménynél dupla annyi lett az összeg? Ne tervezzenek rá zsebbe valót.

Kincses László, képviselő

Itt nem a 93 millió Ft-ról van szó. Három pályázat van túlárzva. Ezen három pályázatra 44 millió Ft van kifizetve. Az óvoda esetében 31 millió Ft került kifizetésre. Ezt is a Keletterv Kft. kezdte el tervezni, de bedobta a törölközőt. De kifizettük a pénzt. A kerékpárút esetében tavaly Kiss Zsigmond képviselő úgy fogalmazott, hogy „átnyúltak a fejünk felett”. A tervezők azt akarták bemagyarázni, hogy többbe fog kerülni az, amit mi akartunk, mint a másik megoldás. Most mégis az látszik, hogy kevesebb lesz. Majd úgy járunk, mint a szennyvíz beruházásnál, hogy visszafizetésünk lesz. Vagy a kivitelező megtudja, hogy van még pénz, és kihasználja. Az óvoda és a Segítő Kezek pályázatát ugyanaz a cég tervezte, cinkolás van. Az energetikát más tervezte. A Kis Petőfinél a Tankerület az üzemető, a fenntartó, mi meg a marhák, akik beruházunk. A GESZ-től származó információ alapján a Kis Petőfi iskola bruttó értéke 73 millió Ft, most meg ráköltünk 200 millió Ft-ot. Meg vagyunk mi örülve? Igaza van Krisztának, a Tankerület járuljon hozzá, mivel az ő dolguk, az ő megtakarításuk lesz. Látjuk, hogy minden iskolában végez fejlesztést a Tankerület, ezt is átvehetnék. Megnéztem a tételes dolgokat: rengeteg nyílászáró csere van benne. A Bentlakásos Otthonnál is az önkormányzat szerezte be a nyílászárókat, így jelentős megtakarításunk volt. Mi meg odaadjuk a leendő kivitelezőnek, hogy szerezze be, a kedvezményt is ő realizálja. Miért hagyjuk magunkat hasba szúrni? Semmit ne fizessünk pluszba ki. Egyedül az óvoda-bölcsőde pályázatot tartom célszerűnek megvalósítani. A Kis Petőfit vegye át a Tankerület, a Segítő Kezek intézmény meg hát most nem nyert.

Kiss Zsigmond, képviselő

Egyetértek Kincses képviselővel. Nem kell még most döntenünk, vígan van még időnk. Nem beszélve arról, hogy azokból a pályázatokból, amikből megtakarítások lesznek, azt felhasználhatjuk más pályázatoknál, mivel ez a 7-8 pályázat együtt mozog. A megtakarítás az irányító hatóság döntése alapján átcsoportosítható, és miért ne mondaná, hogy kapjuk meg ezt a pénzt, ha itt nem használtuk fel. Ezeket fel tudjuk használni a későbbiek során. Még mindig

a begyembe van, hogy az újtelepi városrész dolgát halogatjuk, nem foglalkozunk vele. Mi lesz a Fazekas Mihály utcával? Hol lesz a közösségi ház? Sehoggy nem szerepel, hogy mennyibe kerülhet, kiviteli terv van-e? Majd írom megint a levelet, hogy hogy állunk, és a válasz az lesz, hogy sehogy. Telik az idő. Itt is lesz megtakarítás, mert a Fazekas Mihály utca 60 millió Ft helyett 40 millió Ft-ból is megépülhet, ahogy a Móricz Zsigmond utca is. Nem olyan tervezővel kell megcsináltatni, aki folyamatosan kapja itt a megbízásokat és magasan tartja az árakat. Jelzem, hogy egyetlen egy olyan esetben sem fogom megszavazni azokat az anyagokat, amikor meghívásos pályázat lesz kiírva. Csak olyat fogok elfogadni, amit nyílt közbeszerzési eljáráson fogunk meghirdetni és valójában verseny lesz. Ezek a tervek nagyon visszasak. 40 millió Ft megmarad a kerékpárútból, pedig azt mondták, hogy milyen közműkiváltások lesznek. Még arra se voltak képesek, hogy kijöjjenek megnézni a kapubejárókat, arra lusták voltak, hogy felmérjék a terepet, lehívták helyette az internetről és abból dolgoztak. Szerintem vegyük le ezt az előterjesztést és jelezzük a polgármesternek, hogy más megoldáson gondolkozzon. Azért ő az első számú vezető, hogy találjon megoldást erre. A megbízást megkapta rá. Nyílt közbeszerzések kellene, hogy hátha beleférünk a pénzbe.

Kincses László, képviselő

Ez a város veszélyeztetése, ami itt folyik.

Kiss Zsigmond, képviselő

Miért csinálunk ilyet? Tudjuk, hogy mennyi pénzünk van, készítünk erről egy árazott költségvetést jól feltupírozva, és azt mondjuk, hogy gyertek pályázni. Miért kell ezt nekünk most tudni, hogy mi az árazott költségvetés? Árazatlan költségvetést szeretnénk látni, ennek alapján meghirdetni és majd kiderül, hogy mennyibe kerül.

Rác Csilla, Városfejlesztési Iroda munkatársa

Az építési beruházásoknál az ajánlattevő részére a tervező által összeállított árazatlan költségvetés kerül kiküldésre. Ennek megfelelően nyújtják be az ajánlatot. Minden esetben a kiviteli terv készítője állítja össze.

Kiss Zsigmond, képviselő

Van egy testületi anyag a kezembe, ami már lehet, hogy fenn van az interneten. Elvileg. Fogom és előveszem, látom, hogy melyikre mennyi van. Mindenki tudni fogja. A leendő pályázó meglátja, hogy na, ezek hitelt vesznek fel, lehet jó magas az ár. Majd utána kellene erről dönteni.

Kincses László, képviselő

A valóság szöges ellentéte ennek. A leendő kivitelező tudja, hogy ki a tervező, akit felhív majd, hogy igyanak már meg egy kávét, és viszont látásra. Ebben a világban élünk. Zárt körben lévő tervező brigádot bízunk meg folyamatosan, nincs benne random kockázat, semmi. Addig a kivitelező is nagyon jól tudja, hogy hova kell menni, hogy megtudja az árazatlan költségvetés árazott részét. Ebben ez a legdurvább. Jönnek ki az interneten, hogy hol mennyiért vitték el a beruházásokat, és nézzük, hogy ott hogy lehet annyiból megcsinálni, míg itt többől.

Kovács Krisztina, képviselő

Lesújtva érzem magam, mert arról beszélünk, hogy ki, hol, milyen sumákságot követett el, hogy ide került a megnyert pályázati összeg és a kiviteles tervek közötti különbség. Eredetileg 1,5 milliárd Ft volt, most már 2 felett. A különbséget nekünk kell hozzá tenni. Én úgy

gondolom, hogy örültünk a beruházásoknak, de most már annyira a nyakunkba csurog az a lé, hogy lassan belefutunk. Látszik, hogy már belevertünk közel 100 millió Ft-ot, pedig még el se indultak a pályázatok. Ezek szerint hitel nélkül megvalósíthatatlanok a pályázatok. Választás előtt politikailag is mérlegelni kell, hogy belemenjünk-e egy hitelfelvételbe úgy, hogy a következő évben esetleg egy új testület úgy oldja meg, ahogy akarja a város dolgait. Ha nem szavazunk, akkor meg mi vagyunk alantasok, mert megakadályozzuk, hogy megvalósuljanak. Itt mindig szétszakad az ember. Belátom azt is, hogy bizonyos pályázatokból vissza kell lépünk, mert nem lehet egy olyan pályázatot megvalósítani, ahol több önerőt kell belerakni, mint az elnyert támogatás. Az a furcsa, hogy a tankerület pályázat esetében fel se merült bennünk, hogy vegyük fel a kapcsolatot velük. Szeretném, ha ezt javasolnánk, hogy egyességre tudjunk jutni velük. Vegye át vagy járuljon hozzá. Az iskola állapota a GESZ és az önkormányzat felelőssége is, mert évek óta nem volt felújítás. Átvette a tankerület, szerződés szerint használja. Fel kell venni velük a kapcsolatot, utána tudunk erről dönteni. A Segítő Kezek intézményt érintő pályázatot a szalonnasütőért nem érdemes megvalósítani. Legyünk annyira karakánok, hogy lépünk vissza abból, ami nem racionális. Nem egyből 150 millió Ft hitelt kell felvenni, meg elvenni az útépitési tartalékot. Ez is egy megoldás, csak akkor megint nem történik semmi a városba. Mindenki menjen végig a Móricz utcán a saját kocsijával. Az utakat is meg kell valósítani. Bármelyik ujjamat harapom, mindegyik vérezni fog. A Tankerülettel fel kell venni a kapcsolatot, a hitelt nem kellene felvenni, vagy legalábbis nem ennyit.

Kiss Zsigmond, képviselő

Én nagyon kíváncsi lennék, és utána is fogok járni: három tervezőt meg fogok kérdezni, hogy mennyiért terveznék meg, ha ők kapnák a megbízást. Az óvoda esetében 16 millió Ft-ot fizettünk ki csak a tervekre. A birkózó vezetők az 500 m²-es csarnokot mennyiből terveztették meg? 16 millió Ft volt a terv, a bővítés csak 71 millió Ft. 200 m²-nél nem több a bővítés, plusz nyílászáró csere tervért kifizettünk 16 millió Ft-ot. A tervezők m² alapon kérik a díjukat, nem attól függően, hogy 5-10% a pályázati összegből. Egy püspökladányi tervező egy ilyen munkát 500 ezer - 2 millió Ft-ért elvállalna. Tudom, hogy valamit nem tervezhetnek, de ez akkor is szegény. Három idegen tervezőt meg fogok kérdezni.

Tóth László, képviselő

Várjuk a kalkulációt ezzel kapcsolatban. Körvonalazódott 2-3 dolog ebben a témában: a Tankerülettel legyen felvéve a kapcsolat, hogy vegyék át a pályázatot.

Kiss Zsigmond, képviselő

Nem kell átvenni, csak adja át a 19 millió Ft-ot.

Tóth László, képviselő

A közbeszerzési szabályzat módosítás során szóba került a nyílt közbeszerzés. Az is körvonalazódik, hogy hitelt nem kellene felvenni. Ha ténylegesen látjuk, hogy mennyibe is kerülnek a beruházások, majd akkor ráérünk. Elhangzott, hogy a C) verziót támogatjuk, majd később oldjuk meg a pénzügyi problémákat

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Maga az A) határozati javaslat arról szól, hogy kormányzati engedélyt elindíthassuk, ami több hónap. Valószínűleg három hónapba is belekerülhet. Ez nem azt jelenti, hogy fel is kell venni a hitelt. Ha esetleg addigra kiderül, hogy például az óvoda pályázat esetében a támogatott összegből X millió Ft-tal többre kerülne a kivitelezés és a testület hitel felvétele mellett dönt, akkor már a kezünkbe lenne a Kormány engedélye. A Kormány engedély kérése és a

hitelfelvétel nem ugyanaz. Az engedélyeztetéshez sok dokumentációt kell összeállítani, felküldeni Budapestre, ott elbírálják, hogy egyáltalán felveheti-e az önkormányzat a hitelt adott beruházásra. Utána visszakerülne a testület elé a döntés, hogy felvegye-e az önkormányzat a hitelt.

Balázs Sándor, képviselő

A nagyságrendet meg kell jelölni?

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Igen, ezért is jelöltük meg a 150 millió Ft keretet.

Tóth László, képviselő

Nincs már ilyen keretünk? 300 millió Ft?

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Az OTP Bank Nyrt., az önkormányzat számlavezető bankja jelezte, hogy fejlesztésekkel kapcsolatban 300 millió Ft keretet biztosít.

Tóth László, képviselő

Akkor miért kell engedélyt kérni?

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

A Kormány engedélye elengedhetetlen a hitel felvételéhez. Ez két párhuzamos folyamat.

Kincses László, képviselő

Így helyzet van. Az elmúlt 3-4 évben nagyon kedvező kamathelyzet volt. Most meg nem tudjuk, hogy mi lesz a kamattal. Lehet az 1-2%-os kamat megemelkedik. Ha elfogadjuk a hitelfelvétel opcióját, akkor lehet, hogy pár hónap múlva tépjük a hajunkat. Összegezve: egyedül az óvoda-bölcsőde pályázat jöhet szóba. Ott elvileg 58 millió Ft a többletköltség. Fordítsunk rá időt, hogy megnézzük, ki hazudott nagyobbat: a mostani tervező vagy az akkori? Mert 58 millió Ft akkora különbség, hogy meg kell találni tételeken, miből adódik az eltérés, például nyílászáró csere. Tehát egyáltalán nincs szükség hitelfelvételre. Az óvoda-bölcsőde esetében meg tudjuk mi is finanszírozni a különbséget, nem 58 millió Ft lesz, hanem jóval kevesebb. Főleg ha sikerülne a kerékpárút megtakarítást átcsoportosítani, mert akkor nullszaldósok lehetnénk. A másik 80 millió Ft-tal nem vagyok hajlandó foglalkozni, tárgyalásokat kell kezdeményezni. Egyeztetni kell a Tankerülettel, és ki kell mondani, hogy a Segítő Kezek intézményt érintő pályázat nem játszik.

Tóth László, képviselő

Most nem kell döntenünk, hogy miből lépünk vissza, majd csak akkor, ha konkrét számokat látunk. Ha a kerékpárútból megmarad 40 millió Ft, akkor az másik pályázatunkba beépíthető?

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Nem. Az EU-s pályázatok le vannak bontva több célterületre. A kerékpárút TOP-3.1.1, az óvoda TOP-1.4.1, egymás közötti átcsoportosítás nem lehetséges. Hiába ugyanaz a kedvezményezett önkormányzat, nem lehet átcsoportosítani.

Tóth László, képviselő

Ez érdekes, elég nagy baj.

Kiss Zsigmond, képviselő

Én nem ezt olvastam, nézzünk majd utána. Hadd mondjak valamit: semmilyen hozzájárulásomat nem fogom adni semmilyen hitelfelvételhez, ugyanis ez az előterjesztés sem tartalmaz olyat, hogy majd visszakerül elénk a döntés. Egyszer se történt ez meg. Majd ha oda kerülünk, kivárjuk azt a három hónapot. Ha oda kerülünk majd valamelyik esetben. Tud várni a kivitelező is egy hónapot, hogy később kapja meg a pénzét.

Kincses László, képviselő

Októbertől tavaszig úgy se lesz kivitelezés. Ha októberben tudjuk meg az összeget, januárig ráérünk megkapni az engedélyt.

Tóth László, képviselő

Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, hozzászólás kérem, szavazzunk az előterjesztésről. Határozati javaslatokat sorba teszem fel szavazásra.

Aki az A) határozati javaslattal ért egyet, az most szavazzon. A szavazás eredménye: 3 nem szavazat.

Aki az B) határozati javaslattal ért egyet, az most szavazzon. A szavazás eredménye: 3 nem szavazat.

Aki az C) határozati javaslattal ért egyet, az most szavazzon. A szavazás eredménye: 3 igen szavazat.

38/2018. (VII. 11.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A TOP pályázatok saját forrás igényéről szóló előterjesztés C) határozati javaslatát támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Lente Péter bizottsági elnök

Keserő László, jegyző

Volt egy szakmai nap tartva polgármestereknek és jegyzőknek, ahol az OTP Bank regionális képviselője is ott volt. Elmondta, hogy a települések többsége a pályázatokat nem tudja megvalósítani önerő nélkül, ezért az OTP Bank kidolgozott egy olyan hitelkonstrukciót, mely ezen pályázatok finanszírozását segíti elő kedvezményes kamattal.

Tóth László, képviselő

Ez jó hír.

3. napirend**Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető**

A képviselő-testület prioritást állított fel, hogy mely utakat kívánja sorba megépíttetni. Elkészítette az iroda, hogy adott utcák esetében mennyibe kerül a terveztetés. Az Erkel és a Móricz utcának van érvényes engedélyes terve, oda kiviteli tervek kellenek. A Nyíl és a Szénatér utca esetében kell engedélyes és kiviteli tervet is készíteni. A bizottságok és a képviselő-testület mondja meg, hogy mely utcák esetében készíttessük el a szükséges terveket, hiszen ezeknek költségvonzata van.

Tóth László, képviselő

Természetesen szerintem mindet. Az összes 2,3 millió Ft.

Kincses László, képviselő

A táblázattal kapcsolatban kérdeznék. Ha a kiviteli tervek kerülnek kevesebbe, a Szénatér és Nyíl utca kiviteli terve követni fogja az engedélyes tervet, azok is 800 ezer Ft-ba fognak kerülni? Akkor miért nem szerepelnek itt?

Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető

Egyeztettünk a pénzügyi irodával, hogy mivel nem áll rendelkezésre még az összes utca kivitelezésére a forrás, és a tervek egy idő után lejárnak, nem biztos, hogy már most meg kell csináltatni mindet, de semmi akadálya. Próbáltuk reálisan felmérni a kiadásokat, a reálisan megvalósuló kivitelezések alapján.

Kiss Zsigmond, képviselő

Örülök az előterjesztésnek és maximálisan tudom támogatni. A kérdésem arra irányulna, hogy mi lenne az a megoldás, amivel meg tudnánk gyorsítani a munkát? Márciusban fogadtuk el a prioritást, azóta eltelt három hónap. Ilyen tempóban a következő képviselő-testület fog ezzel kampányolni. Azt mondjátok meg, hogy tudnánk segíteni? 16 közmunkás dolgozik a hivatalban, meg van jó pár Munkatörvénykönyves dolgozó is. Helyben topogás van, csinálunk is valamit, meg nem is. Ahogy haladunk, még jövőre se kell a hitelt felvenni.

Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető

A képviselő-testület a prioritásos határozatban a Püspökladányi Városüzemeltető Kft.-t bízta meg a közbeszerzés lebonyolításával. Akkor is jeleztem, hogy nekünk rendelkezésre áll az elektronikus felületre a jogosultságunk. A Kft.-nek nem a profilja a közbeszerzés lebonyolítása. Az iroda annyit tud tenni, hogy a terveket és a műszaki tartalmat átadja a Kft.-nek a közbeszerzéshez. Ez rajtunk nem fog múlni. A Kft. folytatja le a közbeszerzést, ahhoz kellene a tervek. Egyeztettünk igazgató úrral, aki mondta, hogy fel kell készülniük a közbeszerzésre.

Tóth László, képviselő

Még jó, hogy odaadtuk a Kft.-nek.

Kiss Zsigmond, képviselő

A közbeszerzéshez kellene a tervek, amik még nincsenek meg.

Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető

Engedélyes terv van az Erkel és a Móricz utca esetében.

Kiss Zsigmond, képviselő

Árazatlan költségvetést tudtok adni Lajosnak? Március óta több hónap eltelt. Azóta várja az igazgató, hogy kapjon anyagot, ami alapján ki tudja írni a közbeszerzést. Azt érzem, hogy valaki folyamatosan átnyúl a fejünk fölött.

Kincses László, képviselő

És majd azt mondja, hogy a képviselők nem szavazták meg.

Kiss Zsigmond, képviselő

Hogy adjak felhatalmazást a polgármesternek, hogy járjon el, mikor nem akar ebben eljárni? Nem lehet mást meghatalmazni? Valamelyik alpolgármestert, hogy vegye kezébe az ügyet, ha a polgármester nem ér rá erre?

Tóth István, bizottsági tag

A hivatalnak van egy közbeszerzési referense, akkor most miért kellett átadni a közbeszerzést a Kft.-nek? Nem értem, miért kellett ezt csinálni, mikor úgyis minden visszakerül a hivatalba.

Kiss Zsigmond, képviselő

Mert itt nem halad semmi se, egy helyben topogunk. Lajos hiába kapta meg a megbízást, nem kap anyagot hozzá.

Tóth István, bizottsági tag

De miért is kapta meg a megbízást?

Kiss Zsigmond, képviselő

Mert itt nem halad semmi se.

Kincses László, képviselő

A testület márciusban így döntött.

Kiss Zsigmond, képviselő

Hónapokon keresztül nem történik semmi se.

Tóth István, bizottsági tag

Ez olyan, mintha az érdemi ügyintéző keze alól kivennéd. Csak az okot nem tudom, hogy miért?

Kincses László, képviselő

Ha a határozati javaslat szerint a tervezőt megbízzuk, akkor meg van-e az az opció, hogy ne zúzott kővel, hanem CKT betonnal tervezze meg az utat? A jegyzőkönyvek tanulsága szerint 20-25%-kal olcsóbb a CKT betonos út, csak a tervezők nem azzal számolnak, hanem a drágább megoldással. 62 millió Ft csak a Móricz utca, ezért nem jön ki 40 millió Ft-ból, pedig elég lenne az az Erkel és Móricz utcákra is. Csak a tervező uraknak CKT betonnal kellene számolni, 30%-os a különbség. Mi megint félre vagyunk vezetve. A tervezőnek meg kell mondani, hogy ezzel tervezzen.

Tóth László, képviselő

Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, hozzászólás kérem, szavazzunk az előterjesztésről. A szavazás eredménye: 3 igen szavazat.

39/2018. (VII. 11.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

Az Erkel Ferenc utca, a Móricz Zsigmond utca kiviteli tervének és a Szénatér utca, valamint a Nyíl utca engedélyes tervének elkészítésére vonatkozó tervezői feladat ellátásáról készült előterjesztést támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Lente Péter bizottsági elnök

4. napirend

Tóth László, képviselő

Amennyiben nincs kérdés, vélemény, hozzászólás kérem, szavazzunk az előterjesztésről. A szavazás eredménye: 3 igen szavazat.

40/2018. (VII. 11.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A pályázathoz kapcsolódó likviditási tervről készült előterjesztést elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Lente Péter bizottsági elnök

5. napirend

Kincses László, képviselő

Kormányhivatali szakmai segítségnyújtás két oldalon szerepel, mely sok §-t tartalmaz. Az 51. §-ban öt fő önkormányzati képviselőt meg kell jelölni, de az határozati javaslatban nincs név feltüntetve. Hogy kell akkor ezt értelmezni? Ez lenne a legegyszerűbb, de vannak bonyolultabbak is. Az 53. és 56. § taglalja a bizottságok feladat- és hatáskörét, de ezzel kapcsolatban nincs semmi módosítási javaslat. Ezeket a módosításokat tegyük meg, hogy ne legyünk megint szabálytalanok.

Keserű László, jegyző

A helyzet sose volt egyszerű ennek a bizottságnak a felállításában. Az SZMSZ 5. bekezdése tartalmazza a képviselő megnevezést, e helyett lesz az önkormányzati képviselő, továbbiakban képviselő, utána már csak így használjuk. Szóértelmezési kérdések ezek. A bizottságok véleményeznek, tájékozódnak, stb. A módosítás lényege, hogy ezek általános hatáskörök. Vizsgálatot folytathat a Tényfeltáró Bizottság, de mivel a pénzügyi bizottság létrehozása kötelező, maga az Möt. 120. §-a mondja ki, hogy a pénzügyi bizottság ellenőriz, ezért van ez a kikötés, hogy ne legyen párhuzam a két bizottság feladata között. Az öt névről nekem nincs információ, vélhetően a holnapi ülésen lesznek megjelölve a tagok.

Szabó János, bizottsági tag

Az 58. § azt tartalmazza, hogy a tagok több mint felének képviselőnek kell lennie, tehát három képviselő és két nem képviselő?

Kincses László, képviselő

Három vagy több képviselő lehet benne.

Keserű László, jegyző

Ez egy korlát, hogy a képviselők mindig többségben legyenek a külsős bizottsági tagokkal szemben. Legalább három képviselőnek kell lennie benne, de akár az összes tag lehet képviselő.

Fenyves Vidor, képviselő

Olyat nem lehet beleírni, hogy a Tényfeltáró Bizottság a többi bizottság munkáját segíti?

Keserű László, jegyző

Ha az összes bizottság munkáját segíti, akkor megint az lép fel, hogy egy már meglévő bizottság feladatát látja el.

Kiss Zsigmond, képviselő

Attól a bizottságtól vesszük el. Ez most a cél, hogy összefésüljük a feladatokat.

Keserű László, jegyző

Ezt az anyagot egyeztetjük a Kormányhivatallal. Ha ezt elfogadja a testület, akkor nem fog törvényességi észrevétel érkezni. Szakmailag megnéztük, leegyeztettük. Azt gondolom, ez így elfogadható. Nem látom értelmét a feladatok további módosításának.

Kiss Zsigmond, képviselő

Most akkor létrehoztunk egy bizottságot, aminek semmilyen joga nem lesz. Az Mötv. 120. §-a az, ami miatt létre akartuk hozni a bizottságot, de azt vesszük ki. Pont azokat akarjuk vizsgálni. Korábban arról beszéltünk, hogy fésüljük össze a hatásköröket. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem akart eddig ilyenekkel foglalkozni, ezért lett ez a másik bizottság. Ez így nem elfogadható. Az Mötv. 120. § fontos pontokat tartalmaz. Azt akarjátok kihúzni belőle, ami miatt létre akartuk hozni.

Keserű László, jegyző

Az önkormányzati jogok és feladatok a képviselő-testületet illetik meg. A képviselő-testület a feladat- és hatáskörök egy részét átruházhatja a polgármesterre, bizottságra, jegyzőre. Ezt vissza is veheti, tovább nem ruházható. A Tényfeltáró Bizottság kivizsgálja az önkormányzatot érintő ügyet, de nem intézkedhet, mert ez a képviselő-testület feladata. A Tényfeltáró Bizottság csak véleményezhet.

Kiss Zsigmond, képviselő

Nem akarunk dönteni. Megalakult a Tényfeltáró Bizottság. Például ha holnap majd kérjük az összes közfoglalkoztatott nevét, munkakörét, feladatát, megkaphatjuk-e? Ellenőrizhetjük-e, hogy megjelentek-e a munkahelyen?

Keserű László, jegyző

A munkaszerződések személyes adatokat tartalmaznak.

Kiss Zsigmond, képviselő

Nem a szerződését akarjuk látni, hanem hogy ki, hol, mit csinál, ki a munkairányítója, hol tartózkodik, van-e munkaterv, jelenléti ív megvan-e. Hányszor végzik el a munkájukat? Nem akarunk senkit se bántani, de dolgozzanak.

Keserű László, jegyző

Véleményem szerint ennek akadálya nincs. Névsor, munkakör, munkairányító megnevezése kiadható. Ezek nem tartalmaznak személyes adatokat.

Kovács Krisztina, képviselő

Frakcióvezetőként kértem kimutatást, de csak egy általános tájékoztatót kaptam. Nem látszódnak a közfoglalkoztatottak a városban, ahol ott kellene lenniük, de olyan helyeken vannak, amihez nincs közünk. A Városüzemeltető Kft.-nél volt 50 fő, de már elhoztunk belőle egy csomót? Hova? Miért? Ki, hol végez munkát? A közfoglalkoztatásért felelős azt mondta, hogy ennyi adat kiadására volt lehetősége, mivel vannak neki főnökei. Ki az a főnök, aki korlátozza az információ kiadását?

Keserű László, jegyző

Név, brigádvezető, munkavégzés helye kiadható, de személyes adatok nem.

Kovács Krisztina, képviselő

Személyes adatokat nem is akarunk vizsgálni.

Kiss Zsigmond, képviselő

Még egy fő kérdés, hogy ellenőrizni kimehetünk-e?

Keserű László, jegyző

Amennyiben a bizottság vizsgálja a közfoglalkoztatottak munkavégzését, munkavégzés helyén való tartózkodást, abban az esetben igen.

Kiss Zsigmond, képviselő

Ha az egyik pályázattal aggályom van, vagy a bizottságnak, és be szeretnénk tekinteni a pályázat teljes anyagába, szerződéseibe, megtehetjük-e bizottságként?

Keserű László, jegyző

A bizottság egy tagjaként nem, de képviselőként igen. A képviselő kérhet a munkájához tájékoztatást. Bizottságként is be lehet tekinteni. De vannak bizonyos dolgok, mint a közbeszerzés, ami titkosítva is lehet. Ha valamivel kapcsolatban problémát észlelsz, akkor a bizottság vizsgálhatja annak az okát.

Kiss Zsigmond, képviselő

Azért adtam a nevem ehhez a bizottsághoz, mert ezáltal félre tudjuk tenni, hogy ki mit kavar. Felszínre került problémákat meg kell vizsgálni. Több szem többet lát. Lehet lesz olyan is, amit nem viszünk tovább. De lehet, hogy másban pedig intézkedni kell. A közterület-felügyelő munkáját vizsgálni kell. Mit keres a közfoglalkoztatottak között? Ki az ő főnöke? Ki utasítja?

Keserű László, jegyző

A 2006. évi választás után kellett felvennem a kollégát, akkor még más beosztása volt. A Járási Hivatal kialakítása után megkapta a közterület-felügyelő munkakört. Én vagyok a munkáltatója.

Ha holnap meg lesz szavazva a bizottság, akkor hatályba lép az SZMSZ. Egy dolgot szeretnék kérni, hogy két hétig igazgatási szünet lesz, csak ügyelet lesz az irodákon, ezt vegyék figyelembe.

Kincses László, képviselő

A pénzügyi bizottság ellenőrzési feladattal van felruházva, de évek óta nem látja el ezt a feladatot. Az elnök csalódottságának oka az, hogy nem megfelelő feladattal bízták meg, ez visszatartó hatással lehet nála. A városból bejövő információkat meg kellene tárgyalni a bizottságoknak. A GESZ ügy óta látható, hogy béna kacska a testület. Négy képviselő aláírásával beadott sürgősségi beadvány nem került napirendre se. Tehát a szőnyeg alá söprés nagyüzemben megy. Most tavasszal csökkent a közmunkások száma, de a megoldatlan problémák száma nő. A fű nő, mint a gaz. Az alpolgármester feladata a közmunka, de nem ruházta át hivatalosan a polgármester rá. Ezekkel a feladatokkal kell foglalkoznia a Tényfeltáró Bizottságnak. Jelen esetben a felelősség átpasszolásáról van szó.

Kovács Krisztina, képviselő

Létrehozunk egy olyan bizottságot, amelynek füle-farka nincs. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnál otthagyjuk az ellenőrzés jogát, mert törvény adta lehetősége neki van erre. Ez a bizottság az egyetlen, ami kötelező. A Tényfeltáró Bizottság mit csinálhat?

Keserű László, jegyző
Vizsgálatot folytathat.

Kovács Krisztina, képviselő

A vizsgálat az nem ellenőrzés. Csak vizsgál, véleményez. Mivel képviselők vannak benne, megegyeztünk, hogy nem jár érte semmi plusz díjazás. Akkor ennek a bizottságnak van értelme? Csak annyit tehet, hogy a testület elé hoz dolgokat, amit úgy gondol, hogy meg kell tárgyalni? Azt a többi bizottság is megteheti.

Keserű László, jegyző

Már többször elmondtam, hogy nem tartom indokoltnak a Tényfeltáró Bizottság létrehozását. Egyik ok, hogy az SZMSZ-ben benne van, hogy képviselői felvetésre bármelyik bizottság tárgyalhat a területéhez tartozó ügyekről. Az ellenőrzést a törvény a pénzügyi bizottsághoz köti, de a bizottságoknál ott van, hogy nyomon követ, véleményez, javasol. A másik, hogy ilyen jellegű bizottságot ad hoc jelleggel lehetne létrehozni adott ügy kivizsgálására.

Kincses László, képviselő

Ez egy állandó ad hoc bizottság.

Fenyves Vidor, képviselő

A pénzügyi bizottság elnöke vagy a tagok is ellenőrizhetnek? Volt olyan, hogy én nem kaptam adatot. Konkrétan azt akartam megtudni, hogy egy adott személy hányszor kapott segítyt.

Keserű László, jegyző

Ez az a kategória - és ombudsmani állásfoglalás is van róla - ami nem kiadható. A képviselő-testület kérheti zárt ülés keretében akkor, ha alá tudja támasztani, hogy törvénytelenül lett felvéve a segíty.

Fenyves Vidor, képviselő

Akkor hiába kérem ezt.

Kincses László, képviselő

Lassan két hete megvontuk a bizalmat a polgármestertől. Szeretnénk a normális felé visszaalakítani az önkormányzat működését. Eddig egy csomó jogszabály sértés volt, jogszabályokra hivatkozva. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság miért nem ellenőriz? Megkérdeztem az elnököt, hogy miért nem mond le az elnöki pozícióról. Arra kell törekedni, hogy helyre kell állítani a dolgokat. Folyamatosan megszegte a törvényt a bizottság, mert nem élt a jogával. A képviselő-testület az átruházott hatásköröket vissza kell, hogy vonja, és a Tényfeltáró Bizottság valamelyik tagjára átruházhatja.

Keserű László, jegyző

Képviselőre nem lehet átruházni hatáskört.

Kincses László, képviselő

De a bizottságra át lehet. Polgármesteri hatáskört át lehetne csoportosítani például a Humán és Szociális Bizottságra.

Kovács Krisztina, képviselő

Kérem jegyző úrtól, hogy amennyiben hivatkozunk paragrafusokra, azt a jogszabály részt illesse be a hivatal az előterjesztésbe, mert sok idő elmegy a keresgetéssel. Régen mögé volt rakva az anyagnak a törvény. Az SZMSZ-t illik ismernünk, de a többit nem biztos.

Kincses László, képviselő

Kedden elbeszélgettünk jegyző úrral. Ott felmerült, hogy ha a Munkaügyi Bíróságra beadásra kerül a polgármester által a határozatunkkal szembeni beadvány, akkor azt a képviselők megkapják. Mi a beadvány helyzete? Mikor lesz kézbesítve?

Keserű László, jegyző

Tegnap szóban közölte velem a polgármester, hogy beadta a beadványt, és közölte, hogy a beadványról szóló igazolást egy kísérő levéllel eljuttatja a részemre. Úgy tudom, hogy ez ma lett aláírva, de még nem kaptam kézhez. Úgy gondolom, hogy a holnapi testületi ülés előtt kerül majd kiosztásra.

Kincses László, képviselő

Tehát nem a beadványt ismerjük meg, csak pár sort?

Keserű László, jegyző

Valószínűleg azt az igazolást fogom megkapni, amit a bíróság adott, hogy a beadvány beérkezett.

Kincses László, képviselő

Ez nem korrekt, hogy a képviselő-testület bármely tagjának írásban kell fordulnia a testülethez, ha bármit kezdeményez, de ha a polgármester kezdeményez bármit az önkormányzattal szemben, azt nem ismerhetjük meg.

Tóth László, képviselő

Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, hozzászólás kérem, szavazzunk az előterjesztésről. A szavazás eredménye: 3 igen szavazat.

41/2018. (VII. 11.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A SZMSZ módosításáról és bizottsági tagok megválasztásáról szóló előterjesztést támogatja.


Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Lente Péter bizottsági elnök

Tóth László, képviselő


Megköszönöm mindenkinek a munkáját, az aktív részvételt, a bizottsági ülést bezárom.

Az ülés befejezése: 12 óra 29 perc.



Dr. Lente Péter
bizottsági elnök

k.m.f.



Szabó János
bizottsági tag

MEGHÍVÓ

Püspökladány Város Önkormányzata Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága soron kívüli ülését

2018. július 11-én (szerdán) 9.00 órakor

tartja a *Városháza régi épület emeleti tanácskozó termében*, melyre ezúton meghívom.

Napirend:









1. Előterjesztés a Püspökladány, 3979/4. hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanon tervezett Birkózó Edzőcsarnok létesítésével kapcsolatos megállapodás módosításáról
Előadó: Dombi Imréné polgármester
2. Előterjesztés TOP pályázatok saját forrás igényéről
Előadó: Dombi Imréné polgármester
3. Előterjesztés az Erkel Ferenc utca, a Móricz Zsigmond utca kiviteli tervének és a Szénatér utca, valamint a Nyíl utca engedélyes tervének elkészítésére vonatkozó tervezői feladat ellátásáról
Előadó: Dombi Imréné polgármester
4. Előterjesztés pályázathoz kapcsolódó likviditási tervről
Előadó: Dombi Imréné polgármester

A napirendek tárgyalása a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsággal közösen történik.

Püspökladány, 2018. július 10.

Dr. Lente Péter sk.
bizottsági elnök

Jelenléti ív és távolmaradók nyilvántartása
Püspökladány Város Önkormányzata
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának soron kívüli üléséről
2018. július 11. 9.00 óra

Név	Érkezés ideje	Távozás ideje	Aláírás	Igazolt távollét	Igazolatlan távollét	Bizottsági elnök aláírása
Dr. Lente Péter				X		
Tóth László	9 ⁰⁵	12 ²⁹				
Fenyves Vidor	8 ⁵⁵	12 ²⁹				
Pató Józsefné				X		
Szabó János	9 ⁰⁰	12 ²⁹				

Meghívottak, jelenlévők:

VAROSFELESZTÉSI, KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS MEZŐGAZDASÁGI BIZOTTSÁG TAGJAI

KISS ZSIGMOND KÉPVISELŐ

KESERÜ LÁSZLÓ FEKVŐ

NYÉKINÉ KATONA HEDVIK IRÓDAVEZETŐ

PANDUR ERIKA IRÓDAVEZETŐ

ELŐTERJESZTÉS

A Püspökladány, 3979/4. hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanon tervezett Birkózó Edzőcsarnok létesítésével kapcsolatos megállapodás módosításáról

A Püspökladányi Nehéztatlétikai Sportegyesület képviselőjében Szabó Csaba 2015. április 8-án Önkormányzatunk részére benyújtotta az Egyesület által a Püspökladány, 3979/4. hrsz. alatti Sportcsarnok épülete mellé, állami támogatás segítségével telepítendő 2 szőnyeges Birkózó Edzőcsarnok létesítéséről szóló tervdokumentációt, valamint a Magyar Olimpiai Bizottság, az Emberi Erőforrások Minisztériumán keresztül a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. felügyelete mellett céltámogatásként megítélt 60 millió forintos támogatásról szóló Támogatási Szerződést.

A benyújtott tervek alapján egy 2 szőnyeges, 466,507 m² hasznos alapterületű létesítmény építéséről lenne szó.

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2015. május 15-i soron kívüli ülésén az 54/2015. (V. 15.) önkormányzati testületi határozatával, mint a tárgyi ingatlan tulajdonosa elvi hozzájárulását adta a Birkózó Edzőcsarnok megvalósításához és a 67/2015. (VI.15.) a számú önkormányzati határozattal képviselő-testület megállapodást kötött a Püspökladányi Nehéztatlétikai Sportegyesülettel.

2018. június 21-én a Püspökladányi Nehéztatlétikai Sportegyesület vezetője levélben kereste fel az Önkormányzatot, melyben előadja, hogy a megvalósuló Szabó Gábor birkózó csarnok költségvetéséhez plusz 30 millió forintnyi támogatást kapott az egyesület, és kezdeményezi az együttműködési megállapodás 5. és 6. pontjának a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez igazítását.

A Kbt. 134. § (1) kimondja, hogy ha az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítékra vonatkozó feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban közölni kell. A (2)-(8) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandóak a Ptk. Hatodik Könyv XXVI. Fejezetében szabályozott szerződést megerősítő biztosítékokra.

(2) A szerződés teljesítésének eimaradásával kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

Az 5. pont tartalmazza, hogy Püspökladány Város Önkormányzata kizárólag a teljesítési biztosíték nyújtását követően, 3 munkanapon belül adja át a területet a birkózó centrum felépítése céljából. Püspökladányi Nehéztatlétikai Sportegyesület vállalja, hogy 2015. 12. hó 31. napjáig, illetve az akkor érvényben levő BMSK Zrt.-vel kötött támogatási szerződésben meghatározott véghatárideig a birkózó centrumot felépíti és a jogerős használatbavételi engedélyt beszerzi.

Az egyesület által bemutatott Támogatási Szerződés 4. számú módosításának II. 6.6 pontja leírja, hogy a támogatás felhasználásának végső határideje: 2018. december 31. Erre tekintettel a szerződés 5. pontjában rögzített végdatum is változásra szorul.

Ezúton kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslatot fogadja el.

Határozat javaslat:

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. § alapján, mint a tárgyi ingatlan tulajdonosa Püspökladány Város Önkormányzata és a Püspökladányi Nehéztatlétikai Sportegyesület között létrejövő megállapodás 5. és 6. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

- 5.) A Püspökladányi Nehéztatlétikai Sportegyesület kötelezettséget vállal arra, hogy a létesítmény felépítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban a pályázati feltételek között kötelezően előírja, hogy az ajánlattevő a kivitelezési szerződés megkötéséig, aláírásáig I. pont szerinti céltámogatás 5 %-ának megfelelő összegű teljesítési biztosítékot nyújt bankgarancia formájában a Püspökladányi Nehéztatlétikai Sportegyesület javára. Püspökladány Város Önkormányzata kizárólag a teljesítési biztosíték nyújtását követően, 3 munkanapon belül adja át a területet a birkózó centrum felépítése céljából. Püspökladányi Nehéztatlétikai Sportegyesület vállalja, hogy 2018. 12. hó 31. napjáig, illetve az akkor érvényben levő BMSK Zrt.-vel kötött támogatási szerződésben meghatározott véghatárideig a birkózó centrumot felépíti és a jogerős használatbavételi engedélyt beszerzi. A teljesítési biztosíték (bankgarancia) a jogerős használatbavételi engedély Püspökladány Város Önkormányzata részére történő átadásától számított 30 napig kell érvényes legyen. A Püspökladányi Nehéztatlétikai Sportegyesület vállalja, hogy ha a teljesítési biztosíték igénybevételére sor kerül, azt teljes egészében a beruházás befejezésére fordítja.
- 6.) A Püspökladányi Nehéztatlétikai Sportegyesület kötelezettséget vállal arra, hogy a létesítmény felépítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban a pályázati feltételek között kötelezően előírja, hogy az ajánlattevő a kivitelezési szerződés megkötéséig, aláírásáig I. pont szerinti céltámogatás 5 %-ának megfelelő összegű jólteljesítési biztosítékot nyújt bankgarancia formájában a Püspökladányi Nehéztatlétikai Sportegyesület javára. A jólteljesítési biztosítéknak a jogerős használatbavételi engedély kiadásától számított 1 évig kell hatályban maradnia. A II. 2.) pontban meghatározott ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas külön okiratot Püspökladány Város Önkormányzata köteles a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését és a jólteljesítési garancia nyújtásának igazolását követő 15 napon kiadni a Püspökladányi Nehéztatlétikai Sportegyesület részére.

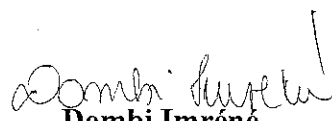
Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben bármelyik fél a jelen megállapodásban foglalt bármely kötelezettségét megszegi, vagy annak teljesítésével 15 napot meghaladó késedelembe esik, úgy a másik fél jogosult a szerződéstől azonnali hatállyal, egyoldalú nyilatkozattal elállni, vagy a szerződést a jövőre nézve felmondani.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dombi Imréné – polgármester

Püspökladány, 2018. július 9.


Dombi Imréné
polgármester

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS 4. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

amelyet egyrésztől a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt.
székhely: 1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.
Cégjegyzékszám: 01-10-044336
bankszámlaszáma: 10918001-00000005-50080150
képviselő: Dr. Medvigy Mihály vezérigazgató
mint Támogató,

másrésztől Püspökladányi Nehézatlétkai Sportegyesület
székhely: 4150 Püspökladány, Zrínyi utca 28/1.
képviselő: Szabó Csaba elnök
nyilvántartási szám: 09-02-0004135
nyilvántartást vezető szerv neve: Debreceni Törvényszék
adószám: 18283011-1-09
pénzforgalmi bankszámla száma: 61400155-15006428-00000000
mint Kedvezményezett

(a továbbiakban együtt: Felek) kötöttek a mai napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződésmódosítás előzményei, körülményei:

A Felek rögzítik, hogy közöttük 2015. március 02. napján Támogatási Szerződés (a továbbiakban: szerződés) jött létre a „20/24/18 16 kiemelt sportág sportlétesítmény-fejlesztésének támogatása” előirányzat terhére a Magyar Birkózó Szövetség 2014. évi sportlétesítmény-fejlesztési elképzelései keretében a Püspökladány Város Önkormányzat tulajdonát képező, Püspökladány belterület 3979/4. hrsz. ingatlanon, természetben 4150 Püspökladány, Petőfi utca 67., birkózó centrum kialakításával (a továbbiakban: Feladat) közvetlenül összefüggő költségekhez történő pénzügyi támogatásnyújtás tárgyában.

Támogató a szerződést BMSK-III-021/0038/2015 iktatószámon tartja nyilván.

Felek a szerződésüket eddig három alkalommal módosították. A támogatási szerződés és annak 1., 2. és 3. módosításai a továbbiakban együtt: szerződés.

Kedvezményezett a szerződés szerinti határidők módosítása iránti kérelemmel fordult a Támogatóhoz.

Felek, a fentiek alapján, megállapodnak a szerződés alábbiak szerinti módosításában.

2. A szerződés módosítása:

I. A szerződés 6.2. pontjának új szövege a következő:

„6.2. A Kedvezményezett kötelezettséget vállal arra, hogy
a) a támogatás felhasználásáról számvitelileg elkülönített, naprakész nyilvántartást vezet, valamint a támogatás felhasználásáról kizárólag a 2.1. és a 6.1.1. pontnak megfelelő elszámolást nyújt be;
b) a 2.1. pontban meghatározott feladatra nyújtott támogatás felhasználásáról legkésőbb 2019. január 15.-ig a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. számú Melléklet szerinti mintanyomtatvány alapján összesítő, teljes körű, a támogatás felhasználásához kapcsolódó áfa összegét is tartalmazó, a képviselője által aláírt elszámolást készít a Támogató részére. Az

elszámolás a fenti határidő előtt is benyújtható, a Kedvezményezett részszámlálás benyújtására is jogosult. Az elszámolás kizárólag a 2014. szeptember 01. és 2018. december 31. közötti időszakban kelt, a jelen időszak gazdasági-pénzügyi eseményeihez kapcsolódóan keletkezett számviteli bizonylatokkal teljesíthető, amelyeket a Kedvezményezettnek az elszámolásban azonosítható módon fel kell tüntetnie, és amelyek kizárólag jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező költségtervben szereplő pénzügyi tételekre vonatkozhatnak. A Kedvezményezett köteles az összesítő, teljes körű elszámolás záró rendelkezésébe az „Igazoljuk, hogy az elszámolásban foglaltak a hatályos pénzügyi és számviteli előírások szerint kerültek felhasználásra, kifizetésre és könyvelésre.” szöveget foglalni. Az elszámoláshoz mellékelni kell

- a 2.1. pontban foglalt feladatok vonatkozásában a Kedvezményezett által felhasznált támogatás tekintetében a 6.2. c) pont szerinti záradékkal ellátott számviteli bizonylatok hitelesített másolatait,
- az elszámolás alátámasztását szolgáló egyéb dokumentumok (megrendelések, szerződések, bérkimutatások, banki kivonatok stb.) másolatait, valamint

- a támogatás felhasználásáról szóló részletes beszámolót, amelyben tájékoztatást kell nyújtani Támogatónak a támogatott feladat cél szerinti megvalósulásáról, a jelen szerződésben vállalt kötelezettségek teljesüléséről;

- az elszámoláshoz mellékelni kell a 3.6. pont alapján továbbadott támogatásokkal összefüggésben megkötött szerződések másolatait, valamint a támogatás felhasználásáról szóló részletes beszámolót, amelyben tájékoztatást kell nyújtani Támogatónak a támogatott feladat cél szerinti megvalósulásáról, a jelen szerződésben vállalt kötelezettségek teljesüléséről;

c) a költségvetési támogatással kapcsolatos iratokat, valamint a b) pontban meghatározott számviteli bizonylatok eredeti példányait az elszámoláskor hatályos jogszabályi előírások szerint, legalább 8 évig megőrzi, azokat a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. BMSK-III-021/0038/2015. számú szerződésben meghatározott összegű állami támogatásaként elszámolva” záradékkal látja el, és biztosítja, hogy a Támogató, illetve annak képviselői azokba a támogatás átutalását követően is, a vonatkozó jogszabályi előírások szerint betekintheessenek;

d) biztosítja, hogy a Támogató vagy annak képviselői a támogatás felhasználásának jogszerűségét – beleértve jelen szerződésnek való megfelelőségét is – folyamatosan ellenőrizhessék, ennek során a Támogatóval együttműködik, a Támogató képviselőit ellenőrzési munkájukban a megfelelő dokumentumok, számlák, a megvalósítást igazoló okmányok, bizonylatok rendelkezésre bocsátásával, valamint a fizikai teljesítés vizsgálatában a helyszíni ellenőrzés során is segíti;

e) legkésőbb 8 napon belül írásban értesíti a Támogatót, ha az Ávr. 83. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint a szerződéskötéskor közölt bármely adatában, illetve a szerződést befolyásoló bármely körülményében változás következett be;

f) a harmadik fél által felhasznált költségvetési támogatással kapcsolatos valamennyi dokumentumot köteles a támogatás végső kedvezményezettje utolsó beszámolójának, kifizetési igénylésének Kedvezményezett általi jóváhagyásától számított legalább nyolc évig megőrizni.”

II. A szerződés 6.6. pontjának új szövege a következő:

„6.6. A támogatás felhasználásának

kezdő időpontja:
véghatárideje:

2014. szeptember 01.
2018. december 31.”

3. Záró rendelkezések

Jelen szerződés-módosítás, annak mindkét Fél általi aláírásával és a Támogató részéről történt pénzügyi és jogi ellenjegyzéssel, 2017. december 31-étől hatályos.

A jelen szerződés-módosítás egymással megegyező – 3 számozott oldalból és 2 Mellékletből álló – 6 eredeti példányban készült, amelyből 4 eredeti példány a Támogatót, 2 eredeti példány pedig a Kedvezményezettet illeti (amelyből Kedvezményezett egy eredeti példányt köteles a könyvelése részére átadni). A Felek a jelen szerződésmódosításban foglalt feltételekkel egyetértenek, azokat elfogadják, és a szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag cégszerűen írják alá.

Budapest, 2018. május 29.

Püspökladány, 2018. május 25.

BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési
Sportüzemeltetési és Közbeszerzési
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3
Adószám: 124647802-51
Medvigy Mihály
vezérigazgató
BMSK Zrt.

Püspökladányi Nehéztárféle Sportegyesület
Szabó Csaba
elnök

Sipkáné Szabó Gyöngyi
gazdasági vezérigazgató-helyettes
BMSK Zrt. pénzügyi ellenjegyző

BMSK Zrt. jogi ellenjegyző

Előterjesztés
TOP pályázatok saját forrás igényéről

Püspökladány Város Önkormányzata által Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretein belül elnyert pályázatok 100%-os támogatottsági intenzitású beruházások. A kiviteli tervek és azok alapján az árazott költségbecslések elkészültek. A támogatási szerződésekben szereplő, a kivitelezésekre biztosított források és a költségbecslések pályázatonként az alábbiak szerint alakul:

Sor-szám	Projekt kódja	Projekt címe	A kivitelezés TSZ szerinti bruttó érték (Ft)	Árazott tervezői költségvetés (Ft)	Eltérés az árazott tervezői költségvetés és a TSZ szerinti bruttó érték között (Ft) *	Tartalék
1.	TOP-1.4.1-15-HB1-2016-00014	"Püspökladányi Egyesített Óvodai Intézmény fejlesztése a foglalkoztatás és életminőség javításáért, a munkába állás segítéséért"	209 140 639	267 583 331	<u>58 442 692</u>	7 000 000
2.	TOP-2.1.2-15-HB1-2016-00003	"Zöld város kialakítása Püspökladányban"	338 234 067	338 107 217	-126 850	14 800 000
3.	TOP-2.1.3-15-HB1-2016-00021	"Püspökladány csapadékvíz-elvezető rendszerének fejlesztése vízvisszatartással"	149 772 000	149 772 000	0	2 600 000
4.	TOP-3.1.1-15-HB1-2016-00006	"Kerékpárút fejlesztése Püspökladányban"	309 701 100	266 639 647	-43 061 453	0
5.	TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00015	"A püspökladányi Petőfi Sándor Általános Iskola energetikai fejlesztése"	135 699 285	155 019 426	<u>19 320 141</u>	0
6.	TOP-4.1.1-15-HB1-2016-00011	"Püspökladány város egészségügyi alapellátásának fejlesztése"	93 218 000	78 654 193	-14 563 807	7 048 500
7.	TOP-4.2.1-15-HB1-2016-00017	"A Segítő Kezek Szociális Szolgáltató Központ, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat és Központ szociális alapellátás fejlesztése"	65 100 000	132 318 077	<u>67 218 077</u>	5 000 000
Összesen:			1 300 865 091	1 388 093 891		

* Jelölés: Pozitív érték = *többletköltség*; negatív érték = *megetakarítás*.

A kivitelezés összege a közbeszerzési eljárások során benyújtott árajánlatok értékelése után válik pontosná, amely a becsült árhoz képest lehet több és kevesebb is. A feltüntetett tartalék összegek rendelkezésre állnak, azonban azok feladatra történő átcsoportosítása a közbeszerzési eljárások lefolytatása után lehetséges, amennyiben az irányító hatóság azt jóvá hagyja.

Az önkormányzat rendelkezésére álló előzetes információk alapján megállapítható, hogy három pályázat esetében jelentős önerőt szükséges biztosítani a sikeres megvalósítás érdekében.

Sor-szám	Projekt kódja	Projekt címe	A kivitelezés TSZ szerinti bruttó érték (Ft)	Árazott tervezői költségvetés (Ft)	Többletköltség a TSZ szerinti bruttó értékhez képest (Ft)
1.	TOP-1.4.1-15-HB1-2016-00014	"Püspökladányi Egyesített Óvodai Intézmény fejlesztése a foglalkoztatás és életminőség javításáért, a munkába állás segítéséért"	209 140 639	267 583 331	<u>58 442 692</u>
2.	TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00015	"A püspökladányi Petőfi Sándor Általános Iskola energetikai fejlesztése"	135 699 285	155 019 426	<u>19 320 141</u>
3.	TOP-4.2.1-15-HB1-2016-00017	"A Segítő Kezek Szociális Szolgáltató Központ, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat és Központ szociális alapellátás fejlesztése"	65 100 000	132 318 077	<u>67 218 077</u>
Összesen:			409 939 924	554 920 834	144 980 910

Tekintettel arra, hogy Püspökladány Város Önkormányzata 2018. évi költségvetése jelenleg nem tartalmaz ilyen mértékű fejlesztési tartalékot, a Képviselő-testületnek döntést kell hoznia a pályázatok megvalósításáról.

A pályázók többsége hasonló problémákkal küzd a források biztosítását érintően, mely okán körvonalazódik egy központi támogatási lehetőség, de erről még konkrét információval nem rendelkezünk.

Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy adott beruházást nem valósítja meg, akkor az adott pályázatra már ráfordított összeget saját forrásból kell visszafizetni.

Sorszám	Projekt kódja	Projekt címe	A projektben eddig kifizetett bruttó összeg (Ft)
1.	TOP-1.4.1-15-HB1-2016-00014	"Püspökladányi Egyesített Óvodai Intézmény fejlesztése a foglalkoztatás és életminőség javításáért, a munkába állás segítéséért"	31 303 763
2.	TOP-2.1.2-15-HB1-2016-00003	"Zöld város kialakítása Püspökladányban"	20 872 448
3.	TOP-2.1.3-15-HB1-2016-00021	"Püspökladány csapadékvíz-elvezető rendszerének fejlesztése vízvisszatartással"	8 811 300
4.	TOP-3.1.1-15-HB1-2016-00006	"Kerékpárút fejlesztése Püspökladányban"	10 449 649
5.	TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00015	"A püspökladányi Petőfi Sándor Általános Iskola energetikai fejlesztése"	5 761 977
6.	TOP-4.1.1-15-HB1-2016-00011	"Püspökladány város egészségügyi alapellátásának fejlesztése"	7 286 450
7.	TOP-4.2.1-15-HB1-2016-00017	"A Segítő Kezek Szociális Szolgáltató Központ, Család- és Gyermekegészségügyi Szolgálat és Központ szociális alapellátás fejlesztése"	6 814 650
8.	TOP-4.3.1-16-HB1-2017-00009	"Leromlott városi területek rehabilitációja az újtelepi városrészen"	1 800 000
Összesen:			93 100 237

Magyarország Alaptörvénye felhatalmazást ad az Országgyűlésnek, hogy az önkormányzatok adósságkezelését a Kormány jóváhagyásához vagy feltételekhez kösse. Az ország gazdasági stabilitásának megőrzése és az önkormányzatok további nagymértékű eladósodásának visszafogása érdekében a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvényben került szabályozásra az önkormányzatok adósságkezelése, ennek részletszabályait az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet tartalmazza. Az adósságot keletkeztető ügylethez Kormány engedély kéréséről szóló tájékoztató 1. mellékletként csatolásra került.

A jogszabályok értelmében az önkormányzatoknak főszabályként a Kormány előzetes hozzájárulását kell kérniük az adósságot keletkeztető ügyletek megkötéséhez.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslatot fogadja el.

Határozati javaslat:

A)

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (1) bekezdése alapján adósságot keletkeztető ügylet megkötésére a Kormány előzetes hozzájárulását kéri.

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete 150 millió Ft fejlesztési hitel felvételéről dönt a TOP pályázatok többletköltség fedezetének biztosítása érdekében.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a Kormány előzetes hozzájárulásának kérésére és a hitelszerződés előkészítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dombi Imréné polgármester
Keserű László jegyző

B)

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete a TOP-... pályázatot/okat nem valósítja meg, a TOP-... pályázatot/okat megvalósítja.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a TOP-... pályázatok esetében a visszalépésről értesítse az Irányító Hatóságot.

A TOP-... pályázatok esetében már kifizetett ... Ft kiadásának forrását a 2018. évi költségvetés terhére biztosítja.

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (1) bekezdése alapján adósságot keletkeztető ügylet megkötésére a Kormány előzetes hozzájárulását kéri.

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete ... millió Ft fejlesztési hitel felvételéről dönt a TOP pályázatok többletköltség fedezetének biztosítása érdekében.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a Kormány előzetes hozzájárulásának kérésére és a hitelszerződés előkészítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dombi Imréné polgármester
Keserű László jegyző

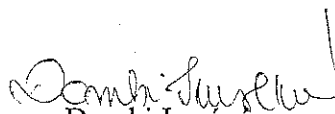
C)

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. § alapján a TOP pályázatok megvalósításához nem kíván hitelt felvenni.

Határidő: azonnal

Felelős: Dombi Imréné polgármester

Püspökladány, 2018. július 10.


Dombi Imréné
polgármester

TÁJÉKOZTATÓ

adósságot keletkeztető ügylethez Kormány engedély kéréséről

Magyarország Alaptörvénye felhatalmazást ad az Országgyűlésnek, hogy az önkormányzatok adósságkeletkeztetését a Kormány jóváhagyásához vagy feltételekhez kösse. Az ország gazdasági stabilitásának megőrzése és az önkormányzatok további nagymértékű eladósodásának visszafogása érdekében a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvényben (továbbiakban: stabilitási törvény) került szabályozásra az önkormányzatok adósságkeletkeztetése, ennek részletszabályait az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: rendelet) tartalmazza.

~~A jogszabályok értelmében az önkormányzatoknak főszabályként a Kormány előzetes hozzájárulását kell kérniük az adósságot keletkeztető ügyletek megkötéséhez.~~

Az önkormányzatok adósságot keletkeztető ügyletéhez a Kormány – a stabilitási törvény eltérő rendelkezése hiányában – az alábbi feltételek együttes fennállása esetén járul hozzá:

- a) az adósságot keletkeztető fejlesztési célú ügylet az önkormányzat *törvényben meghatározott feladatának ellátásához szükséges kapacitás létrehozását* eredményezi azzal, hogy a *működési kiadások folyamatos teljesítése biztosított,*
- b) az önkormányzat adósságot keletkeztető – korábbi és tervezett – ügyletéhez kapcsolódó összes adott évi fizetési kötelezettsége (amelybe nem számít bele a naptári éven belül keletkeztetett és lejárt futamidejű adósságot keletkeztető ügyletből, az európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől elnyert támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgáló adósságot keletkeztető ügyletből, a víziközmű-társulattól annak megszűnése miatt átvett hitelből és a reorganizációs hitelből eredő, de beleszámít a kezesség-, illetve garanciavállalásból eredő, jogosult által érvényesített *fizetési kötelezettség*) az ügylet futamidejének végéig *egyik évben sem haladja meg az önkormányzat adott költségvetési évi saját bevételeinek 50%-át,*
- c) a hozzájárulás megadása *nem veszélyezteti az államháztartás adott évi központi költségvetéséről szóló törvényben rögzített adósságának tarthatóságát, és nem veszélyezteti az államadósság-mutató előző évhez viszonyított tervezett csökkenését.*
- d) az önkormányzat hatályos helyi adó rendelet alapján a helyi iparüzési adót, vagy a *helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény szerinti* vagyoni típusú adók közül *legalább az egyiket,* vagy a magánszemélyek kommunális adóját *bevezette,*
- e) a fővárosi és a megyei kormányhivatal véleménye szerint az ügylethez kapcsolódó *dokumentumok, szerződéstervezetek megfelelnek a jogszabályokban előírtaknak,*

A stabilitási törvény lehetőséget ad a Kormánynak arra, hogy amennyiben a tervezett ügylet *nem kötelező önkormányzati feladat ellátásához szükséges kapacitás létrehozását eredményezi,* úgy az ügylethez történő *hozzájárulást megtagadhatja* akkor is, ha az engedély megadásához szükséges valamennyi fenti feltételt teljesíti az önkormányzat.

A rendelet értelmében az önkormányzat saját bevételeinek számít:

- a helyi és települési adóból származó bevétel,
- az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel,
- a tulajdonosi bevételek (az osztalék, a koncessziós díj és a hozambevétel),
- az immateriális javak, ingatlan, egyéb tárgyi eszköz, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel,
- a bírság-, pótlék- és díjbevétel, és
- a kezesség-, illetve garanciavállalásból származó megtérülés.

A kormányzati eljárás két részre tagolódik:

- az önkormányzatok (előzetes) adatszolgáltatása a fejlesztési célú adósságkeletkeztetési szándékukról, illetve
- az önkormányzatok adott ügylethez való kormányzati hozzájárulás iránti kérelme.

Az adatszolgáltatási és engedélyezési eljárás kizárólag elektronikus úton, az Önkormányzati Előirányzat-gazdálkodási Modul (továbbiakban: ÖNEGM) rendszeren keresztül zajlik. Az elektronikus úton benyújtott adatszolgáltatási és engedélyezési dokumentumok hitelesítése az ÖNEGM rendszerből kinyomtatott, a szervezet vezetői által aláírt nyilatkozatnak az ÖNEGM rendszerbe való feltöltésével történik.

Az aláírás jogosultak:

- Települési önkormányzat esetén: a (fő)polgármester és a (fő)jegyző

Az ÖNEGM rendszerben a szakmai előkészítést, valamint az Igazgatóságok szakmai munkájának koordinálását a Kincstár központ végzi..

A hitelkeretek rendelkezésre állását célzó megállapodásokat – tekintettel arra, hogy ez a szerződés minősül ügyletnek – engedélyeznie kell a Kormánynak, míg a hitelkeret egy részének a lehívása már nem engedélyköteles.

Az adósságot keletkeztető ügyletek kormányzati engedélyezési eljárására nem vonatkoznak az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályai. E törvény 7. §-a meghatározza, hogy mi számít hatósági ügynek és ezek alapján az adósságengedélyezés nem minősül annak. A döntés ellen nem lehet bírósághoz fordulni, mert a Kormány döntése során nemcsak jogi, hanem diszkrecionális, szakmai szempontú döntések is születnek (az ügylet jóváhagyása esetén növekszik-e az év végi államadósság-mutató).

Ennek megfelelően az önkormányzatoknak nincsen jogorvoslati lehetősége a Kincstár, illetve a Kormányhivatal elutasító döntésével szemben sem. Azonban ismételt kérelem benyújtására természetesen lehetőség van.

Előzetes adatszolgáltatás

- Az önkormányzatok az ÖNEGM rendszeren keresztül az önkormányzat költségvetési rendeletének, határozatának elfogadását követően, de legkésőbb március 16-áig benyújtják az Igazgatósághoz a tárgyévben tervezett adósságot keletkeztető ügyleteikhez kapcsolódó, a stabilitási törvény 10/C. § (2) bekezdése szerinti dokumentumokat, valamint az ÖNEGM rendszerben szereplő adatlapon a tervezett ügyletre vonatkozó főbb adatokat rögzítik:
- a fejlesztés célját,
- a fejlesztés alapjául szolgáló, törvényben meghatározott önkormányzati feladatot,
- a fejlesztéssel létrejövő kapacitást,
- a fejlesztés bruttó forrásigényét,
- ügylet egybeszámított értékét,
- a már fennálló ügyletekből, kezesség-, illetve garanciavállalásokból eredő, jogosult által érvényesített fizetési kötelezettségeik értékét,
- tárgyévi saját bevétel összegét,
- ha az adatszolgáltatás benyújtásakor ismert, az ügylet típusát, futamidejét, devizanemét, az adósságállomány keletkezésének ütemezését és az ügyletből eredő fizetési kötelezettséget.

Az Igazgatóság az adatszolgáltatásban megjelölt adatokat összeveti az önkormányzat által az államháztartási információs rendszer keretében leadott űrlapokban szereplőkkel.

Az önkormányzatok csak az előzetes adatszolgáltatási kötelezettségük teljesítését követően nyújthatják be az ügyletre vonatkozó kormányzati hozzájárulás iránti kérelmüket.

Az adott évben megkötni tervezett ügyletekre vonatkozó kérelmeket legkésőbb november 20-áig be kell nyújtani, hogy a Kormány döntése után még lehetőség legyen az év vége előtt megkötni a tervezett ügyleteket. Az adott évben leadott kérelmekben szereplő ügyletek megkötését csak az adott évben tudja jóváhagyni a Kormány, mivel abban az adott évi önkormányzati költségvetési adatok szerepelnek, és a jóváhagyott kérelmekre vonatkozó szerződések is csak a tárgyévben köthetőek meg!

A kérelmet az ÖNEGM rendszerben szereplő adatlapon kell benyújtani, melyen szerepeltetni kell:

- a saját bevételeket és fizetési kötelezettségeket a futamidő végéig (a 7. évig éves bontásban, utána összesítve),
- az ügylet típusát, futamidejét, devizanemét, továbbá,
 - = a fejlesztéshez kapcsolódó ellátandó önkormányzati feladatot, a feladatot meghatározó törvényi rendelkezés megjelölésével,
 - = a fejlesztési célt, a fejlesztéssel előálló kapacitás meghatározását, működési célú ügylet esetén annak célját, és
 - = a fejlesztés eredményeként létrejövő tárgyi eszköz folyamatos működtetéséhez szükséges források bemutatását, a működtetésből eredő kiadásokat és bevételeket a működtetés első öt évére,
- az önkormányzat működési és fejlesztési célú, 30 napon belül, valamint 30, illetve 60 napon túl lejárt szállítói tartozásait,
- abban az esetben, ha az önkormányzat adatszolgáltatást az adott ügylet esetében nem teljesített annak ellenére, hogy arra a Gst. 10/C. § (1) bekezdése szerint kötelezett volt, akkor ennek indoklását, és
- abban az esetben, ha az önkormányzat a saját bevételét a tárgyévre vagy az azt követő évekre a megelőző évi előirányzatnál magasabb mértékben határozza meg, ennek indoklását,
- abban az esetben, ha az adatszolgáltatásban feltüntetett, az ügyletre, illetve a fejlesztésre vonatkozó adatok jelentősen megváltoztak, az eltérés indoklását.

Emellett csatolandó a kérelemhez

- az ügyletet alátámasztó dokumentumok (szerződéstervezet, szerződésmódosítás és adósságmegújítás esetén az eredeti szerződés, stb.),
- az önkormányzat adott költségvetési évre vonatkozó költségvetési rendelete, határozata (amennyiben módosultak az önkormányzat ügyletre, fejlesztésre, illetve saját bevételre vonatkozó adatai és azok eltérnek a korábban benyújtott költségvetési rendeletben, határozatban szereplőktől, úgy legkésőbb a kérelem benyújtásával együtt be kell nyújtani a kérelemben szereplő adatoknak megfelelő módosított költségvetési rendeletet, határozatot is),
- ha az önkormányzat a saját bevételét a tárgyévre, vagy az azt követő évekre a megelőző évi előirányzatnál magasabb mértékben határozza meg, ennek indoklása,
- a költségvetési évet követő három évre vonatkozó költségvetési kitekintésről szóló, Áht. 29/A. § szerinti határozat,
- az önkormányzat rövid szöveges indoklással ellátott tájékoztatása
 - = az ügylet szükségességéről,
 - = az ügyletből finanszírozott fejlesztés szükségességéről,
 - = a bevezetett helyi adókról, azok mértékéről, a kedvezmények, mentességek köréről és az adómértékek, kedvezmények, mentességek időtartamáról és indoklásáról,

- az ügyletből eredő, szerződés szerint az önkormányzatot terhelő fizetési kötelezettségeket esedékesség és összeg szerint tartalmazó dokumentumok,
- az önkormányzat zárszámadásáról készült könyvvizsgálói jelentés, amennyiben ilyen készült

Az adósságot keletkeztető ügylet megkötése nem vonhatja maga után a központi költségvetés bevételeit képező adónemek beszédési alszámláinak megterhelését, ennek ellenőrzésére az Igazgatóság jogosult.

Az Igazgatóság részére az adott kérelem beérkezésétől számított 8 nap áll rendelkezésre, hogy azt megvizsgálja és véleményét kialakítsa. Abban az esetben, ha a kérelem hiánytalan, a fent említett 8 napos határidőn belül továbbítja azt az illetékes kormányhivatalnak. Amennyiben viszont az a megállapítás születik, hogy a benyújtott adatok, illetve dokumentumok hiányosak vagy nem tartalmaznak elégséges információt az egyértelmű elbíráláshoz, az Igazgatóság hiánypótlási eljárást kezdeményezhet, amelynek nem, vagy nem határidőben történő teljesítése a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását eredményezi. A hiánypótlásra az önkormányzatok számára 8 nap áll rendelkezésre. Ezt követően az Igazgatóság a hiánytalan kérelemről és annak mellékleteiről kialakított véleményét a hiánypótlást követő 8 napon belül elektronikus úton továbbítja az illetékes kormányhivatalnak.

A kormányhivatal részére – az Igazgatóságoknál leírt módszerrel egyezően – 8 nap áll rendelkezésre, hogy megállapítsa: a kérelem továbbítható a miniszterek felé, vagy pedig az hiánypótlásra szorul. Az önkormányzatoknak ebben az esetben is a hiánypótlásra való felhívástól számított 8 napon belül kell eleget tenni a hiánypótlásnak, ha nem, vagy nem határidőben hajtják végre a hiánypótlást, a kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül. A fővárosi és megyei kormányhivatal az önkormányzat kérelmét és annak mellékleteit az Igazgatóság és saját véleményével együtt a kérelem első körös véleményezésének lezárultát, vagy a hiánypótlást követő 8 napon belül elektronikus úton továbbítja a minisztereknek.

A Kormány a miniszterek együttes előterjesztései alapján a beérkezett kérelmekről az előzetes adatszolgáltatást tartalmazó tájékoztatót követően legalább három havonkénti gyakorisággal, kivételesen – a stabilitási törvény 10/B. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételnek való meg nem felelés esetében – a kérelem beérkezésétől számított kilenc hónapon belül, de legkésőbb a tárgyév december 31-éig határozatban dönt.

A Kormány az egyes ügyletekhez részben is hozzájárulhat vagy azokat elutasíthatja. A Kormány a több fejlesztési cél megvalósítását szolgáló ügyletek esetében a fejlesztési célok vizsgálata alapján fejlesztési célonként hozhat döntést. A Kormány a fejlesztési cél figyelembevételével dönthet úgy is, hogy az annak teljesülését szolgáló ügylet az önkormányzat által tervezettnél alacsonyabb összegben járul hozzá.

A helyi önkormányzatokért felelős miniszter a Korm. határozat kihirdetését követő 2 napon belül intézkedik a Kincstár felé az eredmények ÖNEGM rendszerben történő megjelenítése érdekében. A Korm. határozat kihirdetésének napjától az ügylet megköthető.

ELŐTERJESZTÉS

Az Erkel Ferenc utca, a Móricz Zsigmond utca kiviteli tervének és a Szénatér utca valamint a Nyíl utca engedélyes tervének elkészítésére vonatkozó tervezői feladat ellátásáról

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (III. 14.) rendeletében 90 millió Ft-ot különített el útépitésre, melyből 40 millió Ft kötvényforrásból rendelkezésre áll, 50 millió Ft összegű ingatlanértékesítés még nem realizálódott.

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2018. május 31-i soron következő ülésén hozott 48/2018. (V.31.) önkormányzati testületi határozatában új prioritási sorrendet állított fel a rendelkezésre álló útépitési tartalék felhasználására. Püspökladány Város Önkormányzata megkereste Dankó Károly tervezőt az Erkel Ferenc utca és a Móricz Zsigmond utca kiviteli tervének elkészítése, illetve a Szénatér utca valamint a Nyíl utca engedélyes tervének elkészítése és az útépitési engedély kiadásához szükséges egyeztetések elvégzése céljából. A fent említett tervezői feladatok ellátására Püspökladány Város Önkormányzata a következő legkedvezőbb ajánlatot kapta:

Érintett utak	Kiviteli terv készítése		Engedélyes terv készítése	
	Erkel Ferenc utca (bruttó Ft)	Móricz Zsigmond utca (bruttó Ft)	Szénatér utca (bruttó Ft)	Nyíl utca (bruttó Ft)
Árajánlatot adó				
Dankó Károly tervező	152 400	711 200	955 040	533 400

Fentiek alapján kérem a Képviselő-testületet a határozati javaslatban foglaltak elfogadására.

Határozati javaslat:

Püspökladány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §, a 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (III. 14.) önkormányzati rendelete valamint a 48/2018. (V.31.) önkormányzati testületi határozata alapján elfogadja Dankó Károly tervező árajánlatát, mint legkedvezőbb ajánlatot a következő tervezői feladatok ellátására:

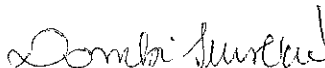
- az Erkel Ferenc utca kiviteli tervének elkészítése,
- a Móricz Zsigmond utca kiviteli tervének elkészítése,
- a Szénatér utca engedélyes tervének elkészítése és az útépitési engedély kiadásához szükséges egyeztetések elvégzése,
- a Nyíl utca engedélyes tervének elkészítése és az útépitési engedély kiadásához szükséges egyeztetések elvégzése.

A tervezői feladatok ellátására kiválasztott tervező díja a 2018. évi költségvetésben az útépitésre elkülönített tartalékalap terhére biztosításra kerül.

Határidő: azonnal

Felelős: Dombi Imréné polgármester

Püspökladány, 2018. július 10.


Dombi Imréné
polgármester

4.

Püspökladány Város Polgármesterétől
4150 Püspökladány, Bocskai u. 2.

Készítette: Pandur Erika

Előterjesztés

pályázathoz kapcsolódó likviditási tervről

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete az 56/2018. (VI. 28.) önkormányzati testületi határozatával döntött arról, hogy az **önkormányzati étkeztetés fejlesztésének támogatása** című kiírás keretein belül pályázatot nyújt be. A pályázat megvalósítási helyszíne: Püspökladányi Egyesített Óvodai Intézmény Katica Tagóvoda (4150 Püspökladány, Bajcsy-Zsilinszky u. 8.).

A pályázati támogatásból a gyermekétkeztetés feltételeinek megfelelően a konyha korszerűsítésére kerül sor. Megvalósul a konyha és a kapcsolódó raktárok padló és falburkolatainak cseréje, felújító festése, a helyiségek belső nyílászáróinak cseréje, épületgépészeti felújítás, valamint konyhai gépek, tároló eszközök, berendezések beszerzésére kerül sor.

A pályázati támogatási igény 2018. július 05-én benyújtásra került, a Magyar Államkincstárral történt egyeztetés alapján még szükséges a megvalósítás és a finanszírozás tervezett időbeni ütemezését tartalmazó képviselő-testületi határozat.

Ezúton kérem a tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat:

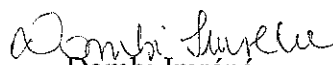
Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § felhatalmazása alapján Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete az 56/2018. (VI. 28.) önkormányzati testületi határozatával döntött arról, hogy az Önkormányzati étkeztetés fejlesztésének támogatása című kiírás keretein belül pályázatot nyújtott be. A pályázati támogatáshoz kapcsolódó likviditási tervet az alábbiak szerint fogadja el.

Tervezett bevétel:	2018. év	2019. év
Tárgyévben tervezett támogatás összege	40 000 000 Ft	- Ft
Önkormányzati saját forrás biztosítása	2 105 265 Ft	- Ft
Tárgyévben tervezett bevételek összesen:	42 105 265 Ft	- Ft
Tervezett kiadás:		
Kivitelezés és eszközbeszerzés költségei		
2019. július 15.	- Ft	21 052 632 Ft
2019. augusztus 31.	- Ft	21 052 633 Ft
Kivitelezés és eszközbeszerzés költségei összesen	- Ft	42 105 265 Ft
Tárgyévben tervezett kiadások összesen:	- Ft	42 105 265 Ft
Év végi egyenleg:	42 105 265 Ft	- 42 105 265 Ft
Projekt teljes időszakának egyenlege	0 Ft	

Határidő: 2019. augusztus 31.

Felelős: Dombi Imréné, polgármester

Püspökladány, 2018. július 10.


Dombi Imréné
polgármester

ELŐTERJESZTÉS

SZMSZ módosításáról és bizottsági tagok megválasztásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2018. május 31-i ülésén módosította Szervezeti és Működési Szabályzatát, amelyben kimondta a Tényfeltáró Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) létrehozását. A rendelet módosítását a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal szakmai segítségnyújtás keretében véleményezte. Megállapította, hogy a szabályzás párhuzamos, illetve többszintű a bizottságok feladat- és hatásköreiben. Továbbá a Bizottság feladat- és hatáskörei nem konkrét megfogalmazásúak, valamint szükséges rögzíteni azon előterjesztéseket, amelyeket a Bizottság nyújthat be, illetve állásfoglalásával nyújthatóak be a képviselő-testületnek.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. § alapján az előzetes hatásvizsgálattal a jogszabály előkészítője felméri a szabályozás várható következményeit. Önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét az előzetes hatásvizsgálat eredményéről tájékoztatni kell. A Jat. 17.§ (2) bekezdése alapján, az előzetes hatásvizsgálat keretében több tényezőt is vizsgálni kell.

A rendelet módosítás valamennyi jelentősnek ítélt hatása, különösen:

a) *társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása:*

A Rendelet módosításának nincs közvetlen költségvetési hatása, társadalmi és gazdasági hatása nem mérhető.

b) *a környezeti és egészségügyi következményei:*

A Rendelet módosítása nem keletkeztet környezeti és egészségügyi hatásokat.

c) *az adminisztratív terheket befolyásoló hatás:*

A Rendelet módosításával az adminisztratív terhek nőhetnek.

d) *a jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következménye:*

A Rendelet módosítása az állandó jelleggel működő bizottságok létrehozásának jogszerűségét eredményezi, annak elmaradása jogszabálysértő állapotot hozna létre.

e) *a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:*

A Rendelet módosításával a feladatok ellátásához a feltételek továbbra is adóttak.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 57. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg bizottságait, a bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük alapvető szabályait.

Az alakuló vagy az azt követő ülésen a polgármester előterjesztésére köteles megválasztani a törvény által kötelezően létrehozandó és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságait. A Mötv. 58. § (1) bekezdése alapján a

bizottság elnökét és – az elnökkel együtt számított – tagjainak több mint felét az önkormányzati képviselők közül kell választani.

Püspökladány Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2013. (IV. 4.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) IV. fejezete tartalmazza az önkormányzat bizottságaira vonatkozó rendelkezéseket.

Az SZMSZ 51. § e) pontja alapján a bizottság – a bizottság elnökével együtt számított – tagjainak száma:

- Tényfeltáró Bizottság: 5 fő képviselő

A Mőtv-ben és a SZMSZ-ben foglaltak alapján a bizottság tagjaira az alábbi javaslatot teszem.

HATÁROZATI JAVASLAT

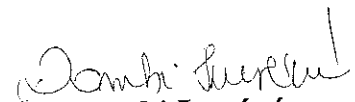
Püspökladány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. §-ában foglaltakra, illetve Püspökladány Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2013. (IV. 4.) önkormányzati rendelet 51. § e) pontjában foglaltakra figyelemmel a Tényfeltáró Bizottságba az alábbi képviselő bizottsági tagokat választja meg:

..... elnök

Határidő: azonnal
Felelős: Dombi Imréné polgármester

Fentiek alapján kérem a Képviselő-testületet a rendelet módosítás és a határozati javaslat elfogadására.

Püspökladány, 2018. július 9.


Dombi Imréné
 polgármester

PÜSPÖKLADÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
../. (.) önkormányzati rendelete
Püspökladány Város Önkormányzatának
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
6/2013. (IV. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Püspökladány Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2013. (IV. 4.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 56/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„56/A. §

- (1) A Tényfeltáró Bizottság a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt önkormányzati feladatokkal kapcsolatosan vizsgálatot folytathat, kivéve a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság Mötv. 120. § (1) bekezdése alapján meghatározott feladat- és hatásköre tekintetében.
- (2) A Tényfeltáró Bizottság, a vizsgálat eredményeképpen, javaslatát, véleményét a Képviselő-testület részére előterjeszti a szükségesnek ítélt intézkedések megtételére.
- (3) A Tényfeltáró Bizottság egyéb ügyekben a Mötv. 59. § (2) bekezdése szerinti előterjesztést, valamint előterjesztésekhez állásfoglalást nem nyújthat be, véleményt nem alkothat.”

2. §

Az SZMSZ 5. § (5) bekezdésében „a képviselőktől” szövegrész helyébe a „az önkormányzati képviselőktől (a továbbiakban: képviselő)” szöveg lép.

3. §

Hatályát veszti az SZMSZ 53. § (3) bekezdése.

4. §

Ez a rendelet 2018. július 13-án lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

D o m b i Imréné
polgármester

K e s e r ű László
jegyző