

*Püspökladány Város Önkormányzata
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága*

2018. október 10-i soron kívüli ülésének jegyzőkönyve

59/2018. (X. 10.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00015 azonosító számú, „A Püspökladányi Petőfi Sándor Általános Iskola energetikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménye megállapításáról készült előterjesztés B. határozati javaslatát támogatja

60/2018. (X. 10.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A munkaügyi perről készült előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság I.M.472/2017/25. számú ítélete és a Debreceni Törvényszék másodfokú ítélete alapján biztosítja a 9 392 170 Ft kifizetésének forrását Püspökladány Város Gazdasági Ellátó Szervezete részére az önkormányzat 2018. évi költségvetésében szereplő „pénzeszköz átvétel működésre” soron szereplő bevétel megemelésével,
2. az eljárási hibák pontos megismerésére az ügyvédtől tájékoztatást kér.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Püspökladány Város Önkormányzata Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága
2018. október 10-i soron kívüli üléséről.
Az ülés kezdete: 08 óra 30 perc.

Jelen vannak: a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
Márkus Gábor, alpolgármester
Kiss Zsigmond, képviselő
Kincses László, képviselő
Keserű László, jegyző
Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető
Nánássy Mónika, jegyzőkönyvvezető

Dr. Lente Péter, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítom, hogy az ülésen a bizottság részéről jelen van 3 fő bizottsági tag, a bizottság határozatképes.

Kérem, szavazzunk arról, hogy a jegyzőkönyvet aláíró bizottsági tag Tóth László legyen. A szavazás eredménye 3 igen szavazat.

Kérem, hogy szavazzunk a meghívó szerinti napirendi pontról. A szavazás eredménye: 3 igen szavazat.

Napirendek:

1. Előterjesztés a TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00015 azonosító számú, „A Püspökladányi Petőfi Sándor Általános Iskola energetikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménye megállapításáról
Előadó: Dombi Imréné polgármester
2. Előterjesztés munkügyi perről
Előadó: Dombi Imréné polgármester

1. napirend

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

A közbeszerzési eljárás során két ajánlat érkezett. A kedvezőbb árat tartalmazó ajánlat 27 millió Ft-tal több, mint a támogatási szerződésben szereplő kivitelezés támogatási összege. A közbeszerzési eljárásban úgy volt ütemezve, hogy október 8. napján már szerződést kellett volna kötni. Amennyiben holnap elfogadja a testület a nyertes ajánlatot, a szerződést leghamarabb október 22. napján lehet megkötni. A közbeszerzési kiírásban 2018. december 20. napja lett megjelölve a kivitelezés befejezéseként. A megyei tájékoztatás alapján az energetikai pályázatot még ebben az évben meg kell valósítani, ennek teljesüléséhez pedig ez az utolsó lehetőség. Döntést kell hozni a 27 millió Ft finanszírozásáról, hogy megvalósulhasson a projekt.

Fenyves Vidor, képviselő

Honnan teremtyük elő ezt a pénzt? Minek a kárára döntünk?

8 óra 40 perc, Pató Józsefné bizottsági tag megérkezett.

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Július hónapban tárgyalta a testület a hitelfelvétel előkészítéséről szóló előterjesztést, amely konkrét számokat tartalmazott, megjelölve a többletforrás igényeket is az árazott költségvetés alapján. Azon az ülésen is fel lett sorolva, hogy melyek azok a tételek a költségvetésben, amelyek ugyan meg vannak címkézve feladatokra, de nincs még rájuk kötelezettség vállalva, szerződés kötve: városmarketing koncepció, fürdőfejlesztés előkészítése, útépitési tartalék. Az útépitésre elkülönített tartalék 90 millió Ft, amelynek a forrásösszetétele 40 millió Ft kötvényforrás és 50 millió Ft ingatlanértékesítésből származó bevétel. A kötvényforrás el van különítve, a másik bevétel viszont még csak minimálisan realizálódott. A Polyduct Kft. által megvásárolni kívánt két ingatlan eladásának pályáztatása ma fog lezárulni, ha jól tudom. Értékbecslés alapján a két ingatlan értéke összesen körülbelül 48 millió Ft. Abban az esetben, ha az A. variáció kerül elfogadásra, tehát a 27 millió Ft biztosítva lesz a kivitelezéshez a testület által, akkor annak a konkrét forrását meg kell jelölni.

Fenyves Vidor, képviselő

A KLIK nem száll be anyagilag?

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Írásban megkeresésre került a Berettyóújfalui Tankerületi Központ, melyre az a válasz érkezett, hogy nem áll módjukban anyagilag támogatni ezt a projektet.

Kincses László, képviselő

Más iskolákban felújítások lettek elvégezve, ezt valahogy kifelejtették. A gyereklétszám folyamatosan csökken. Olyan épületre költsünk 27 millió Ft-ot, ahol hosszú távon nem lesz oktatás? Ez a generációs válság. A szerződést elvileg már két napja meg kellett volna kötni. Két hete miért lett visszavonva az előterjesztés? Mire vártunk? Nem tudtam megnézni az árajánlatot és összehasonlítani a tervekkel, mert nem volt elérhető az irodán. Szerintem van abban megtakarítható összeg. A bizottság felkészületlen, tájékozatlan. Bekötött szemmel ül itt mindenki. Fontosabb a bölcsőde-óvoda felújítás, mint ez. Ha két hét alatt nem készültek fel, valakik titkolják ezt a projektet. Ez nem felvállalható.

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

A közbeszerzési kiírás ütemezése szerint volt október 8. napja a szerződéskötés tervezett dátuma. A döntést követő 10 nap után lehet szerződést kötni. A betekintés úgy volt megbeszélve, hogy képviselő úr hétfőn megnézheti az árajánlatot az egyik kollégánál, de tegnap jött, amikor a kolléga szabadságon volt. A mai napon betekintheznek az ajánlatba. A közbeszerzés során az árazatlan költségvetést látják a pályázók, azt árazzák be. Ajánlatot adnak, azt vagy elfogadja a testület vagy nem, de itt nincs alkuhelyzet. Ha most nem kerül elfogadásra az ajánlat, akkor a kivitelezés idén már biztos nem lehetséges. A megyei tájékoztatás alapján a kivitelezés határidejének 2019. évre való átcúsztatását nem valószínű, hogy támogatni fogja az Irányító Hatóság.

Pató Józsefné, bizottsági tag

A Berettyóújfalui Tankerületi Központ az iskolák működtetője, de az épületek tulajdonosa továbbra is az önkormányzat, ingyenes használatba lettek átadva. Az iskolák felújításra

kerültek az elmúlt hónapokban. A Petőfi iskola 50 millió Ft-ból, a Kálvin Téri iskola 51 millió Ft-ból, a Petritelepi iskola 40 millió Ft-ból lett felújítva, de érintették a munkálatok a Kollégiumot és a Zeneiskolát is. A többletforrás biztosítása esetén meg kell jelölni a forrást?

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Igen.

Kiss Zsigmond, képviselő

Nyáron szó volt róla, hogy a KLIK vagy fizesse ki a többletforrást, mivel neki lesz ebből megtakarítása, vagy vegye át a pályázatot. Meg lett keresve a KLIK ezzel kapcsolatban? A másik napirend előterjesztésénél meg tudtátok jelölni a forrást, itt nem. Más pályázatban lesz 40 millió Ft megtakarítás, kérni kell az átcsoportosítást. Már beszéltük múltkor, de arra hivatkoztok, hogy szóban mondták, hogy nem lehet átcsoportosítani. Le kell velük íratni, az írásnak lehet csak hinni. Miért vennék el tőlünk ezt a forrást, ha más pályázatban fel tudnánk használni?

8 óra 55 perc, Szabó János bizottsági tag megérkezett.

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Írásban megkeresésre került a Berettyóújfalui Tankerületi Központ, melyre az a válasz érkezett, hogy nem áll módjukban anyagilag támogatni ezt a projektet.

Kiss Zsigmond, képviselő

Szeretném látni a testületi ülésig a leveleket.

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Behozatom most a bizottsági ülésre. A „... forrás” megjelölés azért került bele a határozati javaslatba, mert már a júliusi testületi ülésen se volt konkrét javaslat a forrás biztosítására. Szabad forrás, ami nincs még megcímkezve feladattal, szinte nincs a költségvetésben. A fejlesztési tartalékalap 352 ezer Ft. Olyan előirányzat van, ami nincs lekötve szerződéssel, nincs még rá kötelezettség vállalva. Tudom, hogy ezek is fontos tételek. Ilyen például a fürdőfejlesztésre elkülönített összeg, az útépitési tartalékalap. Még most is azt állítom, hogy ha például a kerékpárút pályázat esetében 40 millió Ft megtakarítás lesz, az nem átcsoportosítható más kódszámú pályázatra, hiába ugyanaz az önkormányzat a kedvezményezett. Amennyiben a B. variáció lesz támogatva, abban az esetben az Irányító Hatóságtól kérni kell, hogy a kivitelezés határideje átkerüljön a 2019. évre. Ennek a megyei tájékoztatás alapján nem sok esélye van, de ebben az esetben mindenképpen meg fogjuk próbálni egy kérelemmel. Mérlegelési szempontnak kell lenni még annak is, hogy előkészítésre, műszaki ellenőrré, közbeszerzésre, egyéb kiadásokra már kifizetésre került 7-8 millió Ft. Ha a B. variáció lesz támogatva, és ha utána az Irányító Hatóság nem engedi átütemezni a kivitelezést jövőre, abban az esetben a már kifizetett 7-8 millió Ft önerős kifizetéssé válik. Valamint a júliusi előterjesztésben is látható volt, hogy az árazott költségvetés a támogatási szerződésben lévő kivitelezés támogatásához képest 19-20 millió Ft-tal több forrásigényt mutatott. Az árazott költségvetéshez képest az árajánlat 7-8 millió Ft-tal több, ami az emelkedő árak mellett talán reálisnak mondható. Ha újra kiírásra kerül a közbeszerzés, nem valószínű, hogy kedvezőbb árajánlatot fog kapni az önkormányzat.

Kiss Zsigmond, képviselő

A megyéről azt mondták, hogy senki nem kért tőlük segítséget, pedig felajánlották. Mivel kezdődött a beruházás? A projektmenedzsment lett először kifizetve? Tervezéskor csak 80%-

kal kellett volna számolni, hogy legyen benne tartalék. Akkor kellett volna túlárazni a tételeket, hogy az áremelkedés miatt ne legyen gond. Mindenkinek tudnia kellett, hogy az árak növekedni fognak, biztonságos tervezés kellett volna. Mindig azt hallottuk, hogy nincs költségvetése a projekteknak. Az anyagköltségeket nem lehet összehasonlítani a munkadíjjal. Az elmúlt hét évben minden pályázatnál volt többletkiadás, számítani kellett volna rá. Támogatnám, de nem látom a 27 millió Ft forrását.

Kincses László, képviselő

A tervezés első fázisában valakinek kalkulálnia kellett energia megtakarítást. Szerintem ilyen itt nincs. A KLIK válaszlevelében annak kellene benne lenni, hogy átvállalják a többletforrás biztosítását, mert nekik ezzel csökken a rezsiköltségük. Hangsúlyozzuk ki azt is, hogy ez az épület az elkövetkező időben nem iskola lesz. Mire fogjuk használni? Hasznos lesz egyáltalán? Nem csak erről az egy pályázatról van most szó, az összesben több mint 100 millió Ft lesz a többlet. A bölcsőde-óvoda pályázat a legfontosabb. Durván túl van árazva, elképesztő ez a költségvetés. Vakon támogatni egy ilyen beruházást felelőtlenység.

Kiss Zsigmond, képviselő

Azért is szeretném látni a KLIK levelet, mert ha csak a tankerületi igazgatóhoz lett elküldve és ő válaszolt, akkor az hatásköri túllépés. Neki nincs joga erről nyilatkozni, fel kellett volna küldeni a megkeresést a központba. A pályázatokat egyben kell kezelni, a többinek is figyelni kell az esetleges többletére.

Pató Józsefné, bizottsági tag

A kis Petőfi épületében van iskola és konyha is, társasházként. Befolyásolja ez a pályázatot? A konyha is benne van ebben, igaz?

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

A konyha rész felújítása ebben a pályázatban nincs benne.

Kiss Zsigmond, képviselő

A GESZ kifizeti a rá eső rezsit a KLIK-nek m³ vagy terület arányosan. Nem mondható rugalmasnak a két intézmény kapcsolata.

Dr. Lente Péter, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Szerintem minden pályázatot támogatni kell. Jó lenne látni, hogy hogyan lehet összehozni a 27 millió Ft-ot. Próbáljuk megtalálni ennek a forrásösszetételét.

Tóth László, képviselő

Több sebből vészik ez. 2018. december 20. napjáig meg kell valósulnia a kivitelezésnek. A lehetséges források elhangoztak. A Polyduct Kft. által fizetendő közel 50 millió Ft bevétel az útépitésre kell, az újtelepi utak nagyon rossz állapotban vannak. A kis Petőfi jövőbeni sorsa nem tudható, a gyermeklétszám függvénye lesz. Ingyenes használatban van az épület, nekik kellene lépni és nem elzárkózni a felújítás finanszírozása ellen. Aggályaim vannak ezzel a pályázattal kapcsolatban. A bölcsőde-óvoda pályázat a legfontosabb. Ha egyhez hozzá tesszük a többletet, akkor a többihez is hozzá kell tenni, annyi pénzünk biztos nincs. Hitelt nem kellene felvenni, de úgy tűnik, csak az lehet a megoldás.

Kiss Zsigmond, képviselő

Előre kellene tekinteni a döntés meghozatalakor. A Református Iskola 500 férőhelyes iskolát épít állami támogatásból, a KLIK működtetésű iskolákban kevesebb osztály lesz. Lehet, öngól

lenne a projekt megvalósítása, ha később más hasznosítása lesz az épületnek. Mit kezdünk majd azzal az épülettel?

Szabó János, bizottsági tag

A saját forrás utépítésre van elkülönítve, ezt megértem. Nem tudom, hogy miért félünk a hitelfelvételtől. Előre kell tekinteni, haladni kell a korral. A társadalom kulturált iskolákat, utakat vár el tőlünk. Ez a 22-es csapdája, meg kell valósítani, de nincs rá forrás. Nem 100%-os támogattságúak az állami beruházások.

Kincses László, képviselő

Jelenlegi állás szerint a Petőfi iskolába 312 fő, a Kálvin Téri iskolába 322 fő gyermek jár. 10 évvel ezelőtt ezer gyermek volt az általános iskolákban. A Petőfi iskolába járó gyerekek elférnének a nagy Petőfi épületében is. A Tankerület miért nem végez átcsoportosítást? A nagy Petőfi-be 27 tanterem van. Így akarjuk a kis Petőfi épületét felújítani? Hat éve három szintes 120 férőhelyes bentlakásos otthont kellett volna építeni, de itt nincs racionalista döntés. Nem adósíthatjuk el a következő önkormányzatot egy évvel előtte. A kivitelező nem biztos, hogy tartja az árajánlatát, kevés ideje van rá. Erre nekünk nincs forrásunk, a jövőbeni helyzet tisztázatlan.

Szabó János, bizottsági tag

Az adósságot a jövő építése érdekében vállalnánk.

Fenyves Vidor, képviselő

Lehet, hogy jövőre már nem leszünk itt. Újítsunk fel egy iskolát úgy, hogy pár év múlva nem lesz benne tanuló?

Szabó János, bizottsági tag

Jobb ezt az állapotot fenntartani? Nem éri meg felújítani egy iskolai épületet?

Pató Józsefné, bizottsági tag

A Kálvin Téri iskolába 245 gyermek jár. Én minden iskoláért harcolok, mindet fel kell újítani, és ezt a folyamatot már a Tankerület elkezdte. Igen, át lehetne csoportosítani a gyermekeket, de ne felejtjük, hogy a kis Petőfi udvara egyben játszótér is a tanulók számára. Igen, a felújításokat támogatni kell, de mégis ellentmondás van bennem. Ameddig nem látszik a forrás, nem tudom támogatni.

Dr. Lente Péter, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Ez egy épület energetikai felújítása, mindenképpen támogatandó.

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Az önkormányzat féléves költségvetési beszámolója adatai alapján mondanék pár lehetséges sort, aminek az átcsoportosítása esetleg megfontolandó lehet, habár a többségéről testületi határozat is van: pályázatok várható önereje – 8 millió Ft, városmarketing koncepció – 1 millió Ft, gyógyfürdő fejlesztés – 9 millió Ft, egyéb belvízvédekezés – 4 millió Ft. Ezen tételek mellett az utépítési tartalékból 5-6 millió Ft átcsoportosítására lenne még szükség, hogy meg legyen a 27-28 millió Ft többletforrás. Ez csak egy lehetséges átcsoportosítás.

Kincses László, képviselő

Ha most kivesszük a tartalékokat, akkor a bölcsőde-óvoda pályázat esetében hogyan szedjük majd össze a szükséges többletforrást? Az biztos, hogy ott is lesz többletforrás igény.

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Én lehetséges átcsoportosításokat vázoltam fel, jelenleg az energetika pályázatról van szó. Ahonnan át lenne csoportosítva, azokról a sorokról hiányozni fog ez az összeg, de a mostani teljesítési adatok alapján átcsoportosíthatók lehetnek.

Márkus Gábor, alpolgármester

Mindenki felelősséggel dönt. A hitel akkor jó, ha tudunk belőle profitálni. Hitelt arra érdemes felvenni, ami vissza is termeli azt. Itt energetikai haszonról van szó, de azt nem mi kapjuk meg. A bölcsőde-óvoda pályázat szerintem is előrébb való. Ha lenne is forrás, a határidő szerintem már nem tartható, decemberig ez már nem lesz kész. A Református Iskola felújítására 500 millió Ft-ot ad az állam. A Tankerület nem ad nekünk ehhez plusz forrást, ez felhaborító. A bizottság bölcsességére bízom a döntést.

Tóth László, képviselő

Az irodavezető felsorolta a lehetséges átcsoportosítható tételeket. A bölcsőde-óvoda pályázat a legfontosabb, majd ott kell ezt a forrást felhasználni, mert az is többletes lesz. A kivitelezés határideje már aggályos, de magának az iskolának a jövője is.

Kiss Zsigmond, képviselő

A két KLIK-es levelet megkaptuk most az irodától, elolvashattuk. Én már tavasszal jeleztem, hogy fel kell venni a kapcsolatot a KLIK-kel. A polgármester által küldött levél dátuma 2018. szeptember 24. napja, a KLIK válaszelevele 2018. október 1. napja. Mi folyik itt? A városban azt terjesztik, hogy a képviselő-testület akadályoztatja a pályázatok megvalósítását. Azt kijelenthetem, hogy nem mi akadályoztatjuk.

Márkus Gábor, alpolgármester

Én is most láttam először ezeket a leveleket.

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, hozzászólás kérem, szavazzunk.

Aki az előterjesztés A. határozati javaslatát támogatja, kérem, szavazzon. A szavazás eredménye: 1 igen, 3 nem szavazat, 1 tartózkodás.

Aki az előterjesztés B. határozati javaslatát támogatja, kérem, szavazzon. A szavazás eredménye: 3 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás.

A szavazás alapján a bizottság javasolja, hogy a TOP-1.4.1-15-HB1-2016-00014 azonosító számú, „A Püspökladányi Petőfi Sándor Általános Iskola energetikai fejlesztése” elnevezésű pályázat keretében megvalósuló „Petőfi Sándor Ált. Iskola energetikai fejlesztése” című építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek legyen kihirdetve.

59/2018. (X. 10.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00015 azonosító számú, „A Püspökladányi Petőfi Sándor Általános Iskola energetikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménye megállapításáról készült előterjesztés B. határozati javaslatát támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Lente Péter bizottsági elnök

2. napirend

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

A rendelkezésre álló információk alapján készület el az előterjesztés. Az ügyvéd elküldte, hogy miben változtatta meg az elsőfokú ítéletet a másodfokú ítélet. Ki lett számítva a kamat is. 2018. október 12. napjáig ki kell fizetni a kártérítést, mivel akkor jár le a jogerőre emelkedést követő 15 nap. Ha nem kerül kifizetésre, látható az előterjesztésben is, akkor megnyílik a felperesnek a végrehajtás lehetősége.

Kincses László, képviselő

Torgyán Józsefet idézve: szépasszonyt szerszámmal, ügyvédet perrel fenyegetni nem jó. Hogy történhetett ez meg? Ennek felelősei vannak. Az eljárási hibák esetében meg kell keresni a felelősöket. Az elkövetők száma egy fővel bővült. Azzal, aki a szabadságmegváltást alátámasztotta. Felelősséget meg kell állapítani, az önkormányzat vissza fogja követelni ezt az összeget a felelősöktől. Mi lesz ennek a forrása? A GESZ erről nem tehet. Sajnos nincs több jogi információnk.

Szabó János, bizottsági tag

2018. október 12. napjáig ki kell fizetni ezt az összeget. Jegyző úrtól kérdezem, hogy mi lesz, ha nem történik meg a kifizetés?

Keserű László, jegyző

Az előterjesztésben fel van tüntetve, hogy abban az esetben megnyílik a felperesnek a végrehajtás lehetősége.

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

A forrás az önkormányzat 2018. évi költségvetése terhére lenne biztosítva. Konkrét szabad forrás nem látszik most a költségvetésben. Most meg lehet emelni a „pénzeszköz átvétel működésre” soron szereplő bevételt, és majd a decemberi költségvetési rendelet-módosításnál már látható lesz, hogy többletbevétellel vagy kiadás megtakarítással kompenzálható lesz-e ez az összeg. A kifizetést meg kell tenni, melyhez az önkormányzatnak biztosítani kell a fedezetet.

Pató Józsefné, bizottsági tag

Az ügyvéd megvan bízva. Nőtt az elmaradt jövedelem miatt kifizetendő összeg mértéke. Miért van ez?

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Az elsőfokú és másodfokú ítélet között eltelt időre is jogosult a felperes erre a jövedelemre.

Pató Józsefné, bizottsági tag

Szabadságmegváltást is fizetni kell ez alapján. Nem vész el a szabadság? Én úgy tudtam, hogy következő év március végéig lehet átvinni indokolt esetben, utána elvész.

Kiss Zsigmond, képviselő

Nem láttuk még itt az ügyvédet. Az ügyvédi költség hogyan lesz kifizetve? Hogy lesz rá előirányzat? Érdemi vizsgálat nem volt az ügyben a bíróságon, csak annyit mondtak, hogy eljárási hiba történt. Az ítéletet a Városüzemeltető Kft. munkaügyi perénél sem láttuk. Jogerős az ítélet 2018. szeptember 27. napja óta, de még írott formában nem látta senki.

Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető

Az elsőfokú ítélet és az ügyvéd által megadott információk alapján készült az előterjesztés. A határozati javaslatot lehet módosítani. Most meg lehet emelni a „pénzeszköz átvétel működésre” soron szereplő bevételt, és majd a decemberi költségvetési rendelet-módosításnál már látható lesz, hogy többletbevétellel vagy kiadás megtakarítással kompenzálható lesz-e ez az összeg.

Kincses László, képviselő

Kérjük, hogy az ügyvéd jöjjön el a testületi ülésre holnap és tájékoztasson minket az ügyvel kapcsolatban.

Kiss Zsigmond, képviselő

Aki kiadta a szabadság mértékéről szóló igazolást, azt mondta a vallomásában, hogy ő vezette az igazgató asszony szabadságos nyilvántartólapját. A polgármesternek van joga kiadni a szabadságot, nála kellett volna nyilvántartani. Nem volt joga leigazolni a szabadság mértékét annak, aki mégis megtette. A bíróság azt sem vizsgálta, hogy hiteles-e ez az igazolás, volt-e joga azt kiadni. Nem vizsgálták a részleteket, mert eljárási hiba történt.

Kincses László, képviselő

Az ügyvéd fellebbez a Kúriához?

Kiss Zsigmond, képviselő

A GESZ az alperes, ő adhat erre megbízást az ügyvéd részére. Ismerni kellene a részleteket a további lépések meghozatala előtt. A felelősséget meg kell állapítani.

Dr. Lente Péter, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Akkor egészítsük ki a határozati javaslatot azzal, hogy az ügyvéd tájékoztassa a képviselő-testületet az eljárási hibáról és a további jogi lehetőségekről. A bíróság nem nevezte meg az eljárási hibát.

Kiss Zsigmond, képviselő

Eljárási hiba volt benne, a határozati javaslatról eltért a kiküldött anyag. Ki ezért a felelős?

Márkus Gábor, alpolgármester

Milyen lehetőségem van? A polgármester helyett én írok alá, de semmihez sincs jogom. A munkáltatói jogkör például átkerült hozzám?

Kincses László, képviselő

Még jobb is, hogy te vagy itt.

Kiss Zsigmond, képviselő

A jogkörök hogy nem lettek átadva?

Dr. Lente Péter, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Most arról kell döntenünk, hogy biztosítjuk a kártérítés forrását a GESZ részére. Kérjünk tájékoztatást, a felelősségi kör megállapítása egy későbbi lépés lesz.

Módosítsuk tehát a határozati javaslatot úgy, hogy az önkormányzat 2018. évi költségvetésében szereplő „pénzeszköz átvétel működésre” soron szereplő bevétel megemelésével biztosítjuk a forrást, illetve az eljárási hibák pontos megismerésére az ügyvédtől tájékoztatást kérünk.

Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, hozzászólás kérem, szavazzunk a módosított határozati javaslatról. A szavazás eredménye: 5 igen szavazat.

60/2018. (X. 10.) pénzügyi és ügyrendi bizottsági határozat

A munkaügyi perről készült előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság I.M.472/2017/25. számú ítélete és a Debreceni Törvényszék másodfokú ítélete alapján biztosítja a 9 392 170 Ft kifizetésének forrását Püspökladány Város Gazdasági Ellátó Szervezete részére az önkormányzat 2018. évi költségvetésében szereplő „pénzeszköz átvétel működésre” soron szereplő bevétel megemelésével,

2. az eljárási hibák pontos megismerésére az ügyvédtől tájékoztatást kér.

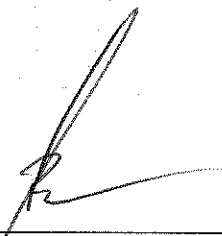
Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Lente Péter bizottsági elnök

Dr. Lente Péter, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

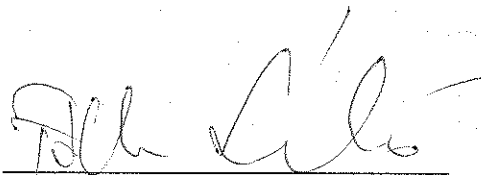
Megköszönöm mindenkinek a munkáját, az aktív részvételt, a bizottsági ülést bezárom.

Az ülés befejezése: 10 óra 05 perc.



Dr. Lente Péter
bizottság elnöke

k.m.f.



Tóth László
bizottsági tag

Püspökladány Város Önkormányzata
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság Elnökétől

MEGHÍVÓ

Püspökladány Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága soron kívüli ülését

2018. október 10-én (szerdán) 8.30 órakor

tartja a Városháza régi épület emeleti tanácskozó termében, melyre ezúton meghívom.

Napirend:

1. Előterjesztés a TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00015 azonosító számú, „A Püspökladányi Petőfi Sándor Általános Iskola energetikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménye megállapításáról
Előadó: Dombi Imréné polgármester
2. Előterjesztés munkaügyi perről
Előadó: Dombi Imréné polgármester

Püspökladány, 2018. október 9.

Dr. Lente Péter sk.
bizottsági elnök

Előterjesztés

a TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00015 azonosító számú, „A Püspökladányi Petőfi Sándor Általános Iskola energetikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménye megállapításáról

Püspökladány Város Önkormányzata a **TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00015 azonosító számú, „A Püspökladányi Petőfi Sándor Általános Iskola energetikai fejlesztése ”** elnevezésű pályázat keretében megvalósuló **„Petőfi Sándor Ált. Iskola energetikai fejlesztése ”** című építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárást indított.

A közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) nemzeti, Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül, szabadon kialakított eljárásrend szerinti előírások alapján került lebonyolításra.

Jelen közbeszerzési eljárás indításának időpontja: 2018.08.28.

Az eljárás lebonyolítása az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (továbbiakban: EKR) keresztül történt.

Az ajánlattételi határidőre – 2018.09.14. 10.00 óra – 2 db ajánlat érkezett.

Bírálati szempontok	Ajánlattevők	
	Kerekzátony-Bau Kft. (2300 Ráckeve, Kerekzátony Sziget 212.)	Nr1 Office Kft. (2244 Úri, Bartók Béla Utca 16. A. ép.)
Ajánlati ár (nettó forint)	128 641 610	171 530 423
Jótállás időtartama (hónap) (min. 24 hónap és max. 60 hónap)	36	36
A teljesítésben részt vevő MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szakmai tapasztalata	16	36

A bíráló bizottság 2018.09.25-én 11.00 órai kezdettel ülésezett.

Bíráló bizottság megállapításai, javaslatai:

Kerekzátony-Bau Kft. (2300 Ráckeve, Kerekzátony sziget 212.)

Ajánlattevő ajánlatában, illetve hiánypótlásában valamennyi releváns dokumentumot csatolt, mely alapján alkalmasságát ajánlatkérő meg tudta ítélni, további hiánypótlási felhívás (Kbt. 69. §, 71. §), felvilágosítás kérés, aránytalanul alacsony ár indokolás kérés kibocsátására nem volt szükség.

Az ajánlattevő az ajánlati felhívásban előírt feltételeknek megfelel, kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlata érvényes.

Nr1Office Kft. (2244 Úri, Bartók Béla Utca 16. A. ép.)

Ajánlattevő ajánlatában, illetve hiánypótlásában valamennyi releváns dokumentumot csatolt, mely alapján alkalmasságát ajánlatkérő meg tudta ítélni, további hiánypótlási felhívás (Kbt. 69. §, 71. §), felvilágosítás kérés, aránytalanul alacsony ár indokolás kérés kibocsátására nem volt szükség.

Az ajánlattevő az ajánlati felhívásban előírt feltételeknek megfelel, kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlata érvényes.

Fedezet vizsgálata:

Támogatási szerződés szerint rendelkezésre álló összeg: nettó: 106 849 832 Ft

bruttó: 135 699 285 Ft

Ajánlatok:

- Nr1Office Kft. ajánlata: nettó 171 530 423, bruttó 217 843 637 Ft, **többletforrás igény nettó: 64 680 591 Ft, bruttó 82 144 352 Ft**
- Kerekzátóny-Bau Kft, ajánlata: nettó 128 641 610 Ft, bruttó: 163 374 845, **többletforrás igény: nettó 21 791 778 Ft, bruttó 27 675 560 Ft**

A bíráló bizottság javaslata alapján két döntési lehetőség kerül előterjesztésre Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete elé.

A. Az ajánlatok érvényesek, az eljárás eredményes:

Az eljárás nyertese: Kerekzátóny-Bau Kft. (2300 Ráckeve, Kerekzátóny sziget 212.)

Ajánlati ár (nettó forint)	128 641 610
Jótállás időtartama (hónap) (min. 24 hónap és max. 60 hónap)	36
A teljesítésben részt vevő MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szakmai tapasztalata	16

B. Az ajánlatok érvényesek, az eljárás a Kbt. 75.§. (2) bek. b.) pontja alapján eredménytelen:

„(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

...

b) a - (4) bekezdésben foglaltak szerinti igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel”

A jelenleg hatályos Támogatási Szerződés értelmében a kivitelezési határidő 2018. október 31. napja, azonban a 2018. augusztus 10. napján tartott megyei egyeztetésen elhangzottak alapján az eredményességi indikátor teljesítésének legkésőbb 2018. december 31. napjáig meg kell történni.

Határozati javaslat:

- A. Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete ezúton kihirdeti a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény alapján, hogy a TOP-1.4.1-15-HB1-2016-00014 azonosító számú, „A Püspökladányi Petőfi Sándor Általános Iskola energetikai fejlesztése” elnevezésű pályázat keretében megvalósuló „Petőfi Sándor Ált. Iskola energetikai fejlesztése” című építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárása érvényes és eredményes.

Az eljárás nyertese: Kerekzátony-Bau Kft. (2300 Ráckeve, Kerekzátony sziget 212.)

Ajánlati ár (nettó forint)	128 641 610
Jótállás időtartama (hónap) (min. 24 hónap és max. 60 hónap)	36
A teljesítésben részt vevő MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szakmai tapasztalata	16

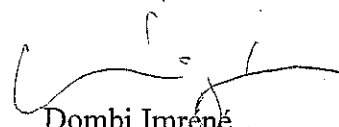
A szükséges többletforrást, bruttó 27 675 560 Ft-ot az önkormányzat forrásból biztosítja.

- B. Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete ezúton kihirdeti, hogy a TOP-1.4.1-15-HB1-2016-00014 azonosító számú, „A Püspökladányi Petőfi Sándor Általános Iskola energetikai fejlesztése” elnevezésű pályázat keretében megvalósuló „Petőfi Sándor Ált. Iskola energetikai fejlesztése” című építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen.

Határidő: azonnal

Felelős: Dombi Imréné polgármester

Püspökladány, 2018. szeptember 27.


Dombi Imréné
polgármester

ELŐTERJESZTÉS
munkaügyi perről

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 86/2017. (VI. 29.) önkormányzati testületi határozatával munkáltatói jogkörében eljárva Püspökladány Város Gazdasági Ellátó Szervezete (továbbiakban: GESZ) intézményvezetőjének közalkalmazotti jogviszonyát (ezzel együtt magasabb vezetői megbízását) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 33/A. §-a alapján azonnali hatállyal rendkívüli felmentéssel megszüntetette.

A volt intézményvezető a rendkívüli felmentés jogellenességének jogkövetkezményei iránt pert indított a GESZ ellen.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az I.M.472/2017/25. számú ítélete alapján a fent hivatkozott határozatot jogellenesnek nyilvánította. Az ítélet alapján a volt intézményvezető részére fizetendő összegek a következők:

Elmaradt jövedelem címen járó kártérítés	2 678 141 Ft
Szabadságmegváltás	2 249 676 Ft
8 havi távolléti díj	3 320 000 Ft
<u>Perköltség</u>	<u>124 690 Ft</u>
Összesen:	8 372 507 Ft

A GESZ élt a fellebbezés lehetőségével. Dr. Matúz Éva, a GESZ jogi képviselője tájékoztatása alapján a Debreceni Törvényszék jóváhagyta az elsőfokú ítéletet, amely 2018. szeptember 27. napján jogerőssé vált. Ez alapján 15 napon belül, 2018. október 12. napjáig meg kell fizetni a volt intézményvezető részére az elsőfokú ítéletben meghatározott tételeket és kamatokat, azzal a különbséggel, hogy az elmaradt jövedelem 3 603 869 Ft-ra módosul. A másodfokú ítélet alapján a volt intézményvezető részére fizetendő összegek a következők:

Elmaradt jövedelem címen járó kártérítés	3 603 869 Ft
Szabadságmegváltás	2 249 676 Ft
8 havi távolléti díj	3 320 000 Ft
<u>Perköltség</u>	<u>124 690 Ft</u>
Összesen:	9 298 235 Ft

Fenti tételekhez kapcsolódó kamat 2018. október 12. napjáig a következőképpen alakul:

Elmaradt jövedelem címen járó kártérítés	2017.11.11. naptól	29 858 Ft
Szabadságmegváltás	2017.07.07. naptól	25 683 Ft
<u>8 havi távolléti díj</u>	<u>2017.06.30. naptól</u>	<u>38 394 Ft</u>
Összesen:		93 935 Ft

A másodfokú ítélet alapján a GESZ-nek 9 392 170 Ft-ot kell kifizetni a volt intézményvezető részére 2018. október 12. napjáig. A kifizetendő összeget az önkormányzatnak biztosítani kell a GESZ részére.

Dr. Matúz Éva tájékoztatása alapján a jogerős ítélet ellen még a Kúriához lehet fordulni, de attól függetlenül a 15 napon belül teljesíteni kell a kifizetést, ellenkező esetben a felperes részére megnyílik a végrehajtás lehetősége.

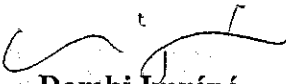
Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslatot fogadja el.

Határozati javaslat:

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság I.M.472/2017/25. számú ítélete és a Debreceni Törvényszék másodfokú ítélete alapján biztosítja a 9 392 170 Ft kifizetésének forrását Püspökladány Város Gazdasági Ellátó Szervezete részére az önkormányzat 2018. évi költségvetése terhére.

Határidő: azonnal
Felelős: Dombi Imréné polgármester

Püspökladány, 2018. október 09.


Dombi Imréné
polgármester