

SZOCIÁLIS ÉS HUMÁN BIZOTTSÁG

2015. február 12-i soron kívüli ülésének

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

- **3/2015. (II. 12.) bizottsági határozat arról, a bizottság a Püspökladány Város Önkormányzata szakmai bizottságai részére a 2015. évi költségvetés meghatározásához készült tájékoztató II. pontjában betervezett intézkedéseket támogatja a költségvetési hiány megszüntetésére.**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Szociális és Humán Bizottság 2015. február 12-i soron kívüli **n y í l t** ülésén.

Helye: Városháza tanácskozó terem

Jelen vannak: Kiss Zsigmond bizottsági elnök
Dr. Lente Péter, Balázs Sándor, Keczán Andrea,
Baranyai Albert bizottsági tagok

Jelen vannak továbbá:

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjai
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagjai
Oktatási, Kulturális és Sportbizottság tagjai

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dombi Imréné polgármester
Márkus Gábor alpolgármester
Pánti Zoltán aljegyző
Pandur Erika irodavezető, Városgazdálkodási Iroda
Nagyné Kis Simonka Katalin csoportvezető, Városgazdálkodási Iroda
Jeney Tibor irodavezető, Városfejlesztési Iroda
Pusztainé Nádházi Ibolya igazgató, Püspökladány Város Gazdasági
Ellátó Szervezete
Papp Lászlóné intézményvezető, Püspökladányi Egyesített Óvodai
Intézmény
Dede Zsoltné intézményvezető, Püspökladányi Tájékoztató és
Közművelődési Központ, Könyvtár, Múzeum
Baranyai Katalin gazdasági koordinátor, Püspökladányi Tájékoztató és
Közművelődési Központ, Könyvtár, Múzeum
Varga Lajos ügyvezető, Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő
Kft.
Ráczné Hegedűs Ilona intézményvezető, Segítő Kezek Szociális
Szolgáltató Központ és Gyermejjóléti Szolgálat

Jegyzőkönyvvezető:

Fodorné Szabó Mária

Az ülés kezdetének időpontja:

13 óra 00 perc

PÁNTI ZOLTÁN aljegyző

Szeretném ismertetni a mai összevont bizottsági ülés menetét. Megjelent a négy bizottság, és a négy bizottsági elnök külön-külön meg fogja nyitni a saját bizottságának az ülését. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke, Kovács Krisztina jelezte, hogy nem tud részt

venni az ülésen, illetve Petőné Papp Margit az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság tag jelezte, hogy később fog érkezni. Így ennek a Bizottságnak az ülését Duró Ferenc bizottsági tag fogja megnyitni. Amikor a bizottsági elnökök megnyitották az ülésüket, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke fogja a későbbiekben vezetni az ülést.

Elsőként a kérdéseket lehet feltenni, ezt követően kerül sor a véleményekre. Minden bizottság külön fogja döntését meghozni. Először minden bizottsági elnök megállapítja, hogy határozatképes-e a bizottsága, majd döntenek a napirendi pontról. Az együttes ülést követően a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság folytatni fogja az ülést, mivel 6 napirendi pontjuk van a meghívó szerint.

Ügyrendi felszólalás

KINCSES LÁSZLÓ Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagja

Mivel a meghívóban a plusz napirendek nem szerepeltek, ezért elképzelhető, hogy a 1,5 órás időközti különbség a bizottsági és testületi ülés között nem lesz elengedő a napirendek megtárgyalásához. Kizártnak tartom, hogy a Városfejlesztési Bizottság még 5 napirendi pontot meg tud tárgyalni félháromig.

PÁNTI ZOLTÁN aljegyző

Egyeztettem jegyző úrral, hogy hogyan történjen a meghívóknak a kiküldése. Jegyző úr ragaszkodott hozzá, hogy pontosan jelöljük meg az ülések kezdetének időpontját. Amennyiben kitolódik a Városfejlesztési Bizottság ülése, a Képviselő-testület ülése annyival később fog kezdődni.

KISS ZSIGMOND bizottsági elnök

Köszöntöm a Szociális és Humán Bizottság megjelent tagjait, megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. A bizottság teljes létszámmal jelen van az ülésen. Jegyzőkönyv aláíróra teszek javaslatot Baranyai Albert személyében. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A szavazás eredménye: 4 igen szavazat, 1 fő nem vett részt a szavazásban.

Egy napirendi pontunk van a meghívó szerint. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A szavazás eredménye: 5 igen szavazat.

N a p i r e n d:

1. Tájékoztató Püspökladány Város Önkormányzata szakmai bizottságai részére a 2015. évi költségvetés meghatározásához.
Előadó: Dombi Imréné polgármester

1. Napirend

DR. LENTE PÉTER Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Meghívó szerint egy napirendet kell megtárgyalnunk, a 2015. évi költségvetés meghatározásához készült tájékoztatót. Mindenki megkapta és elolvashatta az anyagot.

Láthatjuk, hogy továbbra is feladatalapú támogatási rendszer van. A központi kormányzás általi változások érintik az önkormányzat költségvetését is. Ezzel kapcsolatban utalásokat találhatunk a költségvetésben. A kötelező feladatokat kell elsősorban teljesíteni, az önként vállalt feladatok sem elhanyagolhatóak, de csak a kötelező feladatok megtervezését követhetik. A betervezett pályázatokkal kapcsolatban is részletes információkat tudhatunk meg a tájékoztatóból.

A Pénzügyi Iroda vezetőjének van-e kiegészíteni valója a tájékoztatóhoz?

PANDUR ERIKA irodavezető

Nincs. A kérdésekre válaszolok, hogyha valami nem egyértelmű.

Dr. LENTE PÉTER Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Kezdjük akkor először a kérdésekkel. Ha van valakinek kérdése, tegye fel.

DURÓ FERENC Oktatási, Kulturális és Sportbizottság tagja

Az 5. oldalon az iparüzési adóval kapcsolatban, részletesebben nem lehetett volna arról írni, hogy honnan folytak be ezek az összegek? Megbontani, esetleg ipari tevékenység, kereskedelem, mezőgazdaság, stb.?

A 95 ha önkormányzati tulajdonú földterülettel kapcsolatban, van-e már elképzelés, hogy mi lesz ott termelve?

A Bentlakásos Otthon szakmai koordinátor szerepét, úgy tudom, 2013. november 28-a óta Dr. Késmárki Kodak András látja el. Ő még azóta is kapja azt a tiszteletdíjat, ami akkor meg lett állapítva?

PANDUR ERIKA irodavezető

Az iparüzési adóbevétellel kapcsolatban: tavaly 225 millió Ft-tal indultunk, idén azért lesz 280 millió Ft, mert a vasútberuházás még most is folyik, viszont csak háromnegyed évig fog realizálódni. Sok évre visszamenőleg az iparüzési adóbevétel elég jól tervezve volt, soha nem volt túl tervezve. Lehet olyan adózó, aki az iparban is benne van és a kereskedelemben is. Ez a megbontás számomra kicsit túlzó. Elég megterhelő lenne, hogyha az adócsoportot arra kérném, hogy bontsák már le ezt a 280 millió Ft-ot. Ami biztos az, hogy a vasútépítésre terveztünk iparüzési adó bevételt. Bármilyen olyan esetben, amikor egy új beruházás indul, a beruházási szerződést leadjuk az adócsoportnak, abban benne van, hogy ki a vállalkozó, mennyi ideig fog itt tevékenykedni és milyen összegben? Amennyiben egy ideig nincs bejelentkezés hozzánk, akkor az adócsoport felveszi velük a kapcsolatot. Az iparüzési adó bevételének teljesítésével nem volt gond az elmúlt években.

JENEY TIBOR irodavezető

Az említett földterületből 10 ha továbbra is a START munka keretein belül kerül megművelésre. 5 ha-on zöldségtermesztés lesz, a másik 5 ha-on pedig kukorica. A fennmaradó 65 ha-on szintén kukorica és 2 ha-on lucerna lesz, mivel a lucerna termesztés kötelezően elő van írva. Ezek a növénykultúrák lesznek termesztve.

PANDUR ERIKA irodavezető

A Bentlakásos Otthon szakmai koordinátorával kapcsolatban: van egy élő testületi határozat, amely azt mondja ki, hogy az intézmény megalapításáig van ez a szakmai koordinátor és végzi a tevékenységét. Jelenleg is kapja a díjazását.

DR. LENTE PÉTER Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Köszönöm szépen a kérdéseket és a válaszokat. Vissza szeretnék kérdezni Duró Ferenc képviselő úrtól, hogyha az adócsoport munkáját szeretné túlterhelni, mégis milyen plusz információt szeretne kapna?

DURÓ FERENC Oktatási Kulturális és Sportbizottság tag

Nem akarom túlterhelni az adócsoport munkáját, csak a nagyobb cégekre lettem volna kíváncsi, hogy ezek mennyi adóbevételt jelentenek.

DR. LENTE PÉTER Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Ezek szerint érdemi plusz információt akkor nem akart.

KINCSES LÁSZLÓ Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagja

Képviselő úr, ha visszaemlékszik egy korábbi Pénzügyi Bizottsági ülésen gyakorlatilag nekem volt egy indítványom, hogy a Pénzügyi Iroda egy ilyen táblázatot a rendelkezésünkre bocsájthatna. Ez eddig nem sikerült. A mostani információ pedig arról szól, mintha a képviselők hátráltatnák a hivatal munkáját. Kikérem magamnak. Ez alap lenne, itt kellene lenni mindig és minden évben. Az iparűzési adó 200mFt-os összege az nem egy sor. Ez az egyik legnagyobb bevételünk, amiből a lehető legtöbbet kellene fordítanunk, lehetőleg nem az önként vállalt feladatokra. Az iparűzési adóval ettől nagyobb gondok is vannak, mert a városunkban folyó vasút felújítással indokolható sor, az utólag került most elő. Ha nem kérdezek rá, akkor még választ sem kaptunk volna, csak kilogikázni lehet. Most is azt látom, és azt gondolom, hogy ez nem arányos bevétel a beruházás volumenével. A beruházás volumene 9 milliárd Ft, aminek 135 millió Ft lenne az iparűzési adó vonzata. Ezt nem látom sehol. Mi az eltérés oka? Mi a magyarázata az eltérésnek? Megkérdeztem 3 hete, akkor sem kaptam választ, megkérdeztem testületi ülésen, akkor sem kaptam választ.

9. oldalon van egy mondat, amely így szól: „az új szociális rendelet elfogadása módosíthatja a szociális ellátások kiadásait”. Úgy tapasztalom a táblázatokból, hogy már módosította. Ettől sokkal kevesebb bevétel szerepel a költségvetésünkben a szociális kiadásokon, mint ami az előző években volt. Nem tudom mivel határozható meg a mértéke?

Az összeg változhat, mivel fogjuk pótolni?

10. oldalon: „a házi orvosok támogatást kapnak az Egészségbiztosítási Alapból rezsitámogatás jogcímen”. Hány orvost érint? Milyen nagyságrendű ez az összeg? Miben módosul ez által az Egészségügyi Nonprofit Kft. önkormányzattól kapott bevétele? Ezt sokkal részletesebben kellett volna kifejteni.

PANDUR ERIKA irodavezető

Az iparüzési adóra visszatérve, mint mondtam az adócsoport minden egyes alkalommal megkapja a szerződéseket. A vasút építéssel kapcsolatban viszont felvették a kapcsolatot a kivitelezővel, mivel ez nem egy önkormányzati beruházás. Itt minden esetben az alvállalkozókkal is felvették a kapcsolatot. Az iparüzési adóbevétel szabályozás alatt van. Itt figyelembe kell venni, ki meddig végzi a tevékenységét. Sok mindent befolyásol. Nem egy adott dolog, hogy van egy 1 milliárd forintos beruházás és annak az „x” összege ide jön. Ez annál bonyolultabb. Nem tudom megmondani, hogy a vasút beruházásból mennyi fog bejönni, illetve miért annyi. Annyit tudok mondani biztosan, hogy az adócsoport felvette a kapcsolatot a vállalkozókkal, alvállalkozókkal. Be is jelentkeztek ide ezek a vállalkozások ideiglenesen ezzel a tevékenységgel.

A szociális rendelettel kapcsolatban: nem a szociális rendeletnek a módosítása van átvezetve a költségvetésben, hanem a szociális törvénynek a módosítása általi dolgok. Tegyük fel, az FHT RSZS-t február 28-ig támogatja az állam, onnantól kezdve pedig kifutólag, tehát ami december 31-ig meg lett állapítva, azt idén még lehet igényelni, de onnantól kezdve nem. A lakhatási támogatás átmegy önkormányzati támogatásba. Ez is egy támogatott ellátás volt, innentől kezdve teljesen önkormányzati önerőből fog megvalósulni. Ez egy átmeneti év.

BALÁZS SÁNDOR bizottsági tag

Amit január, februárban beadtak támogatási kérelmeket, azok folyamatában vannak, figyelembe kell venni. Így olvastam a rendeletet.

PANDUR ERIKA irodavezető

De kifutóba van.

BALÁZS SÁNDOR bizottsági tag

Úgy gondolom az idén beadott kérelmek is ide tartoznak, nemcsak a decemberben beadott igények.

PÁNTI ZOLTÁN aljegyző

A szociális ellátások vonatkozásában, a lakásfenntartási támogatás 1 éves időtartamra van megállapítva. Ha tavaly novemberben meg lett állapítva, akkor ez év novemberig járni fog a lakásfenntartási támogatás. Ezért mondjuk azt, hogy egy kifutó rendszerről van szó. Ami már korábban meg lett állapítva 1 éves időtartamra, azokra a finanszírozást megkaptuk. A következő évben viszont teljes egészében az önkormányzatot fogja terhelni ez az ellátási forma, amit nem lakásfenntartási támogatásnak fognak hívni, hanem önkormányzati

támogatásnak. Az FHT annyiban módosul, hogy március 1-jétől átveszi az állam, itt nem lesz ilyen kifutás. Ez egy átmeneti év, igazából 2016-os év lesz az irányadó, igazából ettől fogják az önkormányzatokat leterhelni ezek a szociális kiadások.

Petőné Papp Margit bizottsági tag 13 óra 27 perckor megérkezett.

PANDUR ERIKA irodavezető

Módosulnak majd a kiadások. Ha eljön az átmeneti időszak vége, februári igénylésen is túl vagyunk, ha ott maradvány van, akkor az átcsoportosításra fog kerülni az önkormányzati támogatásra. Most csak egy tervet tudunk, de ha eltelik az első, két-három hónap, akkor már fogunk látni egy tényleges dolgot, hogy mennyit tudunk áttenni az önkormányzati támogatási sorra.

A vállalkozó házi orvosoknál megjelent egy kormányrendelet, ami értelmében minden házi orvos havonta 130e Ft rezsitámogatást fog kapni. Egyeztettünk Fodorné Szabó Mária intézményfelelőssel, 6 orvost érint, amit mi fizetünk az Egészségügyi Kft-nek, de csak 4 orvosra számoltuk jelenleg a visszalépést, ugyanis a fogorvosokat nem érinti ez a rendelet. Amit tavaly évben fizettünk az Egészségügyi Kft-nek, annak a 4/6-át vontuk vissza támogatáscsökkentésbe. Így jött ki ez az összeg.

KINCSES LÁSZLÓ Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagja

Gyermekorvosi sor megjelent a tájékoztatóban, ami tavaly nem volt.

A sport támogatásának 16%-os növekedését mi indokolja?

12. oldalon az egyik legrejtélyesebb megfogalmazás a GESZ-el kapcsolatban, amelyben minden olyanról írnak, amit a beszámolóban szoktak és nem a költségvetésben. A 21m Ft-os többlet azt jelenti-e, hogy a vendégétezők száma radikálisan megnövekedik, vagy miből származik ez a többlet?

Az összefoglalóban az első mondat arról szól, hogy 69m Ft-os forráshiány, van még így is mikor 56m Ft-tal több az iparüzési adóbevételünk, vagy tervezzünk ennyivel többet. Mi az oka, hogy elszaladtak a kiadások? Tekintettel a dologi kiadásokra, amit a sorokból nem tud kikövetkeztetni. Míg az információk rejtetten vannak, addig azt mondhatjuk, hogy az iparüzési adóból kapott összeget már el is költöttük.

PANDUR ERIKA irodavezető

A gyerekorvosnál 2,9m Ft-ot említett képviselő úr. Ez annak a praxisnak a költsége, amit Dr. Gyurkó Márta gyerekorvostól át vett az önkormányzat ideiglenesen. A dologi kiadás nem a Kft-nek megy. A gyerekorvosi rendelést ellátó két gyerekorvosnőnek, valamint az asszisztensnek a megbízási díja, illetve a tisztítószeres és egyéb dolgok költsége. Ez a sor nem az Egészségügyi Kft-t érinti.

A sport alapítvánnyal kapcsolatban. Az elmúlt évben többször is elhangzott, hogy emelni kellene az alapítvány támogatását. Most beterveztünk plusz 1m Ft-ot. Ez csak akkor fog realizálódni, hogyha a bizottság, illetve a testület elfogadja. Az elmúlt évnek a jelzéseiből is adódik.

A GESZ-el kapcsolatban a 20m Ft, illetve 21m Ft, ezt nem értettem, hogy plusz bevételt jelentene-e. 2014-ben 20m Ft volt, idén 21m Ft, de ugyan úgy fel van tüntetve az óvodánál

is 10m Ft volt, idén 13m Ft lett.

A hiány összegével kapcsolatban: az intézményvezetők is igazolni tudják, hogy minimális finanszírozási keret összeg lett nekik megállapítva. Nem hiszem, hogy szóránák a kiadási sorokat. Az iparűzési adó nem általános, ez most egy magasabb összegű bevétel. Majd 2016-ban látjuk hogy fogunk állni.

PUSZTAINÉ NÁDHÁZI IBOLYA igazgató

A vendégétkeztetéssel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, mivel a GESZ a Segítő Kezek Szociális Szolgáltató Központ és Gyermejköltségi Szolgálat időseinek is főz, ez a rezszi költség, amit a normán felül megfizet minden intézmény.

BALÁZS SÁNDOR bizottsági tag

A 3. oldalon találtam egy sort, hogy a „költségvetési rendeletben működési hiány nem tervezhető”. A 15. oldalon van szintén egy sor. „A jelenleg kimutatott hiány megszüntetésére az alábbi korrigáló tételek állíthatók be az önkormányzat költségvetésébe”. Szerepel benne, az értékesítésre kijelölt ingatlanok és annak az értéke. Azt szeretném megtudni, hogy ezek az ingatlanok mióta szerepelnek a költségvetésünkbe, úgy, mint eladó állandó ingatlanok? Voltak-e köztük eladásra került ingatlanok? Ugyan is, ha ezek az ingatlanok bekerülnek a költségvetésbe, és év közbe kivesszük a költségvetésből, az a költségvetés nagyon könnyen támadható jogilag. Adtunk-e el ezekből az ingatlanokból, ha adtunk el, az egy megnyugtató dolog, de ha mindig csak kivesszük, majd visszatesszük, akkor az már kevésbé az.

PANDUR ERIKA irodavezető

Törvényi előírás, hogy hiány nem tervezhető. Jelenleg 69 millió áll most jelenleg ez a hiány. Pontosán ezért van ez a tájékoztató, hogy a bizottságok mondják meg, hogy kezeljük a hiányt. Vagy visszalépnek az intézmények, vagy beállíthatók az értékesítésre kijelölt ingatlanok. Erre minden alapunk meg van, hiszen ki vannak jelölve értékesítésre. Tavaly egy földterület lett értékesítve, és a Kálvin utcán lett két éve értékesítve egy ingatlan, amiről én tudok.

BALÁZS SÁNDOR bizottsági tag

Összességében ez megfelel ehhez a viszonyszámhoz, ami itt van? Véleményem szerint most egy olyan költségvetésről beszélünk, amelybe egy olyan tételt fogunk benne elfogadni, ami év közben ki lesz váltva, mint ez történt tavaly is, amiről szintén nem kaptunk tájékoztatást. Ez hiányossága ennek a költségvetésnek, mert így ebben a formában jogilag támadható attól függetlenül, hogy vannak kijelölt ingatlanjaink. Ha kimutatható, hogy évek óta olyan tétel van betervezve, aminek az értéke meg sem közelíti a tervezettet, akkor az a költségvetés támadható.

PÁNTI ZOLTÁN aljegyző

Most a költségvetés 2015. évi tervét állítjuk össze. Törvényi előírás, hogy nem lehet hiánnyal tervezni. A képviselő-testületnek meg van a lehetősége arra, hogy ingatlan eladást tervezzen be a bevételek teljesítésére. Ha év közben pozitívan változik a bevétel, akkor meg van a lehetősége az önkormányzatnak, hogy azokat az ingatlanokat ne értékesítse. Ez jogi szempontból teljesen rendben van.

DR. LENTE PÉTER Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Véleményem szerint sem támadható, de nem vagyok közgazdász.

BALÁZS SÁNDOR bizottsági tag

Ezzel az a probléma, hogy rendszeresen szerepel a költségvetésben ezeknek az ingatlanoknak a sora. Egyedi esetben bevonható, de ezek az ingatlanok évek óta szerepelnek a költségvetésben. Ezeket az ingatlanokat előtte meg kellene vizsgálni, hogy vannak-e olyan ingatlanok, amiket nem is adhatunk el. Az biztos, hogy ez minden évben szerepel a költségvetésbe, illetve mindig kikerül, ez bizonyítható. Ahogy utána tudtam járni, ez nem feltétlenül minden téren hiteles és szabályos.

VARGA LAJOS igazgató

Az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok kezelése a Városüzemeltető Kft. tevékenységébe tartozik. Van egy ingatlan állomány, ami testületi határozat alapján értékesítésre van kijelölve. Ezek az ingatlanok minden évben meg vannak hirdetve, minden évben fel vannak értékelve. Az ingatlan értéke ezek alapján kerülnek minden évben betervezésre. Az árat is a testület fogadja el. Hogy jelentkeznek rá, vagy nem, a vevőt nem lehet befolyásolni.

BALÁZS SÁNDOR bizottsági tag

Visszaudalnék a költségvetési rendeletre, ugyanis annak az 5. § (2) bekezdése így kezdődik, hogyha a költségvetésben az év során bármilyen változás történik, akkor a Polgármester asszonynak kötelessége ezt a legelső testületi ülésen az ott lévők tudtára adni. Kérdezem, hogy tavaly történt-e változás a költségvetésbe? Kerültek-e ki ingatlanok, vagy az értékük a költségvetésből?

PANDUR ERIKA irodavezető

A testület elé lett tárva, a decemberi rendelet-módosításon át lett vezetve. Ami ki lett küldve anyag az 1. melléklet tartalmazott minden módosítást, nem hiszem, hogy bármi titkolva lett volna. A decemberi ülésen tárgyalta a testület a rendelet módosítást és el is fogadta, azzal, hogy kivételre kerültek az ingatlanok.

PÁNTI ZOLTÁN aljegyző

Annyival egészíteném ki az ügyvezető igazgató úr által elmondottakat, hogy a testület

döntött az ingatlan eladásról. Természetesen azt nem tudjuk előre, hogy év közben hány ingatlant kívánnak megvásárolni. Egy alapelv van, hogy áron alul nem adunk el ingatlant.

A Városgazdálkodási Irodának be kell terveznie az ingatlan eladásából keletkezett összeget, amiről a testület döntött.

A föld vonatkozásában is van egy terv, hogy mennyi bevételünk legyen, de nem tudjuk, hogy mennyi eső lesz, mennyit süt a nap, milyen időjárás lesz. Decemberbe lesz majd a tényadat, akkor fogjuk látni, hogy mennyi folyt be valójában.

Most a bevételek vonatkozásában tervadatokról van szó. Reméljük minél nagyobb százalékban fognak ezek a tervek teljesülni.

KINCSES LÁSZLÓ Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagja

2008-ban határozott úgy a testület, hogy bizonyos ingatlanokat piacra bocsát, és lesz, ahogy lesz, aztán jött a válság és nem lett sehogy. El kéne gondolkodni a testületnek és a bizottságnak mi történt volna velünk az esetben, hogyha a válság 1 évvel később van, és eladtuk volna az összes ingatlant, és 6 évvel később nem lett volna olyan tétel, amit berakhatunk a költségvetésbe. Az eljárás felháborító. Ettől is felháborítóbb az a hivatkozás, hogy a decemberi módosításba kivezetésre került, akkor most januárban mikor a decemberi kettes költségvetés módosítását tárgyaltuk, oda meg bekerült az iparüzési adó többlet. Hogyan tudhattuk mi hamarabb azt, hogy kivehetjük az ingatlanok értékesítését, hogyha az iparüzési adó bevétel később érkezett. Egyáltalán mikor érkezett ez az iparüzési adó többlet? Ha december 18-nál korábban érkezett, akkor már az első módosításban szerepelnie kellett volna egymás mellett, hogy van egy fontos bevétel, de nem, nagy hallgatás volt. Minden ellenzéki képviselőnek nagyjóval kell nyomozni a sorokban, hogy vajon hol van a stika. Ha nem szavazzuk meg akkor is el van fogadva, ha megszavazzuk, akkor is el van fogadva. Ezt az eljárást meg kellene változtatni.

PANDUR ERIKA irodavezető

Az előbb én hibáztam, a decemberi kettes ütemű költségvetés módosításra gondoltam, amit januárban tárgyalt a testület, tehát ez így igaz.

KINCSES LÁSZLÓ Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagja

60m Ft-ot megkaptuk, ez egy fiktív tétel a hiány megszüntetésére. Minden február azzal telik el, hogy hiány van, beállítunk egy tételt, lesz, ahogy lesz, majd évvégén kivonjuk.

Az önkormányzati hivatal 40 fős állományhoz tartozó személyek járulékai, dologi kiadások 18m Ft-tal magasabbak, mint tavaly volt. 3,8m Ft-ra jön ki egy átlag állomány bér. Az havi 320e Ft/fő bruttóban. Miközben az állomány túlnyomó része megalázóan csekély fizetést kap. Hogyan jönnek ki ezek a számok?

PANDUR ERIKA irodavezető

Bizonyos sorok össze lettek vonva a hivatalnál, illetve a testület decemberben döntött róla, hogy mivel a föld ügyeit a hivatal végzi, ezért itt létszámnövekedés történt, illetve bele vannak kalkulálva a rehabilitációs foglalkoztatottak bére is. Volt létszámnövekedés, ami generál bérnövekedést is.

KINCSES LÁSZLÓ Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagja

Az rendben van, de az átlagbér ettől függetlenül a csillagokban látszik. Ez csak úgy lehet, ha a dolgozók viszonylag alacsony átlagkeresetéhez képest a vezetők átlagkeresete viszonylag magas. Az a kérdés a hivatal állománya 10 vezető és 30 dolgozó, hogy létezik ilyen alacsony dolgozói bérekre, ilyen magas vezetői bérek rakódnak?

PÁNTI ZOLTÁN aljegyző

A vezetői bérek vonatkozásában annyi pontosítást tennék, hogy a köztisztviselők bérét a közszolgálati törvény szabályozza, az ügyintézőknek is és a vezetőknek is. Ebben az esetben nem hasra ütés szerűen történik a vezetők bérezése, hanem a törvény határozza meg, hogy bizonyos vezetői szinthez milyen bér társul. Magát az SZMSZ-t a képviselő-testület hagyta jóvá, abban meg van határozva, hogy milyen iroda szerkezetben működik a Polgármesteri Hivatal. Irodavezetők, illetve csoportvezetők működnek. A Kttv. pontosan meghatározza, hogy a főosztályvezetőnek, az osztályvezetőnek, jegyzőnek, aljegyzőnek mennyi fizetést kell kapnia, és ennek alapján van leszabályozva.

DR. LENTE PÉTER Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Mivel több kérdés nincs, térjünk át a véleményekre.

KINCSES LÁSZLÓ Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagja

A GESZ-nél tavaly 172m Ft volt a tervszint a dologi kiadásokra, most pedig 202m Ft. 30m Ft-os különbség a terv szerint. Tudom, hogy évközben van mindig lehetőség arra, hogy ez emelkedjen. Ennek mi az oka, a háttere?

Beruházásoknál a Bentlakásos Otthonnal az előző információk 195m Ft-ról szóltak, 146m Ft szerepel. Ez a különbség nincs 50m Ft, de emlékeim szerint az igazságügyi, műszaki szakértő 50%-os értéket határozott meg az épület állapotára, annak 70m Ft-nak kellene lennie, meg azóta kifizetésre került 10m Ft, azzal már 80m Ft. Akkor hogy létezik, hogy még mindig 100m Ft van beállítva, mikor a 2014-es évben már le kellett volna csökkennie 60m Ft-ra?

Az utolsó táblán elszörnyedtem, majdnem 240m Ft-tal csökken a segélyezési keret. Miből pótoljuk? Erre nem kaptam választ a kérdéseknél sem.

PUSZTAINÉ NÁDHÁZI IBOLYA igazgató

A 30m Ft-os növekedés azért jelentkezik, mivel normaemelés volt az étkeztetésben. Mi látjuk el majdnem az egész város étkeztetési feladatait. Ehhez a normaemeléshez minden kiadási és bevételi tétel hozzá kapcsolódik. Ha megnézi képviselő úr a bevételeink is növekedni fognak.

PANDUR ERIKA irodavezető

A segélyeknél már elmondtam, de lehet, hogy nem voltam világos. Maga a szociális törvény megváltozott. Az 5.2 b, ami a hivatali segélysort jelenti, azért van az a drasztikus csökkenés,

mivel annak a része volt az FHT, az RSZS, a normatív lakásfenntartási támogatás. Ami az egyik 90%-os támogatottságú volt, a másik 80%. Ezek kihullanak a rendszerből. Itt rengeteg volt az állami támogatás, amit már nem támogat, illetve egy részét átveszi a Járási Hivatal, ezért ez kiesik a költségvetésünkből.

BALÁZS SÁNDOR bizottsági tag

Egy újabb kérdésem lenne. A 2015. évre igényelhető támogatást központilag le lehet hívni, ez a települési önkormányzatok működésének támogatásai, illetve önkormányzati hivatal működésének támogatásai, illetve település üzemeltetéséhez kapcsolódó támogatás. Ezek lettek-e tervezve a költségvetésben? Ezek mind lehívható költségek, tárgy év május 15-ig kell megigényelni, vagy tárgy év október 1-ig, attól függ mikor akarjuk igényelni. Ezekben próbáltunk-e valamit lépni?

PANDUR ERIKA irodavezető

A költségvetésünk alapját jelentik ezek a támogatások. Sok esetben nem lehívható, mert a legtöbb esetben, amit felsorolt képviselő úr, ezek bizonyos mutatók alapján vannak. Lakosságszám, kilométer szám. 1 melléklet II. pontja tartalmazza, felsorolva ezeket a tételeket. Ez törvényileg adott nem igényelhető, ez egy állami normatíva, ami le van bontva a költségvetési törvénynek megfelelően.

DR. LENTE PÉTER Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Ha nincs több vélemény, akkor lezárom a vitát.

A megváltozott munkaképességű dolgozókkal kapcsolatban el szeretném mondani, akár melyik hivatalban, akár melyik intézménynél dolgozik, 20 főként 1 rehabos igényelhető. Ez jelentős járulékkedvezményrel jár. Javasolnám a jövőben, hogy minden intézménynek, hivatalnak legyen megváltozott munkaképességű dolgozója.

TÓTH LÁSZLÓ Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

A hiány korrigálására két lehetőség van, az első az intézmények 7,1%-os visszalépeése, a másik az ingatlanértékesítés.

PUSZTAINÉ NÁDHÁZI IBOLYA igazgató

Az intézmények jelenlegi állapota azt a minimális összeget tartalmazza, amivel még működőképesek. Ha az intézményeknek a 7,1%-os visszalépést kellene megtenni, akkor működésképtelenné válnának.

Ügyrendi felszólalás

KINCSES LÁSZLÓ Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagja

A költségvetésnek a jelentős része az intézményekre vonatkozik. Mind azok, akik bizottsági tagként intézményvezetők, azoknak jelezniük kellett volna az összeférhetetlenséget, és főleg

nem kellene szavazni. Az összeférhetlenség szabályait szigorították tavaly, mi ezt elfogadtuk. El sem tudom képzelni, hogy ilyen világban élünk, hogyha mindenki maga kedvére szavaz. Ez egy kicsit elgondolkodtató.

PÁNTI ZOLTÁN aljegyző

Képviselő úr reakciójára annyit szeretnék reagálni, hogy a költségvetést nem a bizottság fogadja el, hanem a Képviselő-testület. A bizottságok első körben javaslattal élhetnek. Gyakorlatilag ennek az összevont bizottsági ülésnek az a célja, hogy a bizottságok javaslatot tegyenek a Városgazdálkodási Iroda felé, hogy milyen költségvetési tervezetet nyújtsanak be a képviselő-testület elé. Tehát itt most nem érdemi döntés születik. A lényeg az, hogy a képviselő-testület elé már olyan anyag kerüljön, amit meg lehet tárgyalni. Mindannyian tudjuk, ha valamelyik tételhez hozzányúlunk, az automatikusan maga után vonja egy másik tétel megváltoztatásának szükségességét, hogy az egyensúly megmaradjon. Valamelyik tételből elveszünk, valamelyik tételhez odateszünk, mert egyébként az egész borulna.

KINCSES LÁSZLÓ Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagja

Itt most nem ez a kérdés, hanem az, hogy vannak olyan bizottsági tagok, akik érintettek valamelyik intézmény részéről, azok elfogultak.

PÁNTI ZOLTÁN aljegyző

Képviselő úr, azok a bizottsági tagok nem a saját maguk vagyonáról döntenek, egy intézmény vonatkozásában hoznak döntést. Semmi féle összeférhetlenség nem áll fenn velük szemben.

PATÓ JÓZSEFNÉ Pénzügyi és Ügyrendi bizottság tagja

KLIK a mi fenntartónk, mármint az iskoláké, az üzemeltető a GESZ. Úgy gondolom, nincs összeférhetlenség.

PÁNTI ZOLTÁN aljegyző

Jelenleg a bizottsági tagok között pedagógusok vannak, a pedagógusok fenntartója a KLIK, őket ilyen szempontból nem érinti. Az önkormányzat által fenntartott intézményekből pedig nincs bizottsági tag.

KISS ZSIGMOND bizottsági elnök

A Szociális és Humán Bizottság tagjai közül, aki elfogadja a költségvetés-tervezet I. számú pontját, kérem szavazzon.

A szavazás eredménye: 4 nem szavazat, 1 tartózkodás.

Aki elfogadja a költségvetés-tervezet II. számú pontját, kérem szavazzon.

A szavazás eredménye: 4 igen szavazat, 1 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a Szociális és Humán Bizottság a II. pontot támogatja.

3/2015. (II. 12.) szociális és humán bizottság határozata

Püspökladány Város Szociális és Humán Bizottsága a Püspökladány Város Önkormányzata szakmai bizottságai részére a 2015. évi költségvetés meghatározásához készült tájékoztató II. pontjában betervezett intézkedéseket támogatja a költségvetési hiány megszüntetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Kiss Zsigmond bizottsági elnök

DR. LENTE PÉTER Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Valamennyi bizottság munkáját megköszönöm. Az ülést bezárom.

Az ülés végének időpontja:

14 óra 05 perc

K.m.f.

K i s s Zsigmond
bizottsági elnök

B a r a n y a i Albert
bizottsági tag