

**Püspökladány Város Önkormányzata
SZOCIÁLIS ÉS HUMÁN BIZOTTSÁG**

**2018. augusztus 30-i soron kívüli nyílt ülésének
J E G Y Z Ó K Ö N Y V E**

25/2018. (VIII. 30.) Szociális és Humán Bizottsági határozat

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 6/2013. (IV. 4.) önkormányzati rendelet 1. melléklete szerinti, polgármesterre átruházott 21 jogkör visszavonásáról szóló előterjesztést nem támogatja

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Szociális és Humán Bizottság 2018. augusztus 30-i soron kívüli nyílt ülésén.
Az ülés kezdete: 8 óra 15 perc.

Jelen vannak: a Szociális és Humán Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjai
a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagjai
az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság tagjai
Dombi Imréné, polgármester
Pánti Zoltán, aljegyző
Nyékiné Katona Hedvig, Városfejlesztési irodavezető
Pandur Erika, Városgazdálkodási irodavezető
Szabó-Nagy Andrea, jegyzőkönyvvezető

KISS ZSIGMOND bizottság elnöke

Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes.

Kérem, szavazzunk arról, hogy a jegyzőkönyvet aláíró bizottsági tag Baranyai Albert legyen. A szavazás eredménye: 4 igen szavazat, 1 tartózkodás.

Kérem, hogy szavazzunk a meghívó szerinti napirendi pontról. A szavazás eredménye: 5 igen szavazat.

Napirendek:

Sürgősségi előterjesztés soron kívüli testületi ülés napirendjére

Előadó: Balázs Sándor képviselő, Duró Ferenc képviselő, Fenyves Vidor képviselő, Kincses László képviselő

1. napirend

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Négy képviselő soron kívüli napirendi pontot kezdeményezett. Az előterjesztés tartalma a polgármester átruházott hatásköreinek visszavonása. Két hete javasoltam, hogy készítsünk egy kimutatást, hogy mely pontok hogyan lettek alkalmazva az elmúlt időben. Jelenleg három döntési lehetőség van. Az első az, hogy a 22 hatáskör vonatkozásában meghozza azt a döntést, hogy mindet visszavonja és a testület gyakorolja utána mindet. A másik lehetőség, hogy a javaslatot elutasítja. A harmadik lehetőség az, hogy pontról pontra javaslatot fogalmaznak meg, hogy maradjon, a képviselő-testület hatásköre legyen, vagy visszavonódik és átmegy jegyző vagy bizottsági hatáskörbe. Egy szándéknyilatkozat elfogadásáról van szó. A jegyző nem tudja elkészíteni a rendelet-tervezetet, hiszen 88 rendelet-tervezetet kellene elkészíteni minden egyes pont vonatkozásában. Jelenleg egy iránymutatást kérünk. Tehát 3 lehetőség van. Ha meg lesz a döntés, akkor a soron következő testületi ülésre jegyző úr el fogja készíteni a rendelet-módosítást.

KINCSES LÁSZLÓ, képviselő

Hány pontja is van az átruházott hatásköröknek? Tudtunkkal 21, de itt 22 van felsorolva, de ez részletkérdés. Az iroda által elkészített tájékoztatóból látszik, hogy 15 pont esetében semmi mozgás nem történt. Az Oktatási Bizottság állást tudott foglalni benne múlt héten, tehát nem egy nagy feladat ez, el lehet dönteni kire, mit ruházunk át. Az aljegyző által említett 88 rendeletet is ismerni kellene.

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Félreértés van. Három döntési lehetőség van: mindet visszavonni, elutasítani vagy bizonyos pontok maradnak, bizonyos pontok a képviselő-testülethez kerülnek, bizonyos pontok jegyzőhöz vagy bizottsághoz kerülnek.

KINCSES LÁSZLÓ, képviselő

Június 28-án 11-0 arányban hoztunk méltatlanságról határozatot a polgármester ellen, tehát egy átruházott hatáskör se maradhat a polgármesternél. A június 28-i határozatban szerepeltettük a polgármester jogköreinek visszavonását. Fogalmazásbeli hiba volt, mivel erre csak a bíróság jogosult. Nekünk jogunk az átruházott jogkörök esetében van. Mivel akkor a pénzügyi bizottság nem tárgyalta, módosítási lehetőség se volt. Tehát valaki hivatalában mulasztást követett el. Azt gondolom, hogy ez a jegyző volt, akinek a munkáltatója az érintett polgármester. Konceptcionális csapdában csaltak bennünket, hogy a sürgősségi beadványt nem vitték a bizottság elő, azt a látszatot keltve, hogy nem volt szabályos a beadvány. Hogy a bíróságnak is igaza lehessen, azt mondják, hogy a tartalmában is szabálytalanságok vannak. Ha a bizottság tárgyalta volna, akkor a korrekciókat is meg lehetett volna tenni, de csak akkor, ha az ügyrendi bizottság ülésén ott lett volna egy elfogulatlan jogi szakértő. De itt olyan nincs. Július 12-én újabb határozattal erősítettük meg a méltatlanságot. Megtudtuk, hogy a rendeletet nem lehet határozattal módosítani. A jegyző néhány nap múlva mondta, hogy új beadvány nélkül nem tud mit tenni. Ebben az ügyben jegyző úr is érintett, maradjunk abban. Mikor a polgármester a bírósághoz fordult, megjelölte, hogy ügyrendi szabálytalanságok voltak. Ez a jegyző hatásköre. Időhúzás megy, mondhatnám szabotázs. Itt nincs olyan, hogy A), B) vagy C) verzió. Lépéseket kell tenni. Hivatalában nem járt el a jegyző. Ezért vagyunk most itt.

SZABÓ JÁNOS, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság bizottsági tag

Meddig kívánnák fenntartani ezt a jogkör elvonást? Időszakosan vagy a jövőre vonatkozóan is? A bírósági döntésig?

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Addig lesz így, amíg a képviselő-testület nem módosítja újra a rendeletet.

SZABÓ JÁNOS, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság bizottsági tag

A következő polgármesternél is ez lenne akkor?

BALÁZS SÁNDOR, bizottsági tag

A képviselő-testület bármikor módosíthatja a rendeletet. Nincs időponthoz kötve, hogy ettől eddig tart. A bizalom nem olyan dolog, amit helyre lehet hozni. Ha valaki hozott ennél az asztalnál egy felelős döntést, amiben azt nyilatkozta ki, hogy megrendült a bizalma a polgármesterrel szemben, akkor szerintem, amíg a polgármester hivatalából látja el az önkormányzat képviselét, én nem fogom megszavazni, hogy állítsuk vissza. Az új polgármester már egy más kérdés. Bármikor vissza lehet állítani.

DR. LENTE PÉTER, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Bizalmatlanság helyreállítása miatt kezdeményeztek már beadványt. Jó kérdés volt, hogy meddig tartana ez. A lényeg, hogy tisztán lássunk ezek után.

KINCSES LÁSZLÓ, képviselő

Úgy látszik, hogy nincs mindenki előtt a július 12-i testületi határozatunk. Annak van egy olyan pontja, hogy az Möt. 70. § alapján, tehát sorozatos mulasztás és törvénysértés miatt kezdeményeztünk új eljárást. Ha nem történt volna meg a nagyon érdekes műhiba, hogy rosszul lett megjelölve az alperes, így az eljárás 60 nap lett, már régen a 70. §-nál lennénk, nem a 36. §-nál. Itt egy időhúzás van, több jogi hozzáértésből és nem hozzáértésből adódóan. Július 12-én döntöttünk a 70. § szerinti eljárásról. Arról szól, hogy ne a levegőbe beszéljünk, ne higgyük el, amit leír a polgármester. Bizonyítsuk, hogy mit követett el az önkormányzattal szemben. Két hete döntöttünk az ellenkérelemről, az már tartalmaz jó pár dolgot. Konkrétan azzal vádolt minket a polgármester, hogy a június 28-i ülésen nem hangzott el konkrét elem, illetve mindegyik ismert volt már. Ha ez így van, akkor beismerte, hogy azok a tételek megtörténtek. Úgy tapasztalom, hogy a jelenlevők egy része egyszerűen nem akarja tudomásul venni, hogy egy testületi határozatban erősítették meg ezt a döntést. Ebből való visszalépés útja nem az, hogy külsős bizottsági tagok tanácskoznak arról, hogy is legyen.

KOVÁCS KRISZTINA, képviselő

Szeretnék egy téves eszmét tisztába tenni. Az Oktatási Bizottságnak nem volt napirendje, csak beszéltünk róla. Arról beszélgettünk, hogy az elfogadása elég necces, mert van olyan, amit nem is használt a polgármester. Csak beszéltünk róla, hogy pár pontba lehetne beleszólás, de döntést nem hoztunk.

BALÁZS SÁNDOR, bizottsági tag

Aljegyző úrhoz lenne egy kérdésem. Ha egy testület testületi ülésen hoz 11 fős döntést a polgármesterrel szemben, egy döntést, ami arról szól, hogy bizalmatlanok vagyunk vele, nem értünk egyet a döntéseivel, akkor az hogyan fordulhat elő, hogy azóta is bejár dolgozni és ennek semmi következménye nincs? Szerintem neki fel kellett volna állni, közölnie kellett volna, hogy Munkaügyi Bírósághoz fordul és ki kellett volna sétálnia innen. Valamelyik alpolgármesternek előtte átadta volna az ülés vezetésének a jogát és felhatalmazza az ügyek intézésére, helyette eljárjon, míg jogilag tisztázza magát. Úgy tesz, mintha semmi se történt volna.

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Jogszabály alapján a testületi döntés akkor lesz hatályos, ha 8 napon belül a polgármester nem él jogorvoslati lehetőséggel. Ha él vele, akkor pedig a bíróság mondja ki, hogy hatályos vagy nem a határozat. A törvény biztosítja a jogorvoslatot, addig nem hatályos a döntés.

BALÁZS SÁNDOR, bizottsági tag

Elfogadom. De ezzel nem állt helyre a bizalom, jelen pillanatban is fennáll a bizalmatlanság. Még jobban elmélyítette a lehetőséget, hogy vannak itt még a háttérben dolgok. Konkrét példa a méhecskék története is. A polgármester a beadványában azt állította, hogy semmi konkrét dologgal nem álltunk elő. Ez nem igaz, én előálltam. A bizalmatlanság még nagyobb ezután. Történt ilyen, be tudom mutatni a két számlát, ami alapján hűtlen kezelt. Nem szeretnék ehhez tovább asszisztálni. Ha tisztázza magát, akkor majd lépünk mást, a 70. §-sal. A beadványában olyat állít, ami nem úgy történt.

SZABÓ JÁNOS, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság bizottsági tag

Eddig a jogi oldalát hallottuk, nézzünk az emberi oldalát is. Ha valakivel szemben bizalmatlanság van, de ő úgy érzi, hogy ez nem jogos, vagy méltánytalan, mit tenne? Én a helyében harcolnék, amíg lehet. Van ennek emberi oldala is. Most tisztázódní fog minden.

KINCSES LÁSZLÓ, képviselő

Ha valaki meg van győződve az igazáról, ne adjon be hazugságot a bíróságra. Akit ilyenmel meggyanúsítanak, megvádolnak, joga van védekezni, de nem vezetheti félre a bíróságot. Négy bizottság van jelen, pedig öt van. A Tényfeltáró Bizottság július 25. óta működőképes. Levél ment a polgármesterhez, ami olyan tételeket tartalmaz, ami a méltatlanság alapja. Nem sikerült 30 nap alatt semmi információhoz jutni. Az apparátus, a polgármester általi parancsuralmi rendszer szabotálja a tisztánlátást. Az egész apparátusra kritika, hogy amikor a dolgok komolyra fordulnak, a jegyző elvonul táppénzre és káoszt hagy maga után. Ha jogos, ha nem a táppénz, ez tarthatatlan. A Tényfeltáró Bizottság nem kap választ a kérdéseire, csak súlyosbodik a bizalmatlanság. Például a közterület-felügyelő, akinek a munkáltatója a jegyző. Tudjuk, hogy havi egy eljárási ügye van, és 21 napon pedig repked, mint a madár, azt csinál, amit akar. Mi az igazi problémánk? Az, hogy a jegyző is így viselkedett az elmúlt időszakban. Ha a jegyző fél napokat szabadságon lehetet éveken át, az a munkáltató felelőssége. A munkáltatója a polgármester. A bizalmatlanság alapjait évek alatt alakították ki. Amíg a jegyző távol lehetett, addig a hivatal bénán várt, hogy akkor mi legyen. Addig megtörténhettek azok a durva dolgok, amik. A legdurvább a pszichiátriai otthon építése. Mi úgy mondtuk ki a méltatlanságot, hogy erről még nem is tudtunk. Ezek után még vannak olyanok, akik azt mondják, hogy a bíróság majd visszaállítja a bizalmat. A lakosságban ezt a bizalmat már nem lehet helyre állítani. Nekünk pedig az a dolgunk, hogy a lakosokat képviseljük.

FENYVES VIDOR, képviselő

Vizsgáztunk képviselőként közigazgatási alapismeretekből. Abban van két pont, hogy polgármester és alpolgármester. A polgármesternek is van főnöke, a képviselő-testület gyakorolja vele szemben. Sorozatos törvénysértés ellen a testület keresetet indíthat a polgármester tisztség megszüntetése érdekében. A jegyzőt a polgármester nevezi ki, az aljegyzőt a jegyző javaslatára a polgármester nevezi ki. Az aljegyző helyettesíti a jegyzőt. Mivel az aljegyző Szerepen van, azt javasolnám, hogy Sass Bulcsút helyezzük ki Szerepre, az aljegyző pedig legyen itt, amíg a jegyző távol van.

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Nem ilyen egyszerű. A közös önkormányzati hivatal működésével kapcsolatban a két önkormányzatnak van egy megállapodása, amiben le van szabályozva a működés. Mikor a jegyző ténylegesen a hivatalában van, a jegyző az aljegyző számára meghatároz egy feladatot, egy munkakört. Amennyiben a jegyző nincs, akadályoztatva van, automatikusan az aljegyző előlép és helyettesíti. Egy érdekes jogi helyzet állt elő, ugyanis 2016-ban jegyző úr úgy döntött, hogy én délelőttönként Szerepen vagyok, délután viszont a helyettesítést el kell látni, az én feladatom, ami teljesen rendben van. Viszont később született egy döntés, ami alapján a teljes béremet a Szerepi Önkormányzat saját bevételből vállalta. Itt az ügyintézők különböző státuszban vannak. A püspökladányi hivatal dolgozói esetében a jegyző gyakorolja a munkáltatói jogkört a püspökladányi polgármester egyetértésével, a szerepi dolgozók vonatkozásában pedig a szerepi polgármester egyetértésével. Ilyen szempontból én a státuszom alapján a Szerepi Kirendeltséghez kerültem, ahol ténylegesen a szerepi polgármester gyakorolja a munkáltatói jogkört, ráadásul idén módosult a besorolásom, amikor voltak ezek az átszervezések. Napi 8 órában látom el a munkakörömet Szerepen, teljes egészében ők fizetik a béremet. Természetesen a szerepi polgármester asszony együttműködő és biztosítja, hogy amikor ilyen helyzet van, a helyettesítési feladatokat ellássam. De

azt tudni kell, hogy közben nekem ott a szerepi önkormányzatnál, akik ténylegesen fizetik a béremet, ott nekem lennének kötelezettségeim. Szociális segélyezés, gyermekvédelmi ellátások, működési engedélyek, stb. Tehát most egy ilyen helyzet állt elő.

BALÁZS SÁNDOR, bizottsági tag

Ezt úgy kell akkor most érteni, hogy jelen pillanatban a folyamatos jogi képviselet itt Püspökladány Város Önkormányzatánál nem tud megvalósulni? Ezt mondtad szó szerint. Tehát itt megint egy jogsérelem van. Mert olyan, hogy egy polgármesteri hivatal úgy működjön, hogy nincs jelen jogi képviselet, ilyet én nem tudok elképzelni, ilyet én még nem is hallottam. Tehát, ha tudsz rá példát mondani, akkor légy szíves mondd el, hol történt ilyen, mert én úgy gondolom, hogy a jogi képviselet az első és legfontosabb szempont, tehát úgy nem működhet egy hivatal, hogy nincs jogi képviselet. Nem látja át senki a jogi teendőket? Hát hogy?

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Elvileg az aljegyzőnek az a feladata, hogy helyettesítse a jegyzőt. A helyettesítést akkor tudja megvalósítani, ha minden olyan információ a rendelkezésre áll, ami alapján alapos döntést lehet hozni. Ha egy aljegyző napi 8 órában Szerepen tölti az idejét, akkor információk hiányában van. Ez olyan, mint mikor azt mondjuk egy sofőrnek, hogy ott van az autó, vezesd, csak éppen benzint nem adunk hozzá. Ugyanígy információk nélkül nehéz döntést hozni. Tény az, hogy itt a két önkormányzat megállapodásáról van szó. Nekem az a dolgom, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlójának az utasításai alapján eljárjak. Jelen esetben ezt a szerepi polgármester asszony gyakorolja.

BALÁZS SÁNDOR, bizottsági tag

Azt hagy kérdezzem már meg, hogy te, mint a jogban jártas ember, milyen megoldást gondolsz arra, hogy Püspökladányban ezt hogyan lehet kiküszöbölni? Mert ez így nem maradhat, gondolom, ezt mindenki látja. Jogi képviselet nélkül egy hivatal nem lehet.

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

A püspökladányi polgármester asszonynak jeleztem, hogy amikor jegyző úr jelezte nekem, hogy helyettesítenem kell, mindenképpen a két polgármester asszonynak le kellene ülni egymással és egyeztetni kellene ebben a kérdésben.

BALÁZS SÁNDOR, bizottsági tag

Ez megtörtént?

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Én nem voltam ott egyetlen ilyen megbeszélésen sem.

BALÁZS SÁNDOR, bizottsági tag

Polgármester asszony megkérdezhetem, hogy megtörtént ez az egyeztetés?

DOMBI IMRÉNÉ, polgármester

Megtörtént, egyeztettünk.

BALÁZS SÁNDOR, bizottsági tag

És miben tetszettek maradni?

DOMBI IMRÉNÉ, polgármester

Amit elmondott aljegyző úr, tehát amire megkérte jegyző úr, hogy helyettesítenie kell itt a püspökladányi ügyekben, ehhez hozzájárult polgármester asszony.

BALÁZS SÁNDOR, bizottsági tag

Tehát a folyamatos jogi képviselőt sériül itt. Mert ezek alapján, amiket itt elmondta, te csak itt időszakosan tudsz megjelenni, mert neked napi 8 órában ott van teendő.

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Igen.

BALÁZS SÁNDOR, bizottsági tag

Akkor ezt írhatjuk a jegyzőkönyvben szó szerint? Mert azért mondom, ez lényeges szempont. Akkor így írjuk ezt le szó szerint a jegyzőkönyvbe, hogy az aljegyző úr elmondása szerint Püspökladányban nem lehet biztosítani a folyamatos jogi képviselőt.

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Én annyit mondtam, hogy 2018. márciusáig délelőttönként Szerepen, délután pedig Püspökladányban voltam. Viszont volt egy olyan átszervezés, ami alapján 2018. áprilisától megkaptam Szerepen a szociális ügyeket, ami azt jelenti, hogy a teljes munkaidőm a munkaköri leírásom alapján Szerepen kell töltenem. Ebben az esetben alkalmanként természetesen a helyettesítési feladatokat ellátom, amennyire szükséges, de tény, hogy nekem ebben az esetben is most két héten keresztül Püspökladányba kellett jönnöm a képviselő-testületi ülések miatt, ott a szociális ügyek vonatkozásában van egy kis fennakadásom, mert nem tudok azokkal az ügyekkel érdemben foglalkozni.

KISS ZSIGMOND bizottság elnöke

Nekem más aggályom is van, nemcsak a jogi képviselő, hanem a törvényesség betartása is aggályossá válik ebben az esetben. Ugye a jegyző a törvényesség őre, minden egyes anyagnak rajta keresztül kell menni, és én úgy gondolom, hogy valaki azért aljegyző, és nem téged akarlak ezzel bántani, de az aljegyző státusz arról szól, hogy nem kell ahhoz szólnia senkinek, főleg nem a jegyzőnek, ha táppénzen van. Hogy ha ő akadályoztatva van, akkor helyébe lép az aljegyző. És nem azért lép a helyébe, ez most nem olyan, hogy a kukásautóra ki lép fel vagy ki a sofőr, hanem itt állandóan képen kell lenni, tehát az aljegyzőnek folyamatosan benne kell lenni a helyi önkormányzatnak az életébe. Az ott folyó ügyekkel kapcsolatban is folyamatos tájékoztatást kell kapnia, ott kell lennie a vezetőségi üléseken. A jegyző után ő következik, nem a másik irodavezető kapja meg azokat a jogokat, amiben a jegyzői jogok érvényesülnek, hanem azonnal átszáll mind az aljegyzőre. És onnantól kezdve a polgármesteri hivatalnak a vezetője az aljegyző, mindaddig, amíg a jegyző akadályoztatva van. Én így gondolom. Tehát azzal, hogy tulajdonképpen az aljegyzőt kivonták teljesen a forgalomból, mert ugye folyamatosan Szerepen van, és nem értem, hogy egy aljegyzőnek miért kell a segélyekkel foglalkoznia, folyamatosan adminisztratív ügyeket intézni. Hát van itt nekünk annyi emberünk és egyet tudok érteni Vidor képviselő úrral, hogy itt van nekünk egy olyan emberünk, aki havonta egy ügyet intéz és a hónap 21 napján, ahogy mondtátok, pedig másféle ténykedik. Nem tudom, mit keres Szerepen munkaidőben, mit keres Sárrétudvariban, mit keres Debrecenben? Ki utasítja erre? Miért megy el? Mert én azt az információt kaptam, hogy neki külön engedélyt kell kérnie arra, hogy ha Püspökladány határát elhagyja. Tehát ha kívül megy a belterületen, mivel neki belterületen van munkája, nem külterületen. Ha ennyire ráér, akkor érjen rá arra, hogy minden nap kimegy Szerepre és 4 órában segít a segélyeket intézni és az egyéb ügyeket.

Három diplomával szerintem vígan el tudná ezt a feladatot látni és nem pedig itten kutyulja-kavarja a dolgokat. Tessék a munkával foglalkozni, nem pedig mással. És akkor az aljegyző kerüljön vissza oda, ahol igazából lenni kellene. Mert ki tudja, mikor jön vissza a jegyző. Egy hónap eltelt, semmi nem halad, tehát én úgy gondolom, hogy meg kell vizsgálni komolyabban. Tudjuk, hogy a Tényfeltáró Bizottság vizsgálja már a közterület-felügyelő jelenlegi munkáját, mert hát eléggé gyanús, hogy 100 fotó van arról, hogy milyen magas mindenhol a parlagfű. Menjünk végig a Kiss Ferenc utcán. Senki nem jelzi, senkinek nem jelent problémát? De nem is öre kell ezt kihegyezni. Jelenleg nincs ellátva a jogi és törvényességi képviselőnk. Őrült nagy probléma. Ki ír most alá? Ki szignózza ezeket az anyagokat? Aljegyző úr szokott bejárni most a vezetőségi ülésekre? Részt vesz a munkában?

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Maga az előterjesztések előkészítésében nem vettem részt. Tehát én is úgy kaptam meg őket, mint mindenki.

PETŐNÉ PAPP MARGIT, képviselő

Azon kívül, hogy ülök megint megdöbbenve, a következőt szeretném mondani. Jól értettem aljegyző úr, és javíts ki, ha bármit rosszul mondok. Státuszban átkerültél Szerepre, Szereptől kapod a béredet, de Püspökladányban látsz el aljegyzői feladatot. Szeretnék egy hasonlatot mondani: én a béremet kapom egy adott intézményből, ott vagyok státuszba, de ellátom a törvényességi felügyeletet, munkát egy olyan intézménynél, ahol én se státuszban nem vagyok, se béremet nem kapom onnan. Jól értettem?

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Nem, tehát a normatíva alapján Püspökladány 37 köztisztviselőnek a normatíváját kapja meg. Korábban ebben a státuszban voltam, az állam finanszírozta az én béremet, hiszen a jegyző és az aljegyző törvény által kötelező beosztás minden 10 ezer lakosságszámánál nagyobb településnél. Tehát engem korábban az állam fizetett. Szerepen négy olyan ügyintéző van, melyet az állam fizet, viszont Szerep belátta, hogy azzal a létszámmal a kötelező feladatokat nem tudja ellátni, ezért úgy döntött, hogy két olyan státuszt létesít, amit saját bevételei terhére fizet. A megállapodások alapján én abba a státuszba kerültem, amit nem az állam finanszíroz, hanem Szerep finanszíroz. Ebben az esetben viszont a státuszom is, álláspontom szerint megváltozott, mert a megállapodás szerint az, aki Szerepi Kirendeltséghez tartozik, márpedig öt fő van a költségvetési rendeletben, egy abból én vagyok, akkor abban az esetben az egyetértési jogot, munkáltatói vonatkozásban a szerepi polgármester gyakorolja.

PETŐNÉ PAPP MARGIT, képviselő

Tehát jól értem, hogy fölötted Püspökladány város polgármestere nem gyakorol munkáltatói jogot?

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Egyetértési jogot gyakorol.

PETŐNÉ PAPP MARGIT, képviselő

Az más. Az nem munkáltatói jogkör.

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Jelenleg az én státuszom alapján, egyértelműen a költségvetési rendeletben benne van, egyértelműen van leszabályozva. A Szerepi Kirendeltségnek az egyik dolgozója vagyok, úgy, hogy

teljes egészében Szerep fizeti az én béremet. Ennek alapján, azt hiszem, furcsa lenne, ha nem Szerep gyakorolná a munkáltatói jogkört, mint a fegyelmi eljárás indítása.

PETŐNÉ PAPP MARGIT, képviselő

Vagy szabadság kiadása.

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

A szabadság kiadás az egyéb munkáltatói jogkör, az továbbra is a jegyző jogköre. Fegyelmi eljárás tekintetében, a vezetői megbízás visszavonása. Tehát ebben az esetben, mivel Szerep fizet, napi 8 órában Szerepen vagyok, fegyelmi eljárást ők tudnak ellenem indítani, meg a vezetői megbízásom visszavonásában is, hiszen ők tudják megítélni az én munkámat.

PETŐNÉ PAPP MARGIT, képviselő

Jó akkor már csak egyetlen egy megjegyzésem van hozzád. Viszont Püspökladány Város Önkormányzata 37 státuszra kapja az állami normatívát, ebben benne van az aljegyzőnek járó normatíva is. Magyarán ezt vagy megtakarítja, vagy odaadhatná valakinek, aki aljegyzői feladatokat ellátva a törvényességet tudná biztosítani. Jól értem, vagy nem jól értem?

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Annyi történt, hogy cserében, aki a Szerepi Kirendeltségen volt, pályakezdő ügyintéző, az került a normatívás helyre.

PETŐNÉ PAPP MARGIT, képviselő

Hát ez még jobb.

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Van két ügyintéző, akiket Szerep finanszírozott. Én átkerültem az ő helyükre.

DR. LENTE PÉTER, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Próbáljunk a napirendre visszatérni.

KOVÁCS KRISZTINA, képviselő

Püspökladány és Szerep közös önkormányzat, és akkor ez azt jelenti az én olvasatomban, hogy Püspökladányhoz tartozik Szerep hivatala is, tehát a hivatal közös. Tehát van a jegyző, aki elment táppénzre. Kit bízott meg azzal, hogy ellássa a feladatait? Szeretném megkérdezni, hogy Zoli, most aljegyzői státuszban vagy kirendeltség-vezetői státuszban vagy? Mert akkor a mi önkormányzatunknál valakinek el kell, hogy lássa azokat a feladatokat, amik elvileg a jegyzőnek a feladata. Hogy van most akkor nálunk? Ki felelős? Miért felelős? Mert ez egy kicsit már kaotikussá vált számomra, hogy kinek mi a dolga.

KINCSES LÁSZLÓ, képviselő

Egyébként világos ez. A hivatali hatalommal való visszaélés legsúlyosabb foka ez.

BALÁZS SÁNDOR, bizottsági tag

Én úgy gondolom, hogy ettől a perctől menjünk vissza arra, amiről beszélnünk kellene. Az előterjesztésről, a bizalmatlanságról, illetve arról, hogy kinek a jogköreit kellene visszavonni. Ugyanis ha jól értelmezem, az itt a teremben ülőknek senkinek nincs itt fogalma, hogy az aljegyző hogy lett kiszervezve Szerepre. Hogy történhetett meg az, hogy jogi képviselő nélkül maradtunk?

Hogy létezik, hogy mai napig is jogi képviselet nélkül vagyunk? Hogy létezik az, hogy polgármester asszony a beszámolójában nem tájékoztatott bennünket, képviselőket, hogy hol tart ez az ügy? Hogy létezik az, hogy olyan kellemetlen helyzetbe hozunk, hogy a bizottsági ülésen külsős emberek előtt látjuk be azt a tudatlanságot, ami ránk igaz? Tudatlanság, mert a végén a megtévesztéssel és annak összes ezzel járó dologgal szembesülnünk kell. Tehát olyan határozatokat hozunk, amiről nem tudjuk, hogy miről van szó, és mögöttünk valami gépezet működik, ahol az emberek szépen átmennek Szerepre, Szerepről átjönnek ide. Státusz utazik oda, státusz utazik vissza. Erről beszéltünk akkor, amikor feljött, hogy a 21 pontot sürgősen vissza kell vonnunk. Pontosan erről, ami az előbb itt zajlott. És azt hiszem, ebbe nem kell külön kommentárt tenni, mert mindenki szembesülhetett velem, hogy hova tart most a püspökladányi önkormányzat, illetve a képviselő-testület.

KINCSES LÁSZLÓ, képviselő

Szeretném jelezni a jegyzőkönyvnek, hogy egy olyan napirendi pontot tárgyalunk, ahol az érintett személy nem lehetne jelen, de már bent van vagy negyed órája. Én azt gondolom, hogy ettől súlyosabb nem történt, hogy a bizottsági elnökök nem észlelik ezt a fajta összeférhetetlen helyzetet. Én úgy emlékszem, hogy két héttel ezelőtt nem volt jelen, mikor róla tárgyaltunk. Akkor nem tudom, hogy most hogyan van, de maradjunk abban, hogy nem zavar, mert a szemébe is ugyanazt lehet mondani, mint a háta mögött. Tehát itt egyszerűen kettő évvel ezelőtt, az aljegyző iménti elmondása szerint, a két polgármester olyanról egyezett meg, amiről a képviselő-testülettel nem egyeztek meg, magyarul határozat nem hoztak róla, hogy mi ilyen fajta státusz átirányításban bármiféle módon részt vegyünk. Mert akkor felvetődött volna, hogy ki fogja ellátni a jogi képviseletet az önkormányzatnál, ha az aljegyző 8 órában ott van, a mi jegyzőnk pedig gyakorlatilag fél napokat nincs. Tehát ez történt. Az, hogy most még az is megtörtént, hogy a jegyző most már folyamatosan nincs, az egy minősített állapot. Ebben a helyzetben derült ki tulajdonképpen a szerepi furcsaság. Én tehát azt mondom a jegyzőkönyvnek, hogy 2016. óta olyan mértékű hivatali hatalommal visszaélés történt, amelyről a képviselő-testületet nem tájékoztatták. A szóbeszéd pusmogott erről-arról, de hivatalosan ilyen dolgokról nem tárgyaltunk, nem tárgyalhattunk. És mindezzel akkora kár érte az önkormányzatot, hogy ami itt folyik, azt minősíteni nem is lehet. Egy dolog biztos, hogy ügyek sorozata szenvedett idővesztést, és emellett elcsúszhattunk lehetőségektől, amiről adott pillanatban tudhattunk volna. Mivel ezeket a jogi tanácsokat nem kaptuk meg, vagy nem kaphattuk meg, ebből következhet, hogy az a lista, amelyik a polgármester mulasztásait sorolja, egészen a végtelenségig folytatódhat. Azt gondolom, hogy ilyen mértékű testületi félrevezetés, mint amit most hallottunk aljegyző úr szájából, nincs is miről beszélnünk. Itt egy valami történhet. A polgármester azonnal álljon fel és távozzon a képviselő-testület éléről. Mert ez az a helyzet, amelyet nem lehet semmi féle módon helyre hozni már. Itt a mi veszteségeinket majd jövőre mérhetjük le egyénileg, de ezt egy évig nem lehet még így csinálni. Ha ezt egyetlen héttel, egyetlen hónappal tovább csináljuk így, olyan dolgokra fogunk rádöbbszenni, ami ebből az elmúlt két év veszteségéből fakad. És ez már jóvátehetetlen. Tehát én nem tudok ezzel a napirenddel érdemben tovább foglalkozni mindaddig, míg ezeket az ügyeket helyre nem tesszük.

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Két észrevételt tennék. Maga a polgármester átruházott hatásköre az egy nyilvános ülésen bonyolódik, bármikor felülvizsgálhatja a képviselő-testület az átruházott hatásköröknek a kérdését, ezt nem zárt ülésen tárgyaljuk. A másik, hogy le van szabályozva ez, hiszen a képviselő-testület minden évben elfogadja a költségvetést, annak módosításait, és abban benne van ez a tétel. Tehát a Szerepi Önkormányzat hozzájárulása sor ezt tartalmazza.

SZABÓ JÁNOS, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság bizottsági tag

Szeretném megkérdezni aljegyző úrtól, hogy van-e munkaköri leírása? És hogyha van, akkor abban szerepel-e Püspökladány?

PÁNTI ZOLTÁN, aljegyző

Én Szerepen vagyok. Tehát az én munkakörömet mindig a jegyző határozza meg, figyelembe véve a feladatokat, esetleges helyettesítéseket. Azért azt tudjuk, hogy van minden dolgozónak 40 nap szabadsága, tehát eleve két hónapig nincs a munkahelyén. Én megmondom őszintén, eléggé szerencsétlen döntésnek tartottam azt, hogy áprilistól kezdve teljes egészében Szerepen tartózkodom, mert hát előfordulnak ilyen élethelyzetek, amikor a helyettesítést azért el kellene látni és ez nem feltétlenül a legjobb megoldása.

KINCSES LÁSZLÓ, képviselő

Ez nem megoldás. Ami itt történik, az törvényt sért.

PETŐNÉ PAPP MARGIT, képviselő

Én ennél a napirendi pontnál, már most előre megmondom, hogy tartózkodni fogok. Ne haragudj aljegyző úr, de arra ne hivatkozzál már, hogy a költségvetési rendeletet elfogadtuk, hogy abba benne volt. Abban létszámok vannak és nem nevek feladatokkal. És a létszámnál, mivel most arról tájékoztattál bennünket, hogy egy szerepi ügyintéző került át Püspökladányba, te pedig átkerültél Szerepre, akkor ez létszámban nem jelent különbséget. Ez a képviselőknek nem tűnhetett fel.

KINCSES LÁSZLÓ, képviselő

Ezt úgy hívják, hogy totál átverés.

TÓTH LÁSZLÓ, képviselő

Nagyon örülök, hogy aljegyző úr elmondta, hogy a múltkori döntésünk mit is takar, a múltkori sürgősségi beadvány. Tehát az aljegyző azt mondta, hogy az a határozat akkor válik élessé, amikor a bírósági döntés megszületik, addig nem. Én azt gondolom, hogy erről nincs mit tárgyalnunk. Azt gondolom, hogy a következő sürgősségi beadvány, mivel Balázs képviselő szájából ez esett ki, az lesz, hogy a polgármestert már az ajtón se szabad beengedni.

BALÁZS SÁNDOR, bizottsági tag

Ilyet nem mondtam. Kérem, hogy a jegyzőkönyvben legyen benne, hogy én ilyet nem mondtam.

TÓTH LÁSZLÓ, képviselő

Ezt sugalltad.

BALÁZS SÁNDOR, bizottsági tag

Megkérem képviselő urat, hogy ne próbáljon olyan szavakat az én számba adni, amiket nem mondtam. Ha Ön ilyet gondol rólam, akkor én meg arra lennék kíváncsi, hogy mi alapján gondol ilyet rólam?

DR. LENTE PÉTER, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A személyeskedést hagyjuk most. Értem, hogy a bírósági döntést érdemes megvárni.

KINCSES LÁSZLÓ, képviselő

Megint két malomban örölkünk. Az átruházott jogköröket bármikor visszavonhatjuk, mindentől függetlenül. Ez egy teljes tévedés, amikor valaki azt képzei, hogy ez annak a csomagnak a része. A csomagban ugyan felvetődött, de nem annak a része. Minden egyes átruházott jogkört akkor vonunk vissza, amikor csak akarunk. Az, hogy most 21 vagy 22 pontról beszélünk, az mindegy.

KISS ZSIGMOND bizottság elnöke

Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, hozzászólás kérem, szavazzunk. A szavazás eredménye: 1 igen szavazat, 3 nem szavazat, 1 tartózkodás

25/2018. (VIII. 30.) Szociális és Humán Bizottsági határozat

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 6/2013. (IV. 4.) önkormányzati rendelet 1. melléklete szerinti, polgármesterre átruházott 21 jogkör visszavonásáról szóló előterjesztést nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kiss Zsigmond bizottsági elnök

KISS ZSIGMOND bizottság elnöke

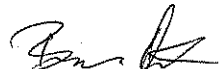
Megköszönöm mindenkinek a munkáját, az aktív részvételt, a bizottsági ülést bezárom.

Az ülés befejezése: 9 óra 15 perc.

k.m.f.



KISS ZSIGMOND
bizottság elnöke



BARANYAI ALBERT
bizottsági tag

Szociális és Humán Bizottság Elnökétől
4150 Püspökladány, Bocskai u. 2.

MEGHÍVÓ

a Szociális és Humán Bizottság soron kívüli ülését
2018. augusztus 30-án (csütörtök) 8.15 órára összehívom

Az ülés helye: Városháza tanácskozó terem

Napirendek

1. Sürgősségi előterjesztés soron kívüli testületi ülés napirendjére
Előadó: Balázs Sándor képviselő
Duró Ferenc képviselő
Fenyves Vidor képviselő
Kincses László képviselő

Az ülés az önkormányzat valamennyi bizottságával közösen történik!

Püspökladány, 2018. augusztus 24.

Kiss Zsigmond s.k.
bizottsági elnök

2018 AUG 08
KÉSZ

Püspökladány Város Önkormányzata
4150 Bocskai u. 2.
Keserű László
jegyző részére

Tárgy: Sürgősségi előterjesztés
soron kívüli testületi ülés
napirendjére

Tisztelt Jegyző úr!

A Képviselő-testület 59/2018 (VII.12.) határozatában kifejezte azt a szándékát, hogy határozott intézkedéseket tesz a közbizalom helyreállítására. Az előterjesztés tartalmazta a Testület polgármesterre átruházott jogköreinek visszavonását. Ezt a szándékot csak rendelet-módosítással lehet megtenni.

Ezért a 6/2013. (IV.04.) önkormányzati rendelet (SzMSz) 1. mellékletében részletesen felsorolt 21 jogkör visszavonásához szükséges módosítások előkészítését és a 2018. 08. 14-i soron kívüli ülésen a napirendre vételét kezdeményezzük. A Pénzügyi és Ügyrendi bizottság álláspontját ki kell kérni.

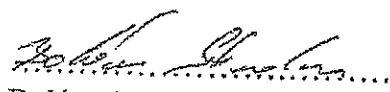
A jogkörök gyakorlásáról - átfogó egyeztetések után - a Képviselő-testület a legközelebbi ülésén dönt.


Határozati javaslat:

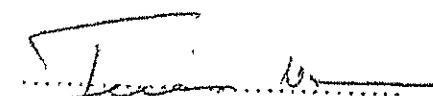
Püspökladány Önkormányzatának Képviselő-testülete a 6/2013. (IV.04) önkormányzati rendelet 1. melléklete szerint a polgármesterre átruházott 21 jogkört visszavonja.


Felelős: Keserű László jegyző
Határidő: azonnal

Püspökladány, 2018. augusztus 08.


Balázs Sándor képviselő


Duró Ferenc képviselő


Fenyves Vidor képviselő


Kincses László képviselő