

Püspökladány Város Önkormányzatának
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági
Bizottsága

2011. december 14-i ülésének
jegyzőkönyve

34/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata az ivóvíz és szennyvízcsatorna díjának módosításáról

35/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatási díjról szóló rendelet módosításáról

36/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Kárai Miklós és Társa kérelméről

37/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Püspökladányi Gyógy- és Strandfürdő garanciális hibáinak javítási munkálatairól készült tájékoztatóról

38/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata ifj. Tóke László Püspökladány, Zalka M. u. 57. sz. alatti lakossal történő megállapodás tervezetről

39/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Babik Attila ebtenyésztés létesítési kérelméről

40/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata állatmenhely áthelyezéséről

41/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Veress Sándor tulajdonosi hozzájárulás kérelméről

1.) Előterjesztés az ivóvíz és a szennyvízcsatorna díjának módosítására

Varga Lajos: Annyi kiegészítem lenne, elnézését kérek, hogy a „B” változatnál lemaradt a 150 Ft-os alapidj.

Kardos István: Az 5. oldalon található „B” változatban leírják, hogy ellenőrzéseket folytattak az illegális tulajdonosok ellen. Milyen szankciókkal éltek ezekkel a tulajdonosokkal szemben?

Kincses László: Az 1. táblázatban nem szerepel, hogy összesen mennyi bekötött lakás van, hiányzik a Darányi-telep városrész a táblázatból. A 150 Ft+Áfa alapidj benne van mindkettő változatban és a szennyvízben is, így az emelkedés 25 %-os.

Varga Lajos: Felügyelő Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a nem rákötött településrészekon szorgalmazzák a rákötéseket. Az ellenőrzések során kiszámlázásra kerültek a fogyasztások, de a szankció jegyzői hatáskör. Valamennyi lakosnál anyagi nehézség miatt nem tudtak rákötni a szennyvízre. Mi részletfizetési lehetőséget is biztosítottunk, ha kifizetik a tartozást, rákötjük őket a hálózatra. Nagy problémát fog jelenteni az, ha majd az újtelepi városrészen kiépül a szennyvízcsatorna hálózat, nem fognak fizetni az ott lakók.

Kardos István: Én az illegális használókra gondoltam, nem azokra, akiknek anyagi okból nem sikerült rákötni a szennyvízhálózatra. Műszakilag meg kell oldani, hogy ne használják a hálózatot.

Varga Lajos: 11 ingatlantulajdonost jelentettünk be Jegyző Úrnak, akik ellen szabálysértési eljárást indul.

A régi szennyvízberuházást nem tettük bele a táblázatba. A belvárosi részen kb. 1000 fogyasztási hely van, a bekötési arány itt is kb. 98 %-os.

A környezet terhelési díjat csökkentenünk kell, ez elvárás tőlünk a TIKÖFE-től.

Grúberné Slámer Erzsébet: 2012. évben átlagosan 10 %-os áremeléssel számoltunk a legtöbb költséghelyen. Az iszap elszállításáról gondoskodnunk kell, mely többletköltséget jelent, valamint az iszaprácsnál lévő hulladék elszállítása is. A díjemelésnél több dolgot kellett figyelembe venni, pl. árfolyam ingadozás, üzemanyag áremelés, 27 %-os Áfa, stb.

Tóth László: Nem 4,2 %-os az áremelés. Mi az I. és II. díjtarifa?

Varga Lajos: A II. díjtarifába tartozók üzemi csatornadíjat fizetnek, pl. a MÁV. Biztonságosan kell működtetni a víziközmű rendszert, ezt a díjból lehet megoldani. Folyamatos csőtörések vannak, el van öregedve a rendszer.

Az ivóvíz minőség javító pályázatból kivették a rekonstrukciót, így abban nem tudjuk megvalósítani. A környező településeken ennél csak magasabb díjtételekkel dolgoznak.

Szakács Gabriella: Az országos tervezettel összhangban van a mi díjemelésünk. Az alapidj havonta csak egyszer jelenik meg a számlában.

Kincses László: Van egy réteg, aki nem fizet semmit. Miért nincs az ivóvíznél két tarifa? Külön a közületeknek és a lakosságnak, sávosan lehetne megállapítani a díjat. Véleményem szerint csak a szennyvíz díját kellene emelni. A fizetőképes lakosságra van háritva az emelés. Nem indokolt az előterjesztés. Ha államosítják a víziközművet, utána mi lesz?

Varga Lajos: Nyáron locsolási kedvezményt biztosítunk a lakosság részére. A nagy esőzések idején a szennyvíztelepre 1800 m³ helyett 4-5000 m³ víz megy ki. A többletköltség nem kerül kiszámlázásra. Most decemberben áttértünk a kéthaviról a havi számlázásra. Biztosítjuk a lakosság számára a részletfizetés lehetőségét.

Grüberné Slámar Erzsébet: A kintlévőségünk 2010. december 31-én 4.704 eFt, 2011. szeptember 30-án 7.743 eFt. A behajtásra egy kintlévőséget kezelő céget bízunk meg, aki sikerdíjért dolgozik.

Varga Lajos: Az ivóvizet nem lehet kikapcsolni, esetleg szűkíteni lehet 50 l/fő/nap mennyiségre. Kértük, hogy a normatív lakásfenntartási támogatást a Városüzemeltető Kft. részére utalják. Reméljük, hogy a kintlévőség kezelő cég hatékonyabb lesz. Az emberek nehéz helyzetben vannak, de az önkormányzatnak biztosítani kell a biztonságos működést.

Márkus Gábor: Elvárás, hogy egy szintet az árban el kell érni, a kintlévőség miatt aggályom van, de reméljük, hogy a kintlévőséget kezelő cég sikeresen végzi a munkáját. Más városban különbség van a közületi és magán felhasználók között? Kérem a Kft-t., hogy vizsgáljon meg más városokat, hogy a közületek és magánemberek díjtétele között van-e különbség. Lehet van valamilyen lehetőség, pl. fogyasztás után, érdemes lenne megvizsgálni. Az önkormányzati intézményeket külön kellene kezelni, illetve sávos rendszert kell kidolgozni. Én az előterjesztés „B” változatát támogatom.

Petőné Papp Margit: Csatlakozom alpolgármester úrhoz, én is a „B” változatot támogatom. Most ezt a helyzetet kell megoldani, sokkal rosszabb lenne, ha az államosítás után nagyobb mértékű áremelést kellene végrehajtani.

Varga Lajos: Tudjuk, hogy nehéz helyzet van, de az önkormányzatnak feladata a biztonságos ivóvíz és szennyvíz hálózat üzemeltetése és ezt csak a díjemeléssel tudjuk megoldani.

Kiss Zsigmond: Tudomásul kell venni, hogy nem lehet úgy gazdálkodni, hogy nem emelnek díjakat. Fel kell vállalni a díjemelést. A „B” változatot támogatom. Valószínű, hogy újra kell majd tárgyalnunk ezt az anyagot az új víziközmű törvény miatt.

Kincses László: Én a sávós rendszert javasolnám kidolgozni, így bevételt lehetne növelni a közületek fogyasztása miatt. Az iskolákat, saját intézményeinket úgy állítanánk be, hogy ne legyen nagy mértékű az emelés. A lakosságot nem szabad tovább terhelni. Én is a „B” változatot támogatom.

Tóth László: Utána kell járni, hogy más településeken milyen díjtételek vannak és a sávós rendszert kialakítani.

A bizottság a határozati javaslat „B” változatát 3 igen és 1 tartózkodással támogatja.

34/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága az ivóvíz és szennyvízcsatorna díjának módosítását a határozati javaslat „B” alternatívája szerint támogatja.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

2.) Előterjesztés a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatási díjról szóló rendelet módosításáról

Márkus Gábor: A társulási ülésen a Társulás 16 %-os díjemelést terjesztett elő. Polgármester Asszony 4 %-os díjemelést javasolt, melyet a Társulás el is fogadott. Ennek ellenére csodálkozom, hogy most 5 %-os az emelés. Ha nem szavazza meg a bizottság az 5 %-os díjemelést, akkor az 1% különbséget az önkormányzatnak kell megfizetni a Társulás felé. El kell gondolkozni, hogy legyen-e 60 literes edény, vagy nem, vagy marad a 120 literes edény. A közületek nagyobb edényt használnak, el kell gondolkozni az emelésen.

Kincses László: A 60 literes edény bevezetésével a 120 literes edényt használók járnak rosszul, többszörösen.

Varga Lajos: Nincs lomtalanítás, veszélyes hulladék, elektronikai hulladék begyűjtése. Más szervezeteknél ezt is tartalmazza a díj, de a Társulással kötött szerződés ezeket nem tartalmazza.

Petőné Papp Margit: Ha mi nem szavazzuk meg az 5 %-os emelést, a Társulás akkor is ennyit fog emelni és a különbséget az önkormányzatnak kell megfizetnie.

Kiss Zsigmond: Igazságtalanság arra ráterhelni a különbséget, aki nagyobb edényt használ.

Kardos István: Komolytalannak tartom a „B” verziót, nem érvényesül benne az arányosság.

Tóth László: Két lehetőség van, vagy 4 %-os, vagy 5 %-os díjemelés történik,. Ha a 4 %-os emelést támogatjuk, akkor az 1 %-os különbséget az önkormányzatnak kell megfizetni a Társulás felé.

A bizottság 3 igen és 1 tartózkodással az „A” változatot támogatja.

35/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatási díjról szóló rendelet módosítását az „A” alternatíva szerint javasolja támogatni.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

Különfélék:

3.) Előterjesztés Kárai Miklós és Társai 0276/137. hrsz-ú ingatlanon dűlőút kialakítása ügyében

Jeney Tibor: Kérelmező a 0276/137. hrsz-ú területen az árokból dűlőutat szeretne kialakítani. Fényképek készültek a területről, melyeket meg lehet tekinteni. Azt javaslom, mivel az idő nem sürget bennünket, egy helyszíni bejárást kellene tartani és megvizsgálni a területet.

Petőné Papp Margit: Jó dolognak tartom, ha emberek saját költségükön megcsinálnák az utat. Nem akadályoznám a kérésüket.

Tóth László: A területen a kimérések megtörténtek. A libafürdető helyet - mely sérült terület - szeretné kérelmező dűlőútnak kialakítani.

Jeney Tibor: Igen, árok helyett út lenne kialakítva, a tulajdoni viszonyok nem változnának. Valamennyi költség a kérelmezőt terhelné.

Tóth László: Javaslom a bizottságnak, hogy most ne döntsünk ebben a kérdésben, januárban egy helyszíni bejáráson vizsgáljuk meg a területet.

A bizottság 4 igen szavazattal javasolja, hogy egy helyszíni bejáráson kerüljön megvizsgálásra a terület.

36/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Kárai Miklós és Társai kérelmét – mely szerint a 0276/137. hrsz-ú területen lévő árokból dűlőutat szeretnének kialakítani – 2012. januárjában helyszíni bejárással egybekötve javasolja megvizsgálni.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

4.) Tájékoztatás a Püspökladány Gyógy- és Strandfürdő rekonstrukció és vízforgató gépház építés utáni üzemeltetés során felmerült garanciális hibák javítási munkálatairól

Jeney Tibor: A tájékoztató a garanciális javításról szól, melyet nem vállalt a kivitelező. Az 5 millió Ft bankgarancia a rendelkezésre áll, megérkezett a számlára, viszont a szakvélemény szerint nem elég a munkák elvégzéséhez. Ehhez kérnénk javaslatokat, hogy mely munkákat végezzük el az 5 millió Ft-ból. Kérem a bizottsági tagokat, hogy a Városfejlesztési Irodára írásban nyújtsák be javaslataikat és a következő bizottsági ülésen újra tárgyaljuk az anyagot.

A bizottság 4 igen szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót és javasolja, hogy a javaslatokat a következő bizottsági ülésen tárgyalja újra a bizottság.

36/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a Püspökladányi Gyógyfürdő és Strandfürdő garanciális hibáinak javítási munkálatairól készült tájékoztatót tudomásul vette. Javasolja, hogy a következő bizottsági ülésen tárgyalja újra a bizottság és a munkálatok elvégzésével kapcsolatosan a bizottsági tagok írásban adják le javaslataikat a Városfejlesztési Irodára.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

5.) Megállapodás tervezet önkormányzati tulajdonban lévő földterület használatára

Tóth László: Az előző bizottsági ülésen tárgyaltuk a megállapodás tervezetét. Abban állapodtunk meg, hogy a mai bizottsági ülésre a tagok tegyenek javaslatokat a megállapodás elkészítéséhez.

Kardos István: A 8. pontban, ha bevétele lesz a kérelmezőnek, akkor azt fizesse be az önkormányzatnak.

Kincses László: Ha lovagoltat, akkor fizessen bérleti díjat az önkormányzatnak.

Tóth László: Vállalkozásba akarja végezni a lovagoltatást? Ezt meg kell vizsgálni.

Károlyi Zoltán: Célszerű lenne elegyengetni a bakhátakat. Kérte ennek lehetőségét kérelmező és megadhatjuk neki. Villanypásztort a vasút miatt kellene építeni, mert a terület nyitottá válik a szögesdrót levétele után.

Tóth László: A karámrendszer nagyon drága megoldás lenne? Meg kellene vizsgálni ezt a megoldást.

Jeney Tibor: A 2. és 8. pontot össze kellene vonni, amennyiben a lovagoltatásból a szezonális időszakban (április 01-től október 01-ig) bevétele származik, annak függvényében fizessen bérleti díjat az önkormányzatnak.

Jeney Tibor: A bizottság tegye meg javaslataikat a megállapodás elkészítéséhez és ha formába öntöttük a megállapodást, ismét visszakerül a bizottsági ülésre elfogadásra.

A bizottság 4 igen szavazattal javasolja az alábbi módosításokat:

- a tervezet 2. pontja kerüljön összevonásra a 8. ponttal: „A területek használatáért bérleti díjat nem fizet, amennyiben a lovagoltatásból a szezonális időszakban (április 01-től október 01-ig) bevétele keletkezik, a bevétel függvényében bérleti díjat köteles fizetni,
- a tervezet 6. pontjába kerüljön bele: „távolítsa el a szögesdrótot, engedélyezi az önkormányzat, hogy a bakhátakat egyengesse el”,
- a bizottság javasolja megvizsgálni a 3983/1. hrsz-ú területen karámok elhelyezését, továbbá javasolja, hogy a megállapodás elkészítése után a bizottság újra megtárgyalja a kész megállapodást.

37/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága ifj. Tóke László Püspökladány, Zalka M. u. 57. sz. alatti lakos földterületek használatára vonatkozó megállapodás tervezetét az alábbi módosításokkal javasolja:

- a tervezet 2. pontja kerüljön összevonásra a 8. ponttal: „A területek használatáért bérleti díjat nem fizet, amennyiben a lovagoltatásból a szezonális időszakban (április 01-től október 01-ig) bevétele keletkezik, a bevétel függvényében bérleti díjat köteles fizetni,

- a tervezet 6. pontba kerüljön bele: „távolítsa el a szögesdrótot, engedélyezi az önkormányzat, hogy a bakhátakat egyengesse el”,
- a bizottság javasolja megvizsgálni a 3983/1. hrsz-ú területen karámok elhelyezését, továbbá javasolja, hogy a megállapodás elkészítése után a bizottság újra megtárgyalja a kész megállapodást.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

6.) Babik Attila ebtenyésztés létesítési kérelme

Jeney Tibor: Előző bizottsági ülésen az volt a kérdés, hogy járjunk utána, hogyan kívánja Babik Attila végezni ezt a tevékenységet. Kérelmezőnek kutyatenyésztésre nincs vállalkozása és az ingatlan, ahol a kutyatenyésztés történne, nem az ő tulajdona.

Károlyi Zoltán: A tevékenységet Babik Attila egy másik személlyel akarja végezni, de a kérelem egyikőjük nevén lett megírva és beadva a Polgármesteri Hivatalhoz. A kis állattenyésztésnél úgy is történhet értékesítés, ha nincs semmilyen vállalkozása. 8 kutyára kérte az engedélyt. Iparüzési adót nem kell fizetnie.

Kincses László: A városban meg kellene vizsgálni, az állatorvosoktól lehetne információt kérni arra vonatkozóan, hogy hol tartanak sok kutyát.

Károlyi Zoltán: Ha kap is engedélyt, a szomszédok élhetnek ellene panasszal és indíthatnak ellene eljárást. Addig, míg az állattartási rendelet nem lesz módosítva, nem tudunk eljárni megfelelően.

Tóth László: Javasolnám, hogy az önkormányzat állattartási rendelete kerüljön módosításra és ezután térjünk vissza Babik Attila kérelmére.

37/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Babik Attila ebtenyésztés létesítési kérelme kapcsán javasolja, hogy az önkormányzat állattartási rendelete módosításra kerüljön és annak függvényében térjen vissza az önkormányzat Babik Attila ebtenyésztési kérelmére.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

7.) Állatmenhely áthelyezése

Jeney Tibor: Az előző bizottsági ülésen tárgyaltuk az állatmenhely áthelyezését. Megállapítottuk, hogy a Közkév területére nem lehet áthelyezni a menhelyet, a szeméttelen a rekultiváció miatt nem lehet megvalósítani, a szennyvíztelepen pedig a szennyvíz iszap elhelyezése miatt nem megoldható. A régi sintértelep helyére sem tudják áthelyezni, mert ott egy magántulajdonú ház található. Az e mögötti temető területen, ami már nem temető tulajdonképpen, a művelési ág kivezetésével lehetne megoldani.

Tóth László: Az épületben lakóknak nem lenne gond, hogy a kutyák a közelben ugatnának?

Jeney Tibor: További vizsgálat szükséges.

A bizottság 4 igen szavazattal az állatmenhely áthelyezésének további vizsgálatát javasolja.

38/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága javasolja, hogy az állatmenhely áthelyezésével kapcsolatban a megfelelő hely kiválasztását a Városfejlesztési Iroda tovább vizsgálja.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

8.) Veres Sándor kérelme

Tóth László: Kérelmező a középháti rossz minőségű, önkormányzati tulajdonban lévő aszfalt utat szeretné elbontani, hogy földút legyen belőle és zúzott kővel látná el. A kérelmező pályázatot nyújtana be és annak feltétele, hogy csak akkor pályázhat, ha az ott található út földút. Ehhez kéri az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását.

Jeney Tibor: Közúzalékos földutat kell építeniük, ez egy osztállyal visszasorolná a minőséget.

Kincses László: Miért nem lehet felület kezelni az aszfaltutat?

Jeney Tibor: A pályázat csak földútra vonatkozik.

Tóth László: Jobb minőségű lesz, mint a mostani aszfaltút.

Jeney Tibor: Meg kell kérdezni a TIVIZIG és Közlekedési Felügyelet véleményét, mert az ők hozzájárulása is szükséges. Azt javaslom, hogy a hatósági rész tisztázása után kerüljön vissza az ügy bizottsági ülésre és utána soron kívüli Képviselő-testületi ülésre, mert vagyont érint.

A bizottság 4 igen szavazattal a javaslatot támogatja.

39/2011. (XII.14.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Veres Sándor kérelmét – melyben az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását kéri önkormányzati aszfaltút felbontásához, majd zúzott kővel ellátott földút kialakításához – az érintett hatóságok véleményének tisztázásáig elnapolja. Javasolja, hogy ezt követően a kérelem kerüljön újra tárgyalásra bizottsági és Képviselő-testületi ülésen, mivel a kérelem önkormányzati vagyont érint.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

Kincses László: Pályázati lehetőséget kellene keresni arra, hogy megoldódjon az ifjúság számára egy ifjúsági ház létrehozása, melyet a sportcsarnoknál az edzőterem tetején meg lehetne valósítani. Kb. 120 millió Ft-os beruházás lenne, erről többször kellene beszélnünk.

k.m.f.

Simainé Lakatos Anikó
jegyzőkönyvvezető

Tóth László
bizottság elnöke