

**Püspökladány Város Önkormányzatának**  
**Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági**  
**Bizottsága**

**2012. szeptember 19-i ülésének**  
**jegyzőkönyve**

**63/2012. (IX.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című pályázathoz a tervezési elképzelésekről**

**64/2012. (IX.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata bentlakásos otthon létesítéséhez szükséges előkészítő munkálatok megkezdéséről**

**65/2012. (IX.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a fásszárú növények védelméről szóló rendelet változásáról**

**66/2012. (IX.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a falugazdász tevékenység tájékoztatójáról**

## **J e g y z ő k ö n y v**

mely készült a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági  
Bizottság 2012. szeptember 19-i üléséről

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok

Továbbá: Márkus Gábor - alpolgármester  
Varga Lajos – Püspökladányi Városüzemeltető és  
Gyógyfürdő Kft. ügyvezetője  
Grúberné Slámer Erzsébet – Püspökladányi  
Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft.  
ügyintézője  
Erdei Anikó - pályázatíró  
Mocsári Attila, Pecsénye Béla – tervezők  
Szilágyi Sándor – püspökladányi lakos  
Jeney Tibor – Városfejlesztési Iroda vezetője  
Simainé Lakatos Anikó – jegyzőkönyvvezető

### **Napirendek:**

- 1.) *Előterjesztés bentlakásos otthon létesítéséhez szükséges előkészítő munkálatok megkezdéséről*  
*Előadó: Dombi Imréné - polgármester*
- 2.) *Előterjesztés a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. Rendelet változásából eredő terület kijelölésről*  
*Előadó: Tóth László – bizottság elnöke*
- 3.) *Különfélék*

Tóth László bizottsági elnök megnyitja az ülést, köszönti az ülésen résztvevőket. Megállapítja, hogy a bizottság részéről az ülésen jelen van 4 fő bizottsági tag, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Javasolja a meghívóban szereplő napirendek tárgyalását oly módon, hogy első napirendként felveszik a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című pályázathoz kapcsolódó tervezési elképzelések megtárgyalását. A 2. és 3. napirendi pont a meghívóban szereplő első és második napirendi pontok lesznek. 4. napirendi pontba felveszik a falugazdász tevékenységéről szóló tájékoztatót. A bizottság a napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta.

### **1.) „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című pályázathoz kapcsolódó tervezési elképzelések**

Tóth László: Az előző bizottsági ülésén döntöttünk arról, hogy pályázni fogunk erre a lehetőségre. Most a tervező urak által meghallgathatjuk a tervezési elképzeléseket.

Kincses László: Tervező urakat megelőzően szeretném bemutatni az elképzeléseimet, melyek az előző ülésen bemutatotthoz képest kidolgozottabb. Nagyon örültem, hogy tervező urakéval hasonló az elképzelésünk. *(Kincses László projektor által bemutatja a tervezési elképzeléseit.)*

Mocsári Attila: A bizottság dönti el, hogy melyik koncepciót javasolja megvalósításra. A látványterven lévő elképzelés nagyon szép, de fizikálisan nem fér el a területen, nem valósítható meg. Kincses Úr által elképzelt épület a mi terveinktől nagyon eltér.

Pecsenye Béla: Építész tervező vagyok, valamint a Megyei Építész Kamara Elnöke. A keleti országrészben a Divinus szállót terveztük, ami referencia lehet a munkámról. Tervezéskor szigorúan betartottuk a méreteket. A mellékelt tervrajz bemutatja a tervezett helyiségeket, próbáltuk gazdaságossá tenni az épületet. Kb. 240 m<sup>2</sup> nagyságú területet egybe lehet nyitni, nagyobb rendezvények, konferenciák megtartására. A kilátóval egyetértünk, hogy lombkorona feletti magasságú legyen. Ha kérdés van, szívesen válaszolok.

Mocsári Attila: A fürdő tó a termál víz kezelésére szolgál, élővilágot nem tudunk bele telepíteni, de egy kis tavat ki tudunk alakítani élővilággal. Napelemeket kell tervezni az épületre, mert az plusz pontot jelent a pályázatban.

El kell gondolkozni azon, hogy egy tárolót kellene kialakítani, amelyben a csónakázó tó használatához szükséges eszközöket (csónak, vízi bicikli) tárolhatnák. Az épület 300 m<sup>2</sup> nagyságú lesz, 240 m<sup>2</sup> egybenyitható helyiségekkel. Az épületet 200 Ft/m<sup>2</sup> árból meg lehet valósítani.

Tóth László: Van-e kérdése valakinek?

Kincses László: 10 nap van a pályázat beadására. Milyen módon lehet flexibilissé tenni a 2 elképzelést? A környék épületeihez illeszkednie kell az épületnek. Ez egy lapos tetős épület lesz. A bizottság tagja vagyok, sokat foglalkoztam ezzel a témával. A csapadékvíz csatorna lefedése magas költséggel jár, de rövidebb szakaszon mégis zárttá kellene tenni, hogy átjárható legyen. Lehetne érdemben tárgyalni a tervezésről?

Pecsenye Béla: Az engedélyes terv elintézése hónapokba mérhető, a hátralévő idő nagyon kevés.

Mocsári Attila: Egyik kérdés az volt, hogy miért lapos tetős lesz az épület. Arra gondoltunk, hogy később lehetne egy teraszos kávézót az épület tetején kialakítani. A klasszikus tetőnél nehezebb lenne felrakni a napkollektorokat, később az egész felület hasznosítható lehetne. A környezet és az épület nem lesznek összeláthatóak, csak a kilátóból. Nem biztos, hogy ragaszkodnunk kell a régi hagyományos dolgokhoz. Tervezéskor figyelembe vettük a hasznosítást és a költségeket.

Pecsenye Béla: Egyszerű tetőformára törekedtünk. A pályázatot bíráló bizottságban építész is szokott részt venni, ezt is figyelembe vettük.

Mocsári Attila: Október 1-jén van a beadási határidő. Ezt megelőzi még a megvalósíthatósági tanulmány készítése. Túl sok idő nincs, ha a tervezésben tovább kell mennünk, akkor maximum 2 napon belül meg kell kapnunk az új elképzeléseket, hogy készen legyen a pályázat. Le kell tisztázni, hogy mit szeretnénk. Később minimális elemeket lehet módosítani, nagyokat már nem. Határozni kell arról, hogy a strandfürdő területéből mekkora terület vehető igénybe, mert a jelenlegi terület nem elég. El kell készíteni a telekalakítást és eljáró hatóságot kell kijelölni az építési engedélyezési eljáráshoz, melyről egy igazolást kell benyújtani a pályázathoz. Sétány kialakításhoz nagyon kevés hely van. A műszaki tartalmat közben lehet majd módosítani, ha nagyobb zöld területet akarunk kialakítani. Dönteni kell, hogy szeretnénk-e szökőkutat. Vannak nagyon szép úszószökőkutak, melyet télen ki lehet venni a vízből és be lehet tárolni.

Varga Lajos: Elég kevés információm van a beruházásról. A lapos tetős épület véleményem szerint nem táj jelegű.

A csónakázó tóhoz használandó eszközök tárolására csónakházat kellene tervezni. Plusz igényként felmerül, hogy szükség van még területre a beruházás megvalósításához. A plusz igény a fürdő rováására mehet.

Tóth László: Mindenképpen támogatni kell az elképzeléseket.

Kincses László: A kilátó alsó részében el lehet helyezni a csónakokat, vízi bicikliket.

*(Megérkezett Petőné Papp Margit bizottsági tag.)*

A bizottság 4 igen szavazattal támogatja a tervező által elmondott tervezési elképzeléseket és tovább tervezésre javasolja.

### **63/2012. (IX.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című pályázati lehetőségre benyújtandó pályázathoz szükséges Mocsári Attila tervező által elkészített tervezési alternatívát tovább tervezésre javasolja.

Határidő: 2012. szeptember 27.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

Kardos István: Fenntartásaim vannak a lapos tetős megoldást nem támogatom, nem egy domináns épület lesz.

Szilágyi Sándor: Én a Camping üzemeltetője vagyok. Kiderült, hogy 3 faházunk megszűnésre kerül a látogató központ megvalósításával. Nekünk az ifjúsági tábor üzemeltetéséből bevételünk van, ezért az elszenvedett gazdasági hátrányokat kompenzálni kell, emiatt kérem, hogy üljünk le tárgyalni. Kérem továbbá, hogy a beruházással kapcsolatosan hamarabb kapjunk információt, a problémák elkerülése végett.

Kincses László: 300 millió forintos pályázatról van szó, úgy gondolom, hogy egyeztetnünk kell még a tervező urakkal, akkor is ha kevés idő áll rendelkezésre.

Mocsári Attila: Szeretnénk, ha megfelelné az elképzelés. A jelenlegi épület terven nem tudunk kialakítani egy hagyományos tetőszerkezetet. Arra pedig szűk az idő, hogy egy új koncepciót készítsünk.

Kardos István: Nem most kellett volna a terveket elkészíteni, hanem korábban és több alternatívát bemutatni. A mellékelt anyagban 2 változat van írva, de csak egy alternatívát tartalmaz.

Mocsári Attila: Volt „B” változat is, de az elvetésre került. Had ne menjek bele, hogy miért most készültek el a tervek, miért nem korábban és miért nincs több változat.

## **2.) Előterjesztés bentlakásos otthon létesítéséhez szükséges előkészítő munkálatok megkezdéséről**

Jeney Tibor: Az épület elhelyezésével kapcsolatban ez a terület tűnt a legalkalmasabbnak. Határos a régi szülőotthon épületével. Tervezzük azt is, hogy a régi szülőotthon épületében is egészségügyi intézményt hozunk létre. Ez az előterjesztés arról szól, hogy árajánlatokat kérjen be Polgármester Asszony a tervezésre és a telekalakításra vonatkozóan. Utána be kell vinni a Képviselő-testület elé, hogy döntés szülessen a megvalósulásról.

Petőné Papp Margit: Ez hasonló intézmény lenne, mint a Református Egyház által fenntartott intézmény. Én úgy tudom, hogy erre a célra korábban volt pályázati lehetőség.

Jeney Tibor: Az önkormányzat részére jelenleg nincs pályázati lehetőség, de ha lesz, igénybe fogjuk venni.

Kincses László: A Pénzügyi Bizottság miért nem tárgyalja ezt az anyagot? Pénzügyi vonzata is van. Tegnap bejelentették a ladányi tv-ben, hogy 60 millió Ft-ba fog kerülni. Miből lesz ez finanszírozva? Még nem döntött a Képviselő-testület, de a lakosság már tájékoztatva lett.

Jeney Tibor: Ez csak ajánlat bekérés. Az előterjesztés a hely kijelöléséről szól, hogy egyetértenek-e vele. Ha ezeket tudjuk, akkor beszélünk a pénzügyi vonzatáról.

Tóth László: Nem szükséges még a Pénzügyi Bizottságnak tárgyalni, telekalakításról van most szó.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

**64/2012. (IX.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a bentlakásos otthon létesítéséhez szükséges előkészítő munkálatok megkezdését támogatja.

Határidő: 2012. szeptember 27.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

**3.) Előterjesztés a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet változásából eredő terület kijelöléséről**

Károlyi Zoltán: Ez egy korábbi jogszabály a fás szárú növények védelmében. Több, apróbb módosítás történt, melynek hozadéka, hogy a fapótlást szigorúbban kell végrehajtani. Ennek két módja van. Egyik, egy fásítási terv kidolgozása, a másik, hogy kijelölünk egy önkormányzati területet, mely hosszú távon a fásításnak területet ad. Ez a két megoldás a legcélszerűbb, én az elsőt javaslom. A pótlás kötelező, biztosítani kell a kérelmezőnek, hogy hol ültessen fát, ha arra a helyre már nem lehet ültetni, ahonnan kivágta.

Rásó János: Nem született már ilyen fásítási terv?

Károlyi Zoltán: Hallottam róla, hogy korábban készült fásítási terv. Én nem láttam, de annak felhasználásával lehetne egy új fásítási tervet készíteni.

Rásó János: Ami a tervben lesz következő utca oda fognak ültetni?

Károlyi Zoltán: Igen, annak megfelelően kell majd ültetni a fákat.

Rásó János: A fák árában nagy különbségek vannak. Arra is gondolni kell, hogy milyen fákat ültetnek az emberek.

Károlyi Zoltán: A kertészeti fák a legdrágábbak, ezeket a parkokba szokták ültetni.

Varga Lajos: Megoldást jelent a fásítási terv, mert az emberek mindenféle fákat ültetnek.

Károlyi Zoltán: A magán ültetést is lehetne szabályozni.

Rásó János: Fontos, hogy szakmai alapokon nyugvó terv készüljön. Én az első javaslatot támogatom.

Tóth László: Módosító indítványként javaslom, hogy a fásítási terv kidolgozásában Rásó János bizottsági tagunk vegyen részt, valamint az Erdészeti Tudományos Intézet véleményét is kérje ki az önkormányzat.

A bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy készüljön fásítási terv, valamint 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja továbbá, hogy a fásítási terv kidolgozásában vegyen részt Rásó János bizottsági tagunk és az önkormányzat kérje ki az Erdészeti Tudományos Intézet véleményét.

#### **65/2012. (IX.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága javasolja Püspökladány utcáira vonatkozó fásítási terv kidolgozását. Továbbá javasolja, hogy Rásó János bizottsági tag a fásítási terv kidolgozásában vegyen részt, valamint az önkormányzat kérje ki az Erdészeti Tudományos Intézet véleményét is.

Határidő: 2012. szeptember 27.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

#### **4.) Tájékoztató a falugazdász tevékenységről és a város mezőgazdaságáról**

Tóth László: Minden évben be szokott számolni a falugazdász a tevékenységéről. Változás történt, Püspökladányban Bácsó Balázs a falugazdász. A falugazdász tevékenység a H-B. M. Kormányhivatalhoz tartozik már, ezért engedélyt kellett kérniük, hogy ezt a tájékoztatót elkészíthessék. Bácsó Balázs falugazdász a Képviselő-testületi ülésre el fog jönni és a felmerülő kérdésekre válaszolni fog.

Petőné Papp Margit: Ha a falugazdász tevékenység átkerült a Kormányhivatalhoz, akkor miért számoltatjuk be?

Tóth László: Ez egy átmeneti állapot, jövőre vélhetően nem fognak már beszámolni.



A bizottság 5 igen szavazattal tudomásul vette a falugazdász tájékoztatót.

**66/2012. (IX.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a falugazdász tevékenységéről és a város mezőgazdaságáról készült tájékoztató tudomásul vette.

Határidő: 2012. szeptember 27.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

**Különfélék:**

Tóth László: A bizottsági ülés időpontjáról kell beszélnünk. Gondot okoz-e, ha a bizottsági ülés 15.00 órától kezdődne?

Rásó János: Van olyan eset, amikor érint. Meg lehetne-e oldani, hogy a kiskapuhoz kapnék egy kulcsot?

Tóth László: Igen, meg lehet oldani a másolást.

Kincses László: A napkollektor pályázattal kapcsolatosan kaptunk egy levelet. Véleményem szerint meg kellene tárgyalni az energetikai oldalát. Van még időnk, mert még a pályázatot nem írták ki. Meg kellene hívni a kivitelezőt egy egyeztetésre.

Jeney Tibor: A levél, melyet a képviselők kaptak két részből áll. Egyrészt a kivitelező felajánlja, hogy részt kíván venni a kivitelezésben, másrészt felajánlja, hogy ingyen átvizsgálja az intézményeket, készít egy szakértői véleményt. A levél második részére lehetne megbízást adni, hogy készít egy energetikai felmérést. Hogy hogyan alakul majd az ellentételezése, azt nem tudom. Az októberi bizottsági ülésen tárgyalhatjuk ezt az ügyet.

**k.m.f.**

---

**Simainé Lakatos Anikó**  
jegyzőkönyvvezető

---

**Tóth László**  
bizottság elnöke