

**Püspökladány Város Önkormányzatának**  
**Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági**  
**Bizottsága**

**2015. december 16-i soron következő ülésének**  
**jegyzőkönyve**

**53/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és  
Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány Város  
Önkormányzata 2016. évi költségvetési koncepciójáról**

**54/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és  
Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány Város  
Önkormányzatának 2015. évi közbeszerzési tervének módosításáról**

**55/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és  
Mezőgazdasági Bizottság határozata a települési hulladékkal  
kapcsolatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 12/2015.  
(V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**56/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és  
Mezőgazdasági Bizottság határozata Karacs Sándor Püspökladány, Jókai  
u. 53. sz. alatti lakossal történő megállapodásról**

**57/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és  
Mezőgazdasági Bizottság határozata Kiss Sándorné Püspökladány, Kiss  
u. 5. sz. alatti lakossal történő megállapodásról**

**58/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és  
Mezőgazdasági Bizottság határozata Balogh Ferenc Püspökladány,  
Wesselényi u. 48. sz. alatti lakossal történő megállapodásról**

**59/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és  
Mezőgazdasági Bizottság határozata Tóth László Imre Püspökladány,  
Kaán K. u. 29. sz. alatti lakossal történő megállapodásról**

**60/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és  
Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány Város Szerkezeti és  
Szabályozási Tervének részbeni módosításáról**

## J e g y z ő k ö n y v

mely készült a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 2015. december 16-i soron következő üléséről, a Városháza tanácskozó termében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok és meghívottak

valamint: Jeney Tibor – Városfejlesztési Iroda ügyintézője  
Simainé Lakatos Anikó - jegyzőkönyvvezető

**A bizottsági ülés kezdete: 14.00 óra 30 perc**

Tóth László bizottsági elnök megnyitja az ülést, köszönti az ülésen résztvevőket. Megállapítja, hogy a bizottság részéről az ülésen jelen van 5 fő bizottsági tag, így az ülés határozatképes.

Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy a különfélék tárgyalása előtt felvételre kerül egy új napirendi pont: *Előterjesztés Püspökladány Város Szerkezeti és Szabályozási Tervének részbeni módosításáról*. A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontokat.

A bizottság a jegyzőkönyv aláírójának a bizottsági elnök mellett – az elnök javaslatára – Kovács Krisztina bizottsági tagot kéri fel. A bizottság 4 igen szavazattal (az érintett tag nem szavazott) elfogadta.

### **Napirendi pont:**

- 1.) *Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési koncepciójáról*  
*Előadó: Dombi Imréné - polgármester*
- 2.) *Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzatának 2015. évi közbeszerzési tervének módosításáról*  
*Előadó: Dombi Imréné – polgármester*
- 3.) *Előterjesztés a települési hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 12/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról*  
*Előadó: Dombi Imréné – polgármester*

- 4.) *Előterjesztés Karacs Sándor Püspökladány, Jókai u. 53. sz. alatti lakossal történő megállapodásról, a püspökladányi 0280/100. hrsz-ú terület meghatározott részére vonatkozóan*  
*Előadó: Tóth László – bizottsági elnök*
- 5.) *Előterjesztés Kiss Sándorné Püspökladány, Kiss u. 5. sz. alatti lakossal történő megállapodásról, a püspökladányi 0280/100. hrsz-ú terület meghatározott részére vonatkozóan*  
*Előadó: Tóth László – bizottsági elnök*
- 6.) *Előterjesztés Balogh Ferenc Püspökladány, Wesselényi u. 48. sz. alatti lakossal történő megállapodásról, a püspökladányi, 0280/100. hrsz-ú terület meghatározott részére vonatkozóan*  
*Előadó: Tóth László – bizottsági elnök*
- 7.) *Előterjesztés Tóth László Imre Püspökladány, Kaán K. u. 29. sz. alatti lakossal történő megállapodásról, a püspökladányi 1996. hrsz-ú és a 0581/19. hrsz-ú területekre vonatkozóan*  
*Előadó: Tóth László – bizottsági elnök*
- 8.) *Előterjesztés Püspökladány Város Szerkezeti és Szabályozási Tervének részbeni módosításáról*  
*Előadó: Dombi Imréné – polgármester*
- 9.) *Különfélék*

## **1.) Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési koncepciójáról**

Tóth László: Kérdezem Irodavezető Asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Pandur Erika: Nincs kiegészitésem, a felmerülő kérdésekre válaszolok.

Tóth László: Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése? Délelőtt tárgyaltuk már a napirendi pontot, többen jelen voltunk akkor, de nem jelenti azt, hogy nem lehetne újabb kérdést feltenni.

Kardos István: Az üdülőhely feladatok támogatása mit jelent? Csökkenést látok 2015-höz képest.

Pandur Erika: Az idegenforgalmi adóhoz kapcsolja a támogatási rendszer, több mint 1 millió forint átcsúszott erre az évre, ezért a támogatási rendszer így veszi alapul. A 2017. évinél viszont magasabb lesz, túlteljesítés lesz.

Kincses László: Ellentmondás van. Valahogy 2 éve nem teszi a Kormány a rezsicsökkentést. Bennünket rákényszerítenek dolgokra, közben pedig olajbőség van, olcsón lehet beszerezni. A költségvetésben alapvető cél, hogy nem lehet negatívan tervezni. A 6. oldal alján szerepel az 1/A. önkormányzati hivatal működése 36,27 fő dolgozóval. Több az iroda, mint a létszám. Minimum 1,5-szeres ráfordítással tudjuk hozni. Többszörösen szerepel a költségvetési javaslat kifejezés. Ezt a törvényt még megszavazták a nyáron. A 8.oldalon szereplő iparüzési adó teljesítés hogyan áll?

Pandur Erika: A hivatali létszámmal kapcsolatban nem igazán értem a kérdést. A köztisztviselői létszámról van szó. Tény, hogy vannak közfoglalkoztatottak, de ők támogatási forrásból vannak foglalkoztatva. Az iparüzési adó elvonás beszámítási alap. Előfordulhatott, hogy „javaslat” volt írva, mindig később fogadják el, elnézést kérünk ezért. Az adótábla teljesítés 245.000.000 Ft-nál áll, de általában kivárják az utolsó napot az érintettek a befizetéssel.

Kincses László: Az szerepel a koncepcióban, hogy a közfoglalkoztatás önerejét meg kell teremteni. Biztos van olyan most elindult program, amiben az önerőt meg kell teremteni. 10 %-ról van szó?

Pandur Erika: A közfoglalkoztatási programok többségénél 100 %-os a támogatás.

Kincses László: Akkor nem kellene önerőt teremteni. Nem egyértelmű a válasz. Pontosabban el tudná mondani Irodavezető Asszony?

Pandur Erika: Az év során általában többször van pályázat közfoglalkoztatásra, általában már amikor megnyerjük a pályázatot 100 %-os támogatást kapunk. Volt 85 %-os, 90 %-os és 100 %-os. A startmunka bérek 100 %-os támogatottságúak. A dologi kiadásoknál sávós a támogatás.

Kincses László: Szerepel a koncepcióban az építményadó opciója. Megtudtuk, hogy ez azt jelenti, hogy aki fizet kommunális adót, azt nem érinti. Akinek garázsa van, azt érinti és inkább a közületekre vonatkozik. Kértem egy táblázatot, hogy az adó hogyan folyik be. Jó lenne megismerni az önkormányzat ingatlanállományát, melyik ingatlan értékesítése nem jelent vagyonszétválást. Nekünk ez feladatunk. A 39 millió forint arra utal, hogy hiányzik az iparüzési adótöbblet. Az építményadó bevezetés több ismervét kellene leírni ahhoz, hogy dönteni tudjunk róla.

Kiss Zsigmond: A 10. oldalon található, hogy a 64,5 hektár föld használata visszakerült az önkormányzathoz. Mennyi volt az árbevétel és a hozam?

Pandur Erika: A kukorica értékesítése még folyamatban van, konkrét számot és tonnát nem tudok még mondani.

Jeney Tibor: 56 hektáron 391 tonna termést takarítottak be. 7,1 tonna/hektár.

Pandur Erika: 14 millió Ft felett várható a kukoricából.

Kovács Krisztina: Mennyit fektettek be?

Jeney Tibor: A haszon 11,5 millió forint a földalapú támogatással.

Kiss Zsigmond: A támogatás a haszon.

Kincses László: 10 hektár volt a búza?

Jeney Tibor: 6,6 hektár területen napraforgó - 17,6 tonna/hektár - került elvetésre, 56 hektár területen kukorica, 5,5 hektár területen lucerna betárolásra került.

Kovács Krisztina: A 11. oldalon szerepel a dologi kiadások csökkentésének lehetősége. Hogyan gondolták? Mi az, amin lehet még csökkenteni?

Pandur Erika: Ez egy általános felvetés, várnánk még javaslatokat, konkrétumot nem tartalmaz.

Tóth László: Január 11-ig lehet benyújtani javaslatokat. Vélemények következnek.

Kincses László: Sok olyan dolog van, amire januárban időt kellene szakítani. Ott tartunk, hogy muszáj, vagy csak megvizsgáljuk az építmény adót? Ennek az az oka, hogy magasak a dologi kiadások? A GESZ-nél rohamosan nőnek a dologi kiadások. Generálja magának a költségeket a bentlakásos otthon. A Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési tervénél az államháztartáson kívülre nyújtott támogatásról van szó? Miért gondolja az állam, hogy 36 fő dolgozó eltudja látni a feladatokat? Ha ennyire kevés a létszám, akkor nem jó talajon vagyunk. Ebből a költségvetésből nem fog kijönni nullszaldós költségvetés. Rengeteg dologra kell januárban időt szakítanunk. Nem tapasztaltam, hogy lennének összevont ülések, kellene lenniük. A bentlakásos otthonnal kapcsolatosan hiányolom, hogy nem jöttünk össze. Javaslom, hogy januárban legyen egy egyeztetés.

Kovács Krisztina: A 9. oldal első bekezdése összefoglalja a feladatfinanszírozást. Nagyon oda kell figyelni a költségvetés összeállításánál. Szoros költségvetés lesz, plusz adó bevezetés, mely a lakosságot nem érinti. Hosszú évek óta nem volt adóemelés, bízom benne, hogy ez az adó kikerül a költségvetésből. Elfogadásra javaslom a koncepciót, de elégedett nem vagyok.

Kiss Zsigmond: Az építményadóra térnék ki. Jó volna látni, hogy kit és hogyan fogja érinteni. Egy 5.000 m<sup>2</sup>-es telephelyet például hogy fogja érinteni? Például vasút épület is van. A földet nem lehet megadóztatni, akkor ezt sem kellene. Lehetőség szerint sújtsuk a vállalkozókat, embereket foglalkoztatnak, meg kell ezt fontolni. A koncepcióban nagyjából benne vannak az irányelvek, de vannak hiányosságok, például a buszjárat és a sport.

Kovács Krisztina: Az oktatási résznél szerepel.

Tóth László: Az adócsoport vezetője vázolta, hogyan néz ki ez az építményadó. Ki fogja dolgozni kik az érintettek. Azt várjuk, hogy elénk kerüljön a teljes ismertetése. A koncepcióval kapcsolatban össze kell gyűjteni a javaslatokat január 11-ig. Koncepciót nem feltétlen szükséges készíteni, de én örülök, hogy elkészítette a Városgazdálkodási Iroda.

Kardos István: Zavart okoz az építményadó. Amit mi kaptunk, abban az szerepel, hogy lakás és nem lakás céljára használatos ingatlanokról van szó. A vállalkozók építményei teljesen más kategória. Kettős adóztatás nincs, akkor meg kell szüntetni a kommunális adót.

Pandur Erika: Van a kommunális adó a magánszemélyeknek. A boltok nem építmények. Ahol kereskedelem folyik, átkerülne az építményadóhoz. Az építményadó a magánszemélyt nem érinti, a vállalkozásokat érintené.

Kardos István: Jó lett volna, ha pontosabban belekerül a koncepcióba.

Kiss Zsigmond: Valamilyen számításnak már készülnie kellett, ha már meg van a várható bevétel.

Tóth László: Abban bízok, hogy nem lesz rá szükség. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatja a határozati javaslatot.

**53/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Püspökladány Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési koncepcióját támogatja.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

**2.) Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzatának 2015. évi közbeszerzési tervének módosításáról**

Tóth László: Kívánja-e kiegészíteni Rácz Csilla?

Rácz Csilla: Nem kívánom kiegészíteni.

Tóth László: A módosítás a szennyvíziszap tározó miatt van.

Rácz Csilla: Bármi, amit az önkormányzat lefolytatott, az adott gazdasági év közbeszerzési tervében szerepeltetni köteles. A dátumnál az eredeti határidőt kell beírni. A közbeszerzési terv független az in-house szerződéstől, azt itt feltüntetni nem lehet, a Kbt. alá esőket kell feltüntetni.

Kincses László: Azt vártam, hogy ebben lesz egy utalás az in-house szerződéssel kapcsolatban.

Rácz Csilla: A közbeszerzési terv előírásait a köztársasági elnöki tájékoztató tartalmazza. Ebben szerepel, hogy mik azok az elemek, amiket tartalmaznia kell. Ez az útmutató nem engedi az in-house szerződést.

Tóth László: Van-e véleménye a tagoknak? Nincs. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatja a határozati javaslatot.

**54/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Püspökladány Város Önkormányzata 2015. évi közbeszerzési tervének módosítását támogatja.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

**3.) Előterjesztés a települési hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 12/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Tóth László: Május 29-én valóban tárgyaltuk a hulladékgazdálkodást. Kaptunk egy kiegészítést, most ezt kell jóváhagynunk.

Kincses László: A pótjavaslat valamit eldöntött, amire rá kell bólintanunk. A hulladéklerakó nem akar investálni új szemétgyűjtő edényekbe. Azt látom, hogy ezt elkapkodta valaki, nem gondolt bele.

Kovács Krisztina: Külföldön a háztartásoknak kell megvenni a betéteket.

Varga Lajos: Mi az alapkoncepció? A vidékieknek nincs annyi hulladék, mint a városiaknak.

Kincses László: 4 kg/fő az alapszabály.

Tóth István: Attól függ, hol mennyit ürítenek.

Varga Lajos: Mi lesz, ha megszűnnek a hulladékgyűjtő szigetek?

Kincses László: Ez nem átgondolt, a Bihari Hulladéklerakó érdekeit képviseli, ez egy diktátum. A 2/A. pont logikus, a 3/A. annak nem felel meg.

Tóth László: Azért ez most haladás, hogy itt tartunk, de azt gondolom, hogy nem átgondolt. Később korrekciókat fognak biztos végezni.

Kincses László: Ki volt jelent az önkormányzat részéről az egyeztetésen?

Tóth László: Az alpolgármester, Rásó János szokott jelen lenni az egyeztetésen.

Tóth István: Kiderül, hogy mikorra fog felkészülni a szolgáltató?



Kardos István: A díjtétel is arányosan fog változni?

Kincses László: Nem arányosan. Ez egy hiányos előterjesztés. Az 1. § 1) bekezdés szerint a jogszabály nem rendelkezik 2 főről, 3 főről.

Kiss Zsigmond: Kezdeményeztem, hogy számoljon be a Bihari Hulladéklerakó. Jegyző Úr azt mondta, hogy felveszi velük a kapcsolatot.

Kincses László: Nem tudom ezt elfogadni, érzéketlen a lakosság felé.

Tóth László: Ki vagyunk szolgáltatva, de ez most egy előrelépés. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatja a rendeletmódosítást.

#### **55/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága támogatja a települési hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 12/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet módosítását.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

#### **4.) Előterjesztés Karacs Sándor Püspökladány, Jókai u. 53. sz. alatti lakossal történő megállapodásról, a püspökladányi 0280/100. hrsz-ú terület meghatározott részére vonatkozóan**

Tóth László: A következő kérelmezők évek óta használják a területeket, azt gondolom, hogy nem kellene akadályt gördíteni eléjük. Van-e kérdése, véleménye valakinek? Ha nincs, kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

#### **56/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Karacs Sándor Püspökladány, Jókai u. 53. sz. alatti lakossal történő megállapodást a Püspökladány, 0280/100. hrsz-ú ingatlan meghatározott részére vonatkozóan támogatja.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

**5.) Előterjesztés Kiss Sándorné Püspökladány, Kiss u. 5. sz. alatti lakossal történő megállapodásról, a püspökladányi 0280/100. hrsz-ú terület meghatározott részére vonatkozóan**

Tóth László: Hasonló az előző előterjesztéshez. Van-e kérdés, vélemény? Nincs. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

**57/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Kiss Sándorné Püspökladány, Kiss u. 5. sz. alatti lakossal történő megállapodást a Püspökladány, 0280/100. hrsz-ú ingatlan meghatározott részére vonatkozóan támogatja.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

**6.) Előterjesztés Balogh Ferenc Püspökladány, Wesselényi u. 48. sz. alatti lakossal történő megállapodásról a püspökladányi, 0280/100. hrsz-ú terület meghatározott részére vonatkozóan**

Tóth László: Szintén arról szól az előterjesztés, ami az előző volt.

Kiss Zsigmond: Nem lehet hosszabb időre odaadni a területeket használatra?

Tóth László: Az ilyen legelőknél ez a gyakorlat, 1 évre szól a megállapodás. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

**58/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Balogh Ferenc Püspökladány, Wesselényi u. 48. sz. alatti lakossal történő megállapodást a Püspökladány, 0280/100. hrsz-ú ingatlan meghatározott részére vonatkozóan támogatja.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

**7.) Előterjesztés Tóth László Imre Püspökladány, Kaán K. u. 29. sz. alatti lakossal történő megállapodásról a püspökladányi 1996. hrsz-ú és a 0581/19. hrsz-ú területekre vonatkozóan**

Tóth László: Szeretném bejelenteni személyes érdekeltiséget az előterjesztésben. Én nem veszek részt a szavazásban. Van-e kérdése a bizottsági tagoknak?

Kincses László: A korábbi megállapodás 2010. decemberi döntés volt, most szembesültem vele. 2010-ben egyben volt már a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság. Egy korrekt megoldás van, minden tagja az önkormányzatnak megtartóztatja magát az ilyen dolgoktól. Általános etikai elvárás, evidencia.

Tóth László: Ez nem rólam szól.

Kincses László: Most rólad szól.

Tóth László: Tóth László Imréről van szó.

Kincses László: A családban van.

Kiss Zsigmond: Mennyi a díj, amit fizetni fog?

Jeney Tibor: A búza tőzsdei árának függvénye.

Kardos István: Önkormányzati tulajdonú földről van szó. Eddig ki használta?

Tóth László: 2011. január 01-től használja Tóth László Imre, pályázathoz kellett ez a terület. Merült-e még fel kérdés, vagy vélemény? Nincs. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

### **59/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Tóth László Imre Püspökladány, Kaán K. u. 29. sz. alatti lakossal történő megállapodást a Püspökladány, 1996. hrsz-ú és a 0581/19. hrsz-ú területekre vonatkozóan támogatja.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Keserű László – jegyző

### **8.) Előterjesztés Püspökladány Város Szerkezeti és Szabályozási Tervének részbeni módosításáról**

Tóth László: Pató Lajos Zoltán és Schwarcz Tiborné adott be kérelmet. Pató Lajos Zoltán Gip-1 övezetből Kmü jelű övezetbe szeretné átsoroltatni a területet, Schwarcz Tiborné a beépíthetőséget 40 %-ra kívánja módosíttatni. A múlt ülésen lezártuk a módosítás lehetőségét, de mégis lehet még módosítani. Megkérem Jeney Tibor urat, mondja el, hogy miért.

Jeney Tibor: 2016. december 31-ig kitolták a határidőt, addig van rá lehetőség. Pató Lajos pályázat benyújtásához szeretné a módosítást, Schwarcz Tiborné bővíteni szeretné a vállalkozását. Már majdnem kihasználta a beépítést, fejleszteni szeretne. Ha a bizottság és a Képviselőtestület támogatja kérésüket, újra elindul egy folyamat, mely kb. fél éves intervallum. A költségeket a kérelmezők fizetik.

Kiss Zsigmond: A beépítés növelését a 488/5. hrsz-ra kéri? Nem ütközik semmibe?

Jeney Tibor: A rendezési terv készítője vizsgálja.

Kiss Zsigmond: A fürdőnél is meg kellene ezt tenni.

Kincses László: Hogyan tudja azt az épületet bővíteni? Mi fog ott épülni egy fal? Melyik irányba akarja bővíteni?

Jeney Tibor: Vannak más követelmények is, pl. előkert, oldalkert, stb. Lehet megkapja, de lehet csak 5 %-ot tud kihasználni. Majd az építési engedélyezési eljárásnál megvizsgálják, hogy mit lehet.

Kardos István: Lehet elhamarkodott lépése volt.

Kincses László: Mutassa meg, hogy mit szeretne építeni. Mi a határidő kényszer?

Jeney Tibor: Nincs határidő kényszer, de az építési engedélyezési eljárásnál úgyszólván kiderül, hogy mit lehet építeni.

Kincses László: Januárra hozzuk vissza tervezői véleménnyel. Pató Lajosnak nem látom melyik területről van szó. Soron kívüli ülés lett összehívva és még további igényei vannak. Visszautasítom ezt a technikát, újabb követeléssel állt elő. Miért nem tudta ezt májusban?

Kovács Krisztina: Másképp látom ezt a dolgot. Állattartással foglalkozik Pató Lajos. A trágyatárolást nem tudja jelenleg megvalósítani, a pályázatban lehetősége van rá. Ránk káros következménye nincs.

Kincses László: Hol található ez a terület?

Jeney Tibor: A volt libatelepnél.

Tóth László: Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

**60/2015. (XII. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága támogatja Püspökladány Város Szerkezeti és Szabályozási Tervének részbeni módosítását.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

## **Különfélék:**

Jeney Tibor: Kiosztottuk a tanulmányt a termálvíz kitermelés fejlesztési lehetőségeiről. Mindenki tanulmányozza, januárban a készítők eljönnek és bemutatják a projektet. Kérdéseket lehet majd feltenni. Javasolni fogom, hogy kibővített bizottsági ülést hívjunk össze.

Kincses László: A bevezetés 2. bekezdésében szerepel, hogy az 1950-es évek végén létesült az első kút. A kút talpmélységét a hőmérsékletigényhez igazítva határozták meg, annak ellenére, hogy nagyobb mélységből is termelhető lenne termálvíz. Az utolsó oldal utal arra, hogyan lehet megvalósítani. Érdekes, amit írnak, hogy a vízcsökkenés fokozódásának elkerülése miatt az új kutat a jelenlegi kutaktól néhány km-rel távolabb célszerű kialakítani. A 2.1. pontban hiba történt, benne felejtették a Villány-Bihari egységet, nem ránk vonatkozik, kopírozás történt. A főépítésekkel történt már tárgyalás? Meg van a potenciális lehetőség.

Jeney Tibor: Még nem. Egyelőre szerettük volna látni az elképzeléseket.

Varga Lajos: Novemberben közgyűlése volt a Fürdőszövetségnek. Beszéltem Ceglédi Gyulával, mondtam neki, ha lesz szakmai konferencia, lesz-e arra lehetőség, hogy megkérdezzek konkrétumokat. Volt lehetőség, megkérdeztem. Utána néztem, nem fürdőfejlesztésről szól, gyógyhely nyilvánításról. Ebben el lehetne indulni, a Képviselő-testület szándéknyilatkozata szükséges. Egy éven keresztül méri a hatóság és ha megfelelő, gyógyhelynek nyilvánítják. Ezt ellenőrzik mindig. Azt mondták, hogy fürdőfejlesztésre nem lesz lehetőség. 17 gyógyhely lesz.

Kincses László:A kicsiknek nem adnak lehetőséget, csak 17 településnek.

Varga Lajos: Mindenki ezen gondolkozik. Hogy később lesz-e pályázat, nem tudjuk.

Kincses László: Ugyanazt csinálják, mint a Főtér projektben. Azon múlik, hogy ki hogyan lobbizik, mi nem lobbizunk. Polgármester Asszony nem ezt mondta a testületi ülésen.

Varga Lajos: Le van írva, hogy hogyan lehet gyógyhellyé minősíteni.

Kincses László: Lesz-e más lehetőség még?

Varga Lajos: A TOP-ot említette még.

Kincses László: Túrkeve fejlesztett.

Varga Lajos: A gyógyfürdők energetikai hatékonyságát fogják támogatni.

Kincses László: Első a kút.

Kovács Krisztina: Gyógyvizünk van és csapvizet melegítünk föl.

Kincses László: A bentlakásos otthonnal kapcsolatban képviselő is volt egy, aki kritikusan szemlélte a folyamatot. Elolvastam Késmárki Úr tanulmányát, láttam a 2014. márciusi anyagot, azt állapítottam meg, hogy Doktor Úr visszalépett a létszámban, akkor 10 fő volt, most 8 fő ápoló. 4.200 Ft/fő/nap, 63.000 Ft-os havi befizetésekkel. Azt mutatják az események, hogy Doktor Úr nem törődik ezzel a projekttel. Amit készített, amiben összefoglalta az elképzeléseket, azért 3.400.000 Ft-ot fizettünk ki neki. Nem végez munkát, de elteszi a pénzt érte. Olyan kifizetés zajlik, amit azonnal meg kell szüntetni, a szakmai anyag ezt bizonyítja. 8,6 millió forintot fizettünk ki az őrzésért, 855 eFt villanyszámlát, 12.000.000 Ft-ba került a leállítás. Nem csak az aggasztó, hogy a munka nem halad, hanem a költségek, a még aktuális fél évig. Nem tudom, hogy a GESZ miről akar számlát kiállítani. Munkadíj nem szerepel, nem várható el I. osztályú munka. Többszörös szerződésszegés van. Miről akar a GESZ számlát kiállítani? Itt nagy mértékű hanyagság, szándékosság folyik, a közeg nem alkalmas erre a munkára. Ha a GESZ-nek nincs benne az alapszabályában, akkor nem csatolhat be számlát. Ki tudja még, hogy milyen költségek lesznek. Hogyan kapunk használatbavételi engedélyt? Ezt a felelősséget nem szabad felvállalni.

A szennyvíz beruházásnál 46 millió Ft-ról le kellett mondani. Én azt megneveztem, aki ezt nem menedzselte kellőképpen. Elolvastam 30 db koordinációs jegyzőkönyvet, legalább 36-38-nak kellene lennie. Nincsenek meg a jegyzőkönyvek. Oláh Károly ezt kezdeményezte a fidic mérnök felé. Sok mindenre nem lett odafigyelve. 46 millió Ft a lemondási kényszer. Lett volna mire felhasználni, csak nem találták ki, hogy mire. A szennyvíz iszap tározón nincs fedés, ez kardinális probléma. A 2013. szeptemberi utalás erre nemhogy napirenden volt, lekerült a napirendről. A mi bizottságunk és a testület sem tárgyalt erről.

Jeney Tibor: A lefedésnek nincs sok értelme. Az 500 mm eső elpárolog, nem indokolja a lefedést.

Kincses László: Időben le kellett volna írni az indoklást, hogy miért nem lehet. 46 millió forintról lemaradtunk, bármit lehetett volna építeni, például kerítést is.

Jeney Tibor: Nem volt előírva akkor a kerítés építés. Ez csak most előírás.

Kincses László: Miért van az, hogy kardinális kérdésekről nincs tudomásunk? A KEVIÉP azt mondta, hogy 2014. október 15-én azért állította le a tároló építést, mert a finanszírozási lehetőségek nem voltak jók. Szerződést kötöttünk, de a kivitelező levonult a területről, szerződést szegett. Ez valamiért történt. A régészet miatt nem kapta meg a munkaterületet a KEVIÉP? Nem a hivatalt kell hibáztatni, felelőst kell keresni.

Jeney Tibor: A bentlakásos otthonnál jól halad a külső burkolás. Lehet ezzel készen lesznek az idén, ha így haladnak. Kívülről a színezés tavaszra maradna. A munka, kb. 75 %-os készültségű.

Kiss Zsigmond: Szabad fűteni bent, ha dolgoznak?

Jeney Tibor: Temperáló fűtés lenne.

Kincses László: Csak majd erről is benyújtódik a számla.

Tóth István: Ez az ő költsége lesz. Hol tart a piac használatbavételi engedélye?

Jeney Tibor: Az I. fok kiadta a használatbavételi engedélyt, várjuk a jogerőre emelkedését.

Tóth István: Ha nincs további kérdés, az ülést berekesztem.

***A bizottsági ülés 17 óra 10 perckor befejeződött.***

**k.m.f.**

---

**Kovács Krisztina**  
bizottsági tag

---

**Tóth László**  
bizottsági elnök