

Püspökladány Város Önkormányzatának
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági
Bizottsága

2016. február 16-i soron kívüli ülésének
jegyzőkönyve

**8/2016. (II. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és
Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány Város
Önkormányzata szakmai bizottságai részére a 2016. évi költségvetés
meghatározásához készült tájékoztatóról**

J e g y z ő k ö n y v

mely készült a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 2016. február 16-i soron kívüli üléséről, a Városháza tanácskozó termében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok és meghívottak

valamint: Jeney Tibor – Városfejlesztési Iroda, irodavezető
Simainé Lakatos Anikó - jegyzőkönyvvezető

A bizottsági ülés kezdete: 15.00 óra

Tóth László bizottsági elnök megnyitja az ülést, köszönti az ülésen résztvevőket. Megállapítja, hogy a bizottság részéről az ülésen jelen van 4 fő bizottsági tag, így az ülés határozatképes.

Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pont tárgyalását. A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontot.

A bizottság a jegyzőkönyv aláírójának a bizottsági elnök mellett – az elnök javaslatára – Kincses László bizottsági tagot kéri fel. A bizottság 3 igen szavazattal (az érintett tag nem szavazott) elfogadta.

Napirendi pont:

- 1.) *Tájékoztató Püspökladány Város Önkormányzata szakmai bizottságai részére a 2016. évi költségvetés meghatározásához*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester

1.) Tájékoztató Püspökladány Város Önkormányzata szakmai bizottságai részére a 2016. évi költségvetés meghatározásához

Kincses László: A tájékoztató 3. oldalán található, hogy nem készíthetünk forráshiányos költségvetést. 25 milliárd Ft előirányzat áll rendelkezésre az államtól. 50 %-kal csökken a kormány forrása, így az 51 millió Ft-ra kevés esélyünk lesz. Eleve betervezünk átvett forrást, az 51 millió Ft nem áll a lábán. Az Áht. 29. § a) pontja szerint van-e 3 éves tervünk? Továbbá a tartalékokról nem láttam semmit, csak a fejlesztéseknél. A saját adóbevételünk a 3 éves szintre csökkent. Kb. 79 millió Ft-tal lépnek vissza az intézmények, de én 54,5 millió Ft-ot találtam összesen. Nem egyenlő mértékben veszik ki az intézmények a visszalépésben a részüket. A TRV Zrt. bérleti díja nem látható. Tavaly 8 millió Ft-ról szólt, később 16 millió Ft-ról szólt.

Pandur Erika: Az átvett forrással kapcsolatban a 2013; 2014. évek költségvetései is ezen szisztémán alapultak. A középtávú tervet a költségvetés elfogadása előtt kell elfogadni. Ez csak egy tájékoztató. Tartalék lehetőségként írja elő, nem kötelezettség. A 12 millió Ft nem került bele a szöveges részbe, nem tudom mi okozza az 54,5 millió Ft-ot. A TRV Zrt. bérleti díja azért nincs benne, mert jelezte, hogy az eredménye mínuszos lett, így nem várható bevétel tőle. A TRV Zrt-vel két szerződés van, a rendszer független és rendszerfüggetlen elemekről, a kettő halmazott előirányzatot mutat.

Kincses László: A hivatalnál 12 millió Ft, vagy inkább 20 millió Ft támogatás csökkenés látható. A létszámkeret azonos, ezért furcsának látom. Brutális ez az eljárás, valahol növekedés van, valahol csökkenés. Vannak kedvenc intézmények és vannak, akiknek viselniük kell minden terhet. A Tájékoztató Központnál mínusz 10 millió Ft látható. Minden pályázatot kellene szerepeltetni. Az óvodáknál az állam 87,4 főt támogat és 101 fő van. Hogy van az, hogy az állam nem veszi tudomásul, hogy több főre van szükség. A Polgármesteri Hivatal irodái üresen állnak. A temető bérleti díjat nem fizet hogy pályázati alapja legyen. Akkor a Városüzemeltető Kft-nél a gázmotor bevételéből is lehetne pályázati alapot képezni. Fejlesztési alap lehetne. A 60 millió Ft-os ingatlanértékesítés újból szerepel, mint korrigáló tényező. Megint nem sikerült ingatlanokat értékesíteni. A Startmunka aggasztó. 180 millió Ft fel nem használt kötvényforrás van még papíron. A költségvetésben folyamatos manipuláció, csalás van. A röntgengépet nem fogjuk megvenni sosem, csak csökken a ráfordítandó összeg. Javaslom, hogy szüntessük meg a tüdőszűrő sort, nem is kötelező feladat már. A Pénzügyi Bizottság Elnöke tanulmányozza az SZMSZ-t, joga van ellenőrizni a pénzügyi dolgokat. Indítványozom, hogy a beruházásos sorokat alaposan vizsgáljuk meg. Alul tervezett bevétel és felül tervezett kiadás van, utána pedig az fog következni, hogy „sokkal jobban teljesítünk”. 2-8 évig tartó szabadságvesztést kockáztatunk meg, ebben nem kívánok részt venni. Miért nem kapunk tisztességes előterjesztést, válaszokat? Aki ezt megtiltja, az miért nincs itt?

Pusztainé Nádházi Ibolya: Jelen voltam minden egyeztetésen, minden intézménytől ugyanazt kértük be. A pénzügyi iroda egységes szempontok alapján készítette el a tájékoztatót. A dologi kiadásra sem volt több pénz senkinek. Az óvodánál jogszabály határozza meg a támogatásokat. Az, hogy a Tájékoztató Központnál mínusz 10 millió Ft van abból adódik, hogy a rezsipályázat részben betervezett. Most viszont intézményvezető asszony távol van. A pályázat 50 %-os, lehet újból megnyerik. Visszautasítjuk, hogy bármelyik intézménynek előnye lenne, mi próbáljuk egymást inkább segíteni. Ne haragudj Képviselő Úr, de kénytelen voltam megszólalni.

Kovács Krisztina: Nem sürgetés, de van egy rendje az ülésnek. Nem akarom Képviselő Úrba belefojtani a szót, a kérdéseket. Egyetértünk, hogy beszéljük ki itt a problémás dolgokat. Én soha nem akadályoztam meg, de a rendet tartsa be. A Tájékoztató Központnál tavaly 20 millió Ft-os bevétel volt, most 11.429.000 Ft. A dologi kiadás 25.813.000 Ft volt, most 30.971.000 Ft. Ennek mi az oka?

Pandur Erika: A Tájékoztató Központnál tavaly bevételként szerepelt több tétel is, szoft elem, hirdetési díjak. Ez a visszaesésből adódik. Tányér József így adta be hozzánk. A vezetők döntése a személyi és dologi kiadások. A visszalépési tétel is az intézményvezetők saját döntése. A temetőnél a bérleti díj pályázati alapba történő tételét Kincses Képviselő Úr is támogatta. A kötvényhez még a HURO-ból várunk 44.832.000 Ft-ot. Így a kötvény összesen 225 millió Ft.

Pánti Zoltán: Kincses Képviselő Úr szerint törvénytelen az anyag. Ez nem előterjesztés, ez egy tájékoztató. A költségvetést két körben tárgyaljuk, a módosító javaslatokat a pénzügyi iroda be tudja építeni. Jövő héten lesz a soros ülés.

Papp Lászlóné: A 12 millió Ft helyettesítési díj, jubileum hogy oszlott meg az intézmények között? Bízom benne, hogy az óvodák is bekerülnek a fejlesztésekbe. Mi az oka, hogy nem szerepelnek az óvodák?

Pandur Erika: A helyettesítési díjat nem írja elő jogszabály, a jubileumot igen. 10 millió Ft az óvoda, 2 millió Ft a GESZ. Az iskolák fejlesztése azért került így bele, mert így lett korábban megfogalmazva, hogy képződjön alap az iskolák felújítására.

Kovács Krisztina: Oktatási intézményekről beszélt akkor a bizottság.

Kincses László: Korábban javaslatot tettem, hogy a Városfejlesztési Bizottság felügyelje a földdel kapcsolatos dolgokat. Bízom benne, hogy a soros ülésen bővebben fogunk erről tárgyalni. A betekintés felén vagyok túl. A költségeken lehet faragni, a bevételen pedig lehet növelni. A 8 millió Ft-ot ne nevezzük haszonnak.

A 2. sz. mellékletben + 40 ember foglalkoztatása lesz, dologi kiadás 65 millió Ft, 34 millió Ft volt előző évben. Hogy létezik ez, ha még meg sem nyertük a pályázatot? Miket tartalmaz a dologi kiadás? Tavaly volt olyan sor, hogy kötvény bevétel 2 millió Ft, most semmilyen nincs, nincs ilyen sor. Milyen önkényes megoldás, hogy adatokat hagyunk ki a táblázatból? A fejlesztési táblákon a 2 növekedés és 1 csökkenés egymással paralel. A 2016-os tervben nincs útfelújítás egyáltalán. Javasolom, hogy az utak fejlesztésével törődni kell. Ennek következményei lesznek. Miért kerül 17 millió Ft-ba a rendezési terv készítés? A bentlakásos otthonnál tavaly 146 millió Ft, most 133 millió Ft szerepel, 13 millió Ft a különbség. A 17 millió Ft működtetésből most 3 millió Ft maradt. 14 millió Ft-ot valamire elköltötték, gondolom az őrzés és a koordinációs díj, plusz még valamire, amit szeretnék megismerni. Eddig az volt, hogy az őrzés nem kerül a költségvetés pénzébe, most pedig igen. Félrevezetések, terelések vannak. Senkinek nem volt érdeke, hogy meg legyen vizsgálva ez az ügy. 2014. júniusi dátummal Őri János felmérést készített. Olyan adatok szerepeltek, amiket 2013. októberében, decemberében (38 millió Ft) kifizettünk a kivitelezőnek végszámlára. Összesen 46 millió Ft-ot. Akkor hogy létezik, hogy 2014. év indulóra ugyanaz maradt és most is, pedig már kifizettük. Miért csináljuk ezt?

Pandur Erika: A startmunkát minden évben beállítjuk, most 2 projekttel több van. A HURO-ban benne áll a pénz, a román partner csúszása miatt. A kötvényből származó bevétel azért nem szerepel, mert nem célszerű lekötni, minimális kamatot adnak a lekötésre. A rendezési tervre 6,5 millió Ft lett elkülönítve, emelni kellett jogszabály változás miatt. A bentlakásos otthon forrása nem lett másra költve, az őrzést és koordinátori díjat tartalmazza. A kötbér miatt van visszaépítve, hogy biztonságban lezajlódjon, utána visszakerül a költségvetésbe.

Kovács Krisztina: A HURO-ból származó összeg, ami a román fél miatt nem zárult le, miért nem a bevételi oldalon van?

Pandur Erika: A bevételi oldalon van az 1. sz. mellékletben.

Kincses László: A szennyvíz beruházással kapcsolatban Jegyző Úr szakértői bizottságot hoz létre, nem tudom hogy áll ez a vizsgálat. A költségvetésben szerepel talajszonda, talajkút beszerzése. Hogy létezik az, hogy ezt sem tudtuk beletenni a szennyvízberuházásba? Nincs útépités a költségvetésben. 40 millió Ft-ot elköltöttünk, 4 utcát csináltunk meg, még 20 utca van legalább. A lakosok az örület határán vannak. Szükség van a tüdőszűrő gépre? Inkább utakat kellene építenünk. Azt mondják a lakosok, hogy van olyan utca, ahol 10 éve befizették az útépitési hozzájárulást és nem történt semmi. Ha így van, kötelezettségünk van. Akkor a HURO-ból származó pénzt erre tervezzük.

Pandur Erika: A HURO-hoz a 44 millió Ft a kötvényből lett megelőlegezve, nem plusz forrás, nem szabad összeg. A szennyvíznél útépítés nem volt támogatható a pályázatban.

Dr. Lente Péter: A tüdőszűrő gépre rendelkezésre álló forrásból nem fogunk tudni venni berendezést, de már nem is kötelezettség. Meg fogom kérdezni Igazgató Urat ezzel kapcsolatban.

Kiss Zsigmond: Ha a tüdőszűrő beszerzése nem kötelező, akkor most tegyük meg az átcsoportosítást, elég sok utca van, amit meg kell csinálni. 10 db út építését terveztük eddig, 3,5 db utca van kész. Megtehetnénk, hogy a tüdőszűrő sora helyére útépítést tegyünk.

Kincses László: A kötvényt nem használhatjuk működésre. Meg kell vizsgálni a dologi kiadásokat. A földműveléssel kapcsolatos beszerzéseket egyben kell meghirdetni februárban, az egész évi művelési tevékenységet. Nagyobb költségfaragást tudunk, ha egyben hirdetjük meg, legalább 10 %-ot. Javaslom, hogy közbeszereztessük meg, nem 2 hetente beszerzési eljárásokban. Érdekes, hogy eddig mindig ugyanaz volt a nyertes.

Kovács Krisztina: Büszke vagyok a 10 millió Ft-os alapra, az oktatási intézmények felújítására. Pályázunk az óvodáknak, de ha nem nyerünk, oda is segíteni kell. Az iskolák felújítására lesz más lehetőség is. El tudom fogadni, hogy a röntgengép kerüljön ki a költségvetésből és utakra fordítsuk, igaz kevés pénz ez. Nagyon rossz utcák vannak. Számomra nagyon fontos, hogy a költségvetésbe új adónem nincs bevezetve. El tudom fogadni a tájékoztatót a felmerült változtatásokkal.

Tóth László: Egyetértek a hozzászólókkal. Abban reménykedem, hogy a pályázatokat megnyerjük. A pályázati önerőhöz hozzá lehet tenni a 10 millió Ft-ot. Nagyon fontos, hogy nem lesz adóemelés. Elfogadásra javaslom a tájékoztatót.

Papp Lászlóné: Felvetésem lenne, hogy az oktatási intézmények helyett a köznevelési intézmények legyenek szerepeltetve.

Tóth László: Javaslom, hogy a felvetésről a bizottság döntsön.

Pánti Zoltán: Most két módosító javaslat van, az egyik az, hogy a tüdőszűrő beszerzése kerüljön ki a költségvetésből és az értéke képezzen útépítési tartalékalapot, a másik, az oktatási intézmények felújítása változzon köznevelési intézményekre.

Kincses László: Semmi indok nincs, hogy 17 millió Ft legyen a rendezési terv módosítása. A közbeszerzés mikor indult?

Jeney Tibor: A rendezési terv készítés becsült összege 17 millió Ft, egy év alatt nem lehet elkészíteni, ezért volt, hogy 2015. évre 6 millió Ft került beépítésre. A pontos bekerülési összeg közbeszerzési eljárást követően határozható meg.

Pánti Zoltán: A Képviselő-testület hozott egy döntést, hogy a költségvetés elkészítésekor szerepeljen egy olyan sor, hogy oktatási intézmények felújítása. Amennyiben a bizottság javasolja, hogy ez módosuljon, a testület hozhatja meg a végleges döntést. Módosító indítványt csak a bizottsági ülésen lehet megfogalmazni.

(Kincses László bizottsági tag eltávozott.)

Tóth László: Kérem, szavazzunk a módosító indítványokról és a tájékoztatóról.

Az első módosító indítvány, miszerint maradjon az eredeti állapot, az oktatási intézmények felújítása szerepeljen. A bizottság 3 igen szavazattal támogatja, hogy az eredeti megfogalmazás szerepeljen, ne történjen módosítás.

A második módosító indítvány, mely alapján a tudószűrő berendezés beszerzése kerüljön ki a költségvetésből és helyette a rendelkezésre álló összeg útépitési tartalékalapként szerepeljen. A bizottság 3 igen szavazattal támogatja. A tájékoztatót a módosító indítvánnyal együtt 3 igen szavazattal támogatja a bizottság.

8/2016. (II. 16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Püspökladány Város Önkormányzata szakmai bizottságai részére a 2016. évi költségvetés meghatározásához készült tájékoztatót támogatja azzal a módosító indítvánnyal, hogy a „Tudószűrő gép beszerzés” sor helyett „Útépitési tartalékalap” szerepeljen.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

A bizottsági ülés 17 óra 35 perckor befejeződött.

k.m.f.

Kincses László
bizottsági tag

Tóth László
bizottsági elnök