

Püspökladány Város Önkormányzatának
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági
Bizottsága

2016. február 24-i soron kívüli ülésének
jegyzőkönyve

9/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési rendelet-tervezetéről

10/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-1.2.1-15. kódszámú pályázati részvételtől

11/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-2.1.2-15. kódszámú pályázati részvételtől

12/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-4.3.1-15. kódszámú pályázati részvételtől

13/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-5.2.1-15. kódszámú pályázati részvételtől

14/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-1.1.3-15. kódszámú pályázati részvételtől

15/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-1.1.1-15. kódszámú pályázati részvételtől

16/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatának Szerkezeti és Szabályozási Tervének részbeni módosításáról

17/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a TRV Zrt. szerződésének felülvizsgálatáról

J e g y z ő k ö n y v

mely készült a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 2016. február 24-i soron következő üléséről, a Városháza tanácskozó termében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok és meghívottak

valamint: Jeney Tibor – Városfejlesztési Iroda, irodavezető
Simainé Lakatos Anikó - jegyzőkönyvvezető

A bizottsági ülés kezdete: 14.30 óra

Tóth László bizottsági elnök megnyitja az ülést, köszönti az ülésen résztvevőket. Megállapítja, hogy a bizottság részéről az ülésen jelen van 3 fő bizottsági tag, így az ülés határozatképes.

Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását. A bizottság 3 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontokat.

A bizottság a jegyzőkönyv aláírójának a bizottsági elnök mellett – az elnök javaslatára – Tóth István bizottsági tagot kéri fel, melyet a bizottság 2 igen szavazattal (az érintett tag nem szavazott) elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) *Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési rendelet-tervezetéről*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
(A könyvvizsgálói jelentés későbbi időpontban kerül kézbesítésre.)
- 2.) *Előterjesztés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-1.2.1-15. kódszámú pályázaton való pályázati részvételről*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 3.) *Előterjesztés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-2.1.2-15. kódszámú pályázaton való pályázati részvételről*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester

- 4.) *Előterjesztés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-4.3.1-15. kódszámú pályázaton való pályázati részvételről*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 5.) *Előterjesztés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP 5.2.1-15. kódszámú pályázaton való pályázati részvételről*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 6.) *Előterjesztés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-1.1.3-15. kódszámú pályázaton való pályázati részvételről*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 7.) *Előterjesztés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-1.1.1-15. kódszámú pályázaton való pályázati részvételről*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 8.) *Előterjesztés Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatának Szerkezeti és Szabályozási Tervének részbeni módosításának környezeti vizsgálat készítéséről*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 9.) *Különfélék*

1.) Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési rendelet-tervezetéről

Tóth László: Kérdezem Irodavezető Asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Pandur Erika: Nincs kiegészítésem.

Tóth László: Az elmúlt soron kívüli ülésen született módosítás, mi szerint a röntgengép beszerzése kerüljön ki a költségvetésből és ez az összeg a fejlesztési alapba került. Úgy döntöttünk, hogy ez az összeg utépítésre kerüljön felhasználásra, de utána úgy döntöttünk, hogy a fejlesztési alapba tesszük. Fel lehet használni utépítésre, intézmények felújítására, stb. Megkaptuk a könyvvizsgálói jelentést is. Miért később kaptuk meg?

Pandur Erika: Az előző ülésen volt módosítás, utána tudtuk elküldeni a könyvvizsgálónak, hogy nézzék át, ezért később tudtuk kiküldeni.

Kardos István: A 7. oldalon a kiadásoknál a közvilágításban 2 millió Ft visszalépés van. Ez fog-e minőségi visszalépést okozni? Hogy érinti ez a közvilágítást?

Pandur Erika: Tavaly 38 millió Ft volt a befizetés a közvilágításra, de volt olyan számla, amit januárban kellett volna kifizetni, de előbb történt. Nem jelent minőségi változást.

(Megérkezett Kincses László bizottsági tag.)

Kincses László: Délelőtt 1 óra 40 percig tárgyaltuk ezt az anyagot, holnap a Képviselő-testület 30 percig fogja tárgyalni.

Tóth László: Ez azért van így, mert a bizottsági üléseken kell átbeszélni az anyagokat.

Kincses László: A 191 millió Ft-os hiány nem biztos hogy helyesen van megtervezve. Más számok vannak a zárszámadásban, mint ahogy terveztük. Szerintem 191 millió Ft-ot nem fogunk kapni. A 60 millió Ft-os ingatlanértékesítésnek nem tudom mi lesz a bevétele. Az eddigi elmondás szerint nem akarjuk eladni az önkormányzati vagyont. Hiányzik a TRV Zrt. bérleti díja, 8 millió Ft. Azt a választ kaptam az előző ülésen, hogy veszteséges a cég, ezért nem tud fizetni bérleti díjat, de Jegyző Úr elmondása szerint nincs még ez az ügy lefutva. Más településen újra tárgyalják a víz, szennyvíz szolgáltatóval a szerződést. A startmunkába 2 millió Ft bevétel van betervezve, a korábbi 17 millió Ft volt. Akkor miért nem 17 millió Ft? Ha két plusz tevékenység lesz a startmunkába, akkor nem létezik, hogy csak 2 millió Ft bevétel lesz. Például lesz a méhészet, ami komikus. A fejlesztéseknél nem az történt, ahogy döntöttünk a bizottsági ülésen, hogy útépítésre állítjuk be az összeget, hanem helyette fejlesztési tartalék lett. Ha erről négy bizottság tárgyalt és döntött, akkor ki az, aki ezekről másképp döntött? 100 millió Ft-tal több fejlesztési tartaléknak kell lennie. Ennek a költségvetésnek az elemei a bevételi oldalon alacsonyok, a kiadási oldalon nagyon bővekek. A földműveléssel kapcsolatban a befektetések után arra jutottam, hogy az árbevétele nem biztos hogy ennyi volt. Lehetséges, hogy tetteket kell keresni. Semmilyen dokumentum nem mutatja a tevékenységeket. Miből kellene elhinnünk a leírtakat? Valakinek ezt be kell bizonyítani. Ki volt az, aki a tevékenységeket lekövette, figyelte a mozgásokat? Nem biztos, hogy helytálló a teljesítésigazolás. Lehetséges, hogy több bevétel keletkezett. A lucerna termésnek miért nincs árbevétele? A költsége itt van, a bevétele nincs. Néhány százezer, vagy 1 millió Ft nincs nyilvántartva. A szántást a Városüzemeltető Kft. csináltatta meg 2 millió Ft-ért, amit decemberben kifizettünk. Az idei évit is elszámolták, kétszer összesen. Ha összerázzunk mindent, lehet kb. 3 millió Ft-tal kevesebb költség lehetett volna. Kezdeményeztem, hogy a bizottság hatáskörében legyen a gazdálkodás. Kérdezem, hogy ebben történt előrelépés?

Tóth László: Az előző ülésen Képviselő Úr nem ezt kérte. Kérem Simainé Lakatos Anikó jegyzőkönyvvezető asszony ismertesse az elhangzottakat.

Simainé Lakatos Anikó: Kincses László képviselő úr mondata az elmúlt soron kívüli bizottsági ülésen a következő volt: „Javaslatot tettem, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság felügyelje a földdel kapcsolatos dolgokat. Bízom benne, hogy a soros ülésen bővebben fogunk tárgyalni erről.”

Tóth László: Konkrétum ezzel kapcsolatban még nincs, a következő időszakban beszélünk erről, hogy rálátásunk legyen. Nem vagyunk szakmai stáb, vannak akik ezt megtudják oldani, és lehet nekik hinni. Rálátásunk lesz, de szakmailag nem.

Kincses László: Több mint egy éve semmi döntés nincs, csak az, hogy átvettük a föld művelését a Városüzemeltető Kft-től. A Városfejlesztési Iroda nem tudta jól menedzselni ezt a dolgot. Cserkeszőlőn például havi elszámolás van a gyógyfürdő működésével kapcsolatban. Mi nem tudjuk egy 65 hektáros földdel kapcsolatban ezt megtenni? Olyan dolgok történnek, hogy például 2,5 mázsa mennyiségre van szükség és 3 mázsát vásárolnak. Miért? Mi történik vele?

Tóth László: Irodavezető Úrral megbeszéljük, kezeljük ezt a kérést.

Jeney Tibor: Meg tudjuk tenni a beszámoltatást a tavaszi, nyári munkák után.

Kincses László: Egész évre egyben kell közbeszereztetni a tevékenységeket, látható lesz az előzmény és annak tudatában. Mindig ugyanazok a vállalkozók bukkannak fel, mindig ők a nyertesek, ez nem korrekt. Hívjunk meg 5 vállalkozót. Kérdezem Varga Lajos Urat, hogy akivel a Kft. végeztette el a szántást, azzal meg voltak elégedve?

Varga Lajos: Igen, meg voltunk elégedve.

Kincses László: Akkor mi miért nem hívtuk meg ezt a vállalkozót a beszerzésbe?

Pandur Erika: Átvett pénzeszközt állítottunk be, ami Képviselő Úr szerint nem volt még, pedig volt már 2013-ban. A TRV Zrt. a rendszerfüggő elemeknél jelzéssel élt, hogy negatív lesz az eredménye. Jelen pillanatban ez az információ. Nagyobb a kockázat, ha beállítom a költségvetésbe a 8 millió Ft-ot. A startmunka termései a gyermekétkeztetésre használnak fel, ezért nem jelenik meg.

Kincses László: Akkor a GESZ-nél kellene megjelenie.

Pandur Erika: Ez koordinálva van a konyhák között. A röntgen gép összege a fejlesztési alapba került, Elnök Úr elmondta az indokot hogy miért. A földdel kapcsolatban tavaly két őszi szántás volt. Pénzforgalmi könyvelés van, a törvénynek megfelelően végzem a munkám, kettőt kellett lekönyvelni.

Kiss Zsigmond: Varga Lajos Urat kérdezem, hogy mikor a Kft. végezte a víz- és szennyvízszolgáltatást, ezek veszteségesek voltak?

Varga Lajos: Voltak gondok a lakossági kintlévőséggel, de összességében nem volt veszteséges.

Kiss Zsigmond: Akkor nyereséges volt, nemhiába akarták átvenni a szolgáltatást. Érdemes lenne a TRV Zrt-vel a szerződést felülvizsgálni, mert ha mindig így lesz, hogy negatív lesz az eredményük, nem lesz bérleti díj bevételünk. 8 hónapon belül fel lehet mondani a szerződést. Sok lakossági panasz van, hogy piszkos a víz.

Varga Lajos: Ez nem a helyi kirendeltségről szól, ők kis pontok ebben. Nekünk a vagyontárgyi bérleti díjat vissza kellett fordítanunk. Sokan panaszkodnak a patkányokra is, mi ezt rendszeresen elvégeztük minden évben, bele kell hogy férjen a TRV Zrt-nek is ez a feladat.

Kiss Zsigmond: A szerződésben olyan pont is szerepel, hogy vissza kell forgatnia a pénzt, bizonyítania kell, hogy a vállalt kötelezettségeinek eleget tesz.

Kincses László: 2012-ben, mikor megkötöttük a szerződést kényszerhelyzetben voltunk.

(Megérkezett Kovács Krisztina bizottsági tag.)

Kincses László: Már a bérleti díjat sem fizetik. Ha még hozzá tesszük az Újtelepi szennyvizet, akkor részükről bármilyen hazugság mondható. Annyit tehetünk, hogy a szerződésüket aktualizáljuk.

Kiss Zsigmond: Összetett ez a dolog, ha bérleti díjat sem akarnak fizetni. 2 milliárd Ft értékű eszközünket használnak és nem rakják rendbe a rendszert sem.

Jeney Tibor: Meg vannak a számlák, csak még nem összesítettük. A pénzügyi iroda meg tudja majd nézni.

Kincses László: Javasolni kellene.

Tóth László: Az összesítés mikor várható?

Jeney Tibor: A Városgazdálkodási Irodánál vannak a számlák.

Tóth László: Javasolom, hogy fogalmazzunk meg egy indítványt, melyről a különfélekben döntünk.

Kincses László: Itt volt Detrich Jánosné könyvvizsgáló. Ez a 10 oldalas anyag 3 oldalnál nem több. Már nem lep meg a forma. Feltételes módba teszi a mondatokat, mintha nem lenne felelőssége. Nem kapjuk meg az információkat, hogy véleményt tudjunk mondani. Az SZMSZ 19. §-a folyamatosan meg van sértve. A 8. oldalon szerepel, hogy a polgármester, valamint a jegyző elvégezte a szükséges egyeztetéseket. Kivel? A végén írja a pénzügyi helyzet stabilnak mondható, biztosíthatónak tekinthető. Ez nem könyvvizsgálói jelentés. „Ahhoz, hogy jól jöjjünk ki, folyamatos kontroll, újra tervezés szükséges.” Egyetlen mondatával ránk terhel mindent.

Tóth László: Holnap, a Képviselő-testületi ülésen biztos itt lesz a könyvvizsgáló, meg lehet tőle kérdezni az észrevételeket. Kikkel volt egyeztetve?

Pandur Erika: Törvény írja elő, hogy a jegyző az intézményvezetőkkel (engem bízott meg ezzel a feladattal), a polgármester a szakszervezetekkel egyeztet. A szakszervezetekkel hétfőn tárgyalt a polgármester.

Kincses László: Hiányzik akkor 2 szó, az „intézményekkel és szakszervezetekkel”.

Tóth László: Kérem szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

9/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Püspökladány Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési rendelet-tervezetét támogatja.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

2.) Előterjesztés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-1.2.1-15. kódszámú pályázaton való pályázati részvételről

Tóth László: A napirendi pontokban szereplő pályázatok 100 %-os támogatottságúak. Az első, a TOP-1.2.1-15. kódszámú pályázat turizmusfejlesztési pályázat. Korábban is volt már egy ökoturisztikai pályázatunk. Szerepel a pályázatban fürdőtő felújítás, kerékpárút építés, stb. Számításokat kell majd végezni, nem kevés pénzbe kerülne. Mindenképpen több vendéget fog vonzani, én javaslom a pályázat benyújtását.

Kincses László: Az attrakció vonzza a lakosságot, de itt nincs attrakció. (Belvíz elvezetés, csatorna lefedés.) Nagyobb gond az, hogy közel van a csatorna, a maradék területre nem fér el egy fürdőfejlesztés. Ha a csatornát nem visszük arrébb. Úgy kell a csatornát, hogy ne legyen akadálya a fürdőfejlesztésnek.

Jeney Tibor: Mi arra gondoltunk, hogy a Kaán K. utcán történne a csatorna lefedés, nem az egész A-1-1 csatornán. Nem biztos, hogy a csatornára kellene tervezni a kerékpárutat.

Kincses László: A faházaknál 30 fokos szögbe kivennénk a csatornát, majd visszahoznánk a 42-es áteresztbe, így egybe nyílik a fürdő területe. A kerítés és a fák között lehetne kerékpárút is a sétányon gyalogúttal, autóval nem.

Jeney Tibor: Ha a tervezési szakaszba érünk, akkor lehet egyeztetni.

Tóth László: Ha nincs több vélemény, kérem szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

10/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-1.2.1-15. kódszámú pályázaton való részvételt támogatja.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

3.) Előterjesztés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-2.1.2-15. kódszámú pályázaton való pályázati részvételről

Tóth László: Van-e kérdése a bizottsági tagoknak?

Kincses László: Két akcióterület van, melyet összeköt a Rákóczi utca. Véleményem szerint energetikai korszerűsítés legyen a fő irány, a kollégiumban és a fürdőben. A déli és központi részen gondolkozzunk, ha a pályázati meg tudja oldani. A park kialakítást a közmunkásokkal is meg lehet oldani. Bővítsük a dolgokat és ha konkrétum van, akkor prioritási sorrendben. Nem szabad elpocsékolni a pénzt, a Rákóczi u. 6. sz. felújításával nem leszünk előrébb.

Jeney Tibor: A Rákóczi u. 6. sz. alatti ingatlan kötelező elem a pályázatban a gazdasági funkció miatt. Nem tudtunk megfelelőbb ingatlant találni. Ha van jobb ötlet, fogadjuk.

Kincses László: Mit ért gazdasági funkción?

Jeney Tibor: Kötelező beletenni értékesítést, szolgáltatást, termék előállítás. Ilyen lenne benne a mosoda, varrás és bolt.

Kincses László: Nem azt mondom, hogy vegyük ki.

Jeney Tibor: A költségbecslés után lehet majd mérlegelni.

Kincses László: A fürdő fűtési költségét hogyan lehetne csökkenteni?

Varga Lajos: Jó hőcserélő rendszerrel és a szociális épület rekonstrukciójával lehetne csökkenteni. A fűtés kb. 3 millió Ft.

Kincses László: A kollégiumnál is és a fürdőnél is lehetne csökkenteni a költségeket.

Tóth László: Kérem szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

11/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-2.1.2-15. kódszámú pályázaton való részvételt támogatja.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

4.) Előterjesztés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-4.3.1-15. kódszámú pályázaton való pályázati részvételről

Tóth László: A leromlott városi területek rehabilitációjáról szól a pályázati felhívás. Akcióterület az Újtelepi városrész. A tervezési szakaszban kell majd odafigyelni, tervezni, becslést kalkulálni. A másik pályázattal együtt kell majd kezelni, melyben szoft elemek vannak, látványosan nem fog látszódni.

Kincses László: Meddig tart a terület? A Gólyavár benne van?

Jeney Tibor: 4 akcióterület van, a vasút a határa az északi akcióterületnek.

Kincses László: A forint megjelölés nem konkrét. A felsorolásban H-B. Megye nincs benne. Informálódni kell erről.

Tóth László: Irodavezető Úr próbálja meg holnapra ezt megtudni.

Kincses László: 250 millió Ft-ot lehetne megnyerni. Ellentmondás van, 1,5 milliárd Ft-ot adnak Békés megyének, akkor Hajdú-Bihar Megye mennyit fog kapni? Ha a megye 800 millió Ft-ot kap, akkor nehéz lesz 250 millió Ft-ot megnyerni.

Tóth László: Ha nincs több vélemény, kérem szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

12/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-4.3.1-15. kódszámú pályázaton való részvételt támogatja.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

5.) Előterjesztés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-5.2.1-15. kódszámú pályázaton való pályázati részvételtől

Tóth László: Ez a pályázat kapcsolódik az előző pályázathoz, szoft elemek szerepelnek benne. Van-e kérdés, vélemény? Nincs. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

13/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-5.2.1-15. kódszámú pályázaton való részvételt támogatja.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

6.) Előterjesztés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-1.1.3-15. kódszámú pályázaton való pályázati részvételről

Tóth László: Van-e kérdése valakinek?

Kincses László: Kicsi a forrás.

Tóth László: Ha látjuk, hogy mennyit nyerünk, akkor tudjuk, hogy mit tudunk megvalósítani. További kérdés, vélemény merült-e fel? Nincs. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

14/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-1.1.3-15. kódszámú pályázaton való részvételt támogatja.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

7.) Előterjesztés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-1.1.115- kódszámú pályázaton való pályázati részvételről

Tóth László: Kaptunk hozzá vázlatrajzot. Keleti sor, Táncsics utca, önkormányzati területek szerepelnek. Első körben a Keleti sor, utána a Táncsics utcai önkormányzati terület.

Kincses László: Prioritást kell élveznie az infrastrukturális kapcsolódási pontoknak. A Tüzép és a Heveder között is? Mi a cél vele?

Jeney Tibor: Ott a szobrászművész van. Határos ezzel a területtel.

Kincses László: A Kistag, Hevedernél kellene átvezetődni. Itt nincs önkormányzati tulajdon?

Jeney Tibor: Kicsi, keskeny parcella van ott.

Kincses László: Lehetőség szerint a Táncsics utcától egyenes út alakuljon ki. Melyik átvezetésnél kellene kevesebb tulajdonossal tárgyalni? A Bodó utcától lenne egy összekötés, akkor legalább nem lennének ott felgyűlt hulladékok. A Tesco-nál lévő területen akarnak a kínaiak vállalkozni?

Tóth László: Szerintem az kicsi terület nekik.

Jeney Tibor: 4-6 hektáros terület.

Kincses László: Mellette magántulajdont tudnak vásárolni.

Tóth László: Pontrendszer van a pályázatban.

Jeney Tibor: Az ipari terület nem úgy pontozódik, mint az ipari park.

Tóth László: Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

15/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-1.1.1-15. kódszámú pályázaton való részvételt támogatja.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

8.) Előterjesztés Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatának Szerkezeti és Szabályozási Tervének részbeni módosításának környezeti vizsgálat készítéséről

Tóth László: A véleményezésre jogosult államigazgatási szervek mindegyike úgy foglalt állást, hogy a környezeti vizsgálat készítésére nincs szükség.

Jeney Tibor: Két rendezési terv módosítás van folyamatban, amit már tárgyaltunk.

Tóth László: Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 4 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot, 1 fő nem szavazott.

16/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága támogatja Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatának Szerkezeti és Szabályozási Tervének részbeni módosításának környezeti vizsgálat készítéséről készült előterjesztést, mely szerint környezeti vizsgálat elkészítésére nincs szükség.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

Különfélék:

Tóth László: Kíván-e valaki a különfélékben jelzéssel élni?

Kincses László: A startmunkában két brigádbővülés lesz. Örülök, hogy az egyik brigád a parlagfű irtást fogja végezni, csökkenteni lehet ezt a problémát. 50 hektár napraforgó lesz természetve, csak az a baj, hogy a következő évben is probléma lesz. Nem tudom hogy helyes-e, de erre építeni a méhészetet, elég érdekes. Ha nem lesz a méheknek területük, akkor sok probléma lesz, a táplálásukra kell fordítanunk a mézet. Elképzelhetetlennek tartom, hogy azért csináljuk ezt, mert egy főnek a mintaprojektben van erről vizsgálója. Nem tartom jó dolognak. Mennyi méhcsaládról van szó? Hány ember kell hozzá? Kockázatos. Hol tároljuk őket télen? Nem tehetjük a fóliasátor, a birkák és a csirkék mellé. Miért jó ez nekünk, még akkor is ha ott a kényszer? Ha 117 fő a létszám a mezőgazdaságban és tavaly 3-4 főre volt szükség a birkagondozásra, akkor a növénytermesztésnél 3-4-5 fővel kevesebb ember fog dolgozni. Ennek meg kellene látszódnia a bevételi oldalon. A bentlakásos otthonnal kapcsolatban jeleztem a Pénzügyi Bizottság Elnöke felé, hogy ellenőrzési jogkörét kellene érvényesíteni. Beadtam 20 kérdést hivatalos vizsgálódásra. Történjen meg egy objektív átvilágítás e folyamatban. Fenyves Vidor egy másik ülésen feltett egy kérdést, hogy miért 133 millió Ft a bekerülési összeg, miközben már 102 millió Ft-ot elköltöttünk és 195 millió Ft-ról hoztunk határozatot. Vannak jogi, pénzügyi problémák, visszaélések. Ha megvizsgálják, egy hónap múlva többet fogunk tudni róla. A ROHU-s pályázatot sürgősen be kellene adni. Mi a módja annak, hogy holnap, a testületi ülésen ez napirendre kerüljön?

Jeney Tibor: Ez nem pályázat, a megyei közgyűlés elnöke kérte be az önkormányzat elképzeléseit. Elég összetett. Az szerepel benne, amit a képviselők beadtak és mi megbeszéltünk. Nem tudom, hogy fog a testület elé kerülni.

Kincses László: Ha sürgető az idő, legyünk konstruktívak. Miért 5-el kezdődik?

Jeney Tibor: Az első 4 kiesett belőle, 11 volt. A kihagyottban volt a fürdőfejlesztés.

Kincses László: Valaki menet közben kiveti belőle?

Jeney Tibor: Amit most kérnek igényfelmérés.

(Kovács Krisztina bizottsági tag eltávozott az ülésről.)

Kiss Zsigmond: Milyen pályázat? Útépités?

Jeney Tibor: Útépités, gyógyászat, örökségvédelemmel összefüggő felújítás.

Kincses László: Novemberben elkezdük a fürdő termálvíz fejlesztésével kapcsolatos elképzeléseket. Hol tart ez az ügy?

Jeney Tibor: A soron kívüli, vagy a következő soros ülésre elhívom a geológust.

Kincses László: Nagyon gyanús, hogy nincs fürdőfejlesztést. Legalább a gépészet legyen rendbe és építsünk parkolót.

Jeney Tibor: A Rákóczi utcai gallyazással kapcsolatban felhívtam az E.ON-t, de már nem végeznek gallyazást. A startmunkások ahol tudták elvégezték a gallyazást. Megkerestünk egy vállalkozót, kértük, hogy adjon árajánlatot fa kivágásra és gallyazásra. Fakivágás 15-25 eFt/fa, gallyazás 5 eFt/óra. Ezen el kell gondolkodni március 15-ig. Alpin technikával rendelkezik, megbízási szerződést lehetne vele kötni.

Tóth László: Javaslom, hogy döntsünk a TRV Zrt-vel kötött szerződés felülvizsgálatáról, aktualizálva a tapasztalatok alapján, a bérleti díj felülvizsgálatával és az értékcsökkenés évi elszámolásáról.

A bizottság 4 igen szavazattal támogatja az indítványt.

17/2016. (II. 24.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága javasolja a TRV Zrt-vel kötött szerződés felülvizsgálatát, aktualizálva a tapasztalatok alapján, a bérleti díj felülvizsgálatát és az értékcsökkenés évi elszámolását.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

Kiss Zsigmond: Vizmintákat hoztam, meg lehet tekinteni hogy milyen a víz. Tele van szúnyoglárvával és különböző szennyeződésekkel. Korábban már kértem a TRV Zrt. beszámoltatását, de nem történt semmi. Jegyző Úr azt mondta, hogy nincs akadálya.

A bizottsági ülés 17.00 órakor befejeződött.

k.m.f.

Tóth István
bizottsági tag

Tóth László
bizottsági elnök