

**Püspökladány Város Önkormányzatának**  
**Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági**  
**Bizottsága**

**2016. március 30-i soros ülésének**  
**jegyzőkönyve**

**18/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatának Szerkezeti és Szabályozási Tervének részbeni módosításához környezeti vizsgálat készítéséről**

**19/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Püspökladány, 0232/22. hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő út rendezéséről**

**20/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata közterület elnevezéséről**

**21/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata közútkezelői nyilatkozatról és kezelői lehatárolási tervről**

**22/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Püspökladányi Városi Temető 2015. évi üzemeltetéséről szóló beszámolóról**

**23/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. 2015. évi mérlegbeszámolójának jóváhagyásáról**

**24/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. 2016. évi üzleti tervének elfogadásáról**

**25/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány Város Önkormányzata tulajdonát képező szántóföldek 2016. évi műveléséről szóló tájékoztatóról**

**26/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata vagyonrendelet módosításáról**

**27/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány Város Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról**

**28/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány, 2647/3. hrsz. alatti ingatlanon távközlési állomás létesítéséről**

**29/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata önkormányzati tulajdonban lévő 1916. hrsz-ú ingatlan értékesítéséről**

**30/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata kézilabda munkacsarnok létesítésének lehetőségéről**

**31/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Püspökladány Városi Lövész és Tömegsport Klub részére ingatlan ingyenes használatba adásáról**

## **J e g y z ő k ö n y v**

mely készült a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 2016. március 30-i soron következő üléséről, a Városháza tanácskozó termében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok és meghívottak

valamint: Jeney Tibor – Városfejlesztési Iroda, irodavezető  
Simainé Lakatos Anikó - jegyzőkönyvvezető

### ***A bizottsági ülés kezdete: 13.30 óra***

Tóth László bizottsági elnök megnyitja az ülést, köszönti az ülésen résztvevőket. Megállapítja, hogy a bizottság részéről az ülésen jelen van 5 fő bizottsági tag, így az ülés határozatképes.

Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását. A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontokat.

A bizottság a jegyzőkönyv aláírójának a bizottsági elnök mellett – az elnök javaslatára – Kovács Krisztina bizottsági tagot kéri fel, melyet a bizottság 4 igen szavazattal (az érintett tag nem szavazott) elfogadta.

### **Napirendi pontok:**

- 1.) Tájékoztató Püspökladány termálvíz termelési adottságai és a termálvíz termelés fejlesztési lehetőségeiről készült tanulmányról  
Előadó: Dr. Buday Tamás – geotermikus szakmérnök, geográfus
- 2.) Előterjesztés Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatának Szerkezeti és Szabályozási Tervének részbeni módosításához környezeti vizsgálat készítéséről  
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 3.) Előterjesztés a 0232/22. hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő út rendezéséről  
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 4.) Előterjesztés közterület elnevezéséről  
Előadó: Keserű László - jegyző

- 5.) Előterjesztés közútkezelői nyilatkozatról és kezelői lehatárolási tervről  
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 6.) Beszámoló a Püspökladányi Városi Temető 2015. évi üzemeltetéséről  
Előadó: Varga Lajos – ügyvezető
- 7.) Beszámoló a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. 2015. évi mérlegbeszámolójának jóváhagyásáról  
Előadó: Varga Lajos – ügyvezető
- 8.) Előterjesztés a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. 2016. évi üzleti tervének elfogadásáról  
Előadó: Varga Lajos – ügyvezető
- 9.) Tájékoztató Püspökladány Város Önkormányzata tulajdonát képező szántóföldek 2016. évi műveléséről  
Előadó: Tóth László – bizottsági elnök
- 10.) Előterjesztés a vagyonrendelet módosításáról  
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 11.) Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervének elfogadására  
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 12.) Előterjesztés Püspökladány, 2647/3. hrsz. alatti ingatlanon a Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. által telepítendő távközlési állomás létesítéséről  
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 13.) Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő Püspökladány, 1916. hrsz-ú ingatlan értékesítéséről  
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 14.) Előterjesztés a Püspökladány, 3979/4. hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanon kézilabda munkacsarnok létesítésének lehetőségeiről  
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 15.) Előterjesztés a Püspökladány Városi Lövész és Tömegsport Klub által használt önkormányzati tulajdonú ingatlan ingyenes használatba adásáról  
Előadó: Dombi Imréné - polgármester
- 16.) Különfélék

## **1.) Tájékoztató Püspökladány termásvíz termelési adottságai és a termásvíz termelés fejlesztési lehetőségeiről készült tanulmányról**

Tóth László: Köszöntök minden megjelentet, köztük Dr. Buday Tamás geotermikus és Kollár István műszaki ellenőr urakat. 16 pont szerepel a napirendben, arra kérem a bizottságot, hogy célirányosan tárgyaljuk őket. Ősszel voltunk egy tájékoztatón, ahol a termásvíz termeléséről kaptunk tájékoztatást. Most Püspökladány termásvíz termelési adottságairól hallgatunk meg egy tájékoztatót dr. Buday Tamás előadásában.

Dr. Buday Tamás köszönti a megjelenteket és egy rövid áttekintést ad Püspökladány termásvíz termelési lehetőségéről. A felmerülő kérdésekre válaszol.

Kincses László: Milyen költségráfordítással lehetne tartósabbat nyernünk? A 2-es kút tisztításával lehetne növelni a vízhozamot, a hőmérsékletet. Van lehetőség ilyen irányú vizsgálatra?

Dr. Buday Tamás: A vizsgálat az egyik kérdés, a kiépítés egy másik kérdés. Millió Ft-os tételről beszélünk a tisztításnál, új kút fúrásánál 100 millió tételről. A kiépítés azon is múlik, hogy a mérések mit mutatnak.

Kincses László: Új kút létesítése praktikusabb lenne távolabbi helyen. A visszasajtolás mennyiben kötelező? Az új kútnál kötelező.

Dr. Buday Tamás: Fürdő használatra nem lehet visszasajtolni, szakmai berkekben volt ebben vita. A távolságra vonatkozóan modellezéseket kell végezni. A 2. kút nem olyan kedvező az első kút miatt. A település szélén lenne sokkal praktikusabb.

Tóth László: Ha további kérdés nem merült fel, akkor megköszönöm dr. Buday Tamás Úrnak a tájékoztatást.

## **2.) Előterjesztés Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatának Szerkezeti és Szabályozási Tervének részbeni módosításához környezeti vizsgálat készítéséről**

Tóth László: Az elmúlt hónapban is volt egy ilyen előterjesztés. Arról van szó, hogy a környezeti vizsgálatról lemondhatunk. Van-e kérdése, véleménye a bizottsági tagoknak? Nincs. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

**18/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága támogatja, hogy Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatának Szerkezeti és Szabályozási Tervének részbeni módosításához környezeti vizsgálat készítésre nincs szükség.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

**3.) Előterjesztés a 0232/22. hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő út rendezéséről**

Tóth László: Kiss Sándor Püspökladány, Kaán K. u. 30/1. sz. alatti lakos kérelmet nyújtott be, mely szerint rendeztetni szeretné a 0232/22. hrsz-ú önkormányzati utat. Az út valós helyszíne eltér a földhivatali nyilvántartástól. Az előterjesztés mellett rajz is található.

Jeney Tibor: Annyit fűznék hozzá, hogy a volt libatelep területén van az út.

Tóth László: Merült-e fel kérdés valakiben? Vélemény? Nincs. Kérem szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

**19/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a Püspökladány, 0232/22. hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő út rendezését támogatja.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

#### **4.) Előterjesztés közterület elnevezéséről**

Tóth László: Az előterjesztésben a „Kicsi dülő” elnevezésről kell döntenünk. Van-e kérdés, vélemény? Nincs. Szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

#### **20/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága támogatja a Püspökladány, 7709/1. hrsz-ú kivett közhasználatú földút elnevezését „Kicsi dülő” névre.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

#### **5.) Előterjesztés közútkezelői nyilatkozatról és kezelői lehatárolási tervről**

Tóth László: Az előterjesztésben minden megtalálható, mindenki tudja, hogy miről van szó.

Jeney Tibor: Az egyik helyileg a 4-es és 42-es főút kereszteződésétől visszább található, a másik pedig ahogy Karcag fele haladunk.

Tóth László: Mezőgazdasággal foglalkozó gazdák ott járnak át, ez is indokolja.

Kollár István: Köszöntöm a bizottsági tagokat és megjelenteket. A NIF részéről nem tudtak eljönni a bizottsági ülésre. Többször kaptunk tőlük megbízást a megjelenésre, a meghatalmazás él.

Tóth László: Merült-e fel kérdés, vélemény a bizottsági tagoknak? Nem. Kérem szavazzunk.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

## **21/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága támogatja a Püspökladány, 4. sz. főút 173+500 km szelvényében átépített vasúti átjáró esetében közútkezelői nyilatkozattal és kezelői lehatárolással, valamint a 42-es főút 0+275 km szelvényében csatlakozó út és az 1732+43,70 km szelvényben átépített vasúti átjáró esetében közútkezelői nyilatkozattal és kezelői lehatárolással kapcsolatos ügyekben a polgármester és a jegyző eljárjon.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

### **6.) Beszámoló a Püspökladányi Városi Temető 2015. évi üzemeltetéséről**

Tóth László: Kívánja-e kiegészíteni igazgató úr?

Varga Lajos: Nem kívánom.

Kardos István: A temetési helyek megváltásának dokumentálása, az újra megváltás hogyan történik? Köztudott, hogy vannak lejárt sírhelyek.

Varga Lajos: Az újra váltással kapcsolatban azt tudom mondani, hogy életben nem lehet sírhelyet váltani. Az elődünk, az A.K.S.D. Kft. által vezetett nyilvántartást vezetjük, folytatjuk. Nagyon sok a temetőben az elhagyatott sírhely, ezeket sárga jelzéssel látjuk el, ha balesetveszélyes állapotban vannak. Van olyan sírhely, ahova évek óta nem visznek virágot, valószínű, hogy már nem él hozzátartozó sem. A sírhoz nem nyúlhatunk hozzá 25 évig, mert kegyeletet sértenénk vele, de a környékét rendben tartjuk. Legyen majd egy bejárás, amikor a régi sírhelyeket kategorizáljuk, hogy megváltható legyen.

Kincses László: A délelőtti pénzügyi bizottsági ülésen kérdeztem a temetések számát.

Grüberné Slámer Erzsébet: Összesen 156 temetés volt, ebből 64 urnás és 92 koporsós. A hulladék költség 1.893.000 Ft, a hamvasztás költsége 1.395.000 Ft volt. Az árbevételről és a többi költségről beszéltünk délelőtt. Nem tartom szerencsésnek elosztani, hogy egy temetésnek mennyi a költsége. A létesítmény használati díj 73.000 Ft volt. 10.000 Ft-os veszteség keletkezik.

Kincses László: Olcsóbb lett a temetés, veszteséget jelent minden cégnek.



Grúberné Slámer Erzsébet: Árat nem emelünk, ugyanakkor a termékek árát a szolgáltató emeli, így kompenzálódik.

Kincses László: A családok úgy érzik, hogy ugyanannyi a költség, vagy kicsit több.

Varga Lajos: Az A.K.S.D. Kft. idejében drágább volt a temetkezés. A Kormány beleszólt, hogy szét kell bontani a tételeket. A Kft. benne van az árversenyben, versenyképes áron dolgozunk.

Grúberné Slámer Erzsébet: A szolgáltatásunkra van jogkörünk. Amin hasznunk van, az a termékek ára.

Kincses László: A 10.000 Ft veszteség országos szinten 10 milliárd forintokat jelent, negatív hatással jár, nem tudom ki jár jól. A külső szolgáltató azt tesz, amit akar. Mitől élvez ilyen privilégiumot, hogy ő ezt megteheti? Az 5 millió Ft veszteséget ki kell pótolni más tevékenységből a külső szolgáltató miatt.

Tóth István: A temető bérleti díjat kinek kell fizetni?

Varga Lajos: Az önkormányzatnak.

Kincses László: Hogy volt kevesebb a külső szolgáltató temetésszáma?

Varga Lajos: Dolgozóink maximálisan végzik a munkájukat, ezért is lehetséges, hogy neki kevesebb a temetések száma.

Grúberné Slámer Erzsébet: Összességében is csökkent a temetésszám 2014-hez képest.

Kardos István: Harmadik temetőüzemeltető a Városüzemeltető Kft. Sokan azt hiszik, hogy „arany tojást tojó tyúk” a temető. Ez nem így van. A korábbi üzemeltetők fizettek bérleti díjat, most úgy tűnik, hogy az önkormányzat erről lemond. Az előző üzemeltetőknél lepusztult volt a temető, néha javígtattak, de jelentősebb változás nem történt. Most változások látszódnak. A temető üzemeltetése megfelelő szinten történik, nincs szégyelni valónk a környékbeli temetőkhez képest. Ráfér a felújítás a ravatalozó épületére is. Támogatom a beszámolót.

Tóth László: Valóban nincs szégyelni valónk a temetőre. A dolgozók munkájának is sok minden köszönhető, maximálisan meg vagyok velük elégedve és a vezetéssel is. Üzemeltetni sokkal nehezebb, mint szolgáltatni. Bérleti díjat nem kell fizetni, másra lehet fordítani ezt az összeget. Kérem szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással tudomásul vette, támogatja a beszámolót.

### **22/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a püspökladányi Városi Temető üzemeltetéséről készült tájékoztatót – 2015. január 01-től 2015. december 31-ig terjedő időszakra – tudomásul vette.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

### **7.) Beszámoló a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. 2015. évi mérlegbeszámolójának jóváhagyásáról**

Kincses László: A bárándi temető temetésszáma, bevétele, kiadása mennyi volt?

Grúberné Slámer Erzsébet: 44 temetés volt, ebből 5 urnás és 39 koporsós temetés.

Kincses László: Szociális temetés nem volt?

Grúberné Slámer Erzsébet: Nem jellemző a szociális temetés 1-2 éves szinten. A bevétel 7.914.000 Ft, a kiadás 9.291.000 Ft volt, a veszteség 1.377.000 Ft. A létszám nem változott. A szellemi foglalkoztatás 2 főnek szűnt meg. Azért volt a létszám 27 fő, mert 2 főnek nyugdíjazása volt. Az egyik helyére felveszünk egy kolléganőt, a másik kolléganő a 2 nyugdíjas helyett van foglalkoztatva. A távhóval kapcsolatban az anyagi ráfordításokat a kiserőmű befolyásolja. A személyinél kevesebb volt a költség, a bevételünk is csökkent. Az egyéb ráfordításokat növelte 6,5 millió Ft.

Kincses László: A létszám mennyi külön-külön?

Grúberné Slámer Erzsébet: A testületi ülésre megnézem.

Kardos István: A korábbi buszvárót használták az utazó emberek, de a jelenlegit nem, mert messze van a buszmegállótól. Kell nekünk ezt működtetni?

Varga Lajos: A tervezéskor kellett volna erre nagyobb hangsúlyt fektetni. Igen, messze van a buszvárótól a buszmegálló.

Tóth István: Az ott lévő vendéglátó egység foglal el sok helyet.

Tóth László: Ha nem merült fel több kérdés és vélemény, kérem szavazzunk.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal tudomásul vette, támogatja a beszámolót.

### **23/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. 2015. évi mérlegbeszámolóját tudomásul vette.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

### **8.) Előterjesztés a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. 2016. évi üzleti tervének elfogadásáról**

Tóth László: Van-e kérdése a bizottsági tagoknak?

Kincses László: A 33 millió forintos összeg a gyógymedence felújítására, ebből újat lehetne építeni. A fedett mellett élménymedence épülne. Nem kellene új gépházat építeni akkor. Legfontosabb cél, hogy télen is ki lehessen használni. A mostani gyógymedence felújítása kijönne 5 millió Ft-ból. A lehető leghamarabb a 2-es számú kút stabilizálását kellene megcsinálni. A fedett gyógymedence 12 hónapos kihasználtságú lenne. Dönteni kell a testületnek erről minél hamarabb. A kézilabda munkacsarnokot nem tartom átgondoltnak, főleg azért, mert a tanuszoda hiányzik a legjobban. Abból kicsúsztak az első körben.

Varga Lajos: Köszönöm a javaslatot. Kényszer helyzetben vagyunk, ezért ötletelünk rajta. Nincs információnk, hogy lesz-e pályázat fürdőfejlesztésre. Felújításban gondolkoztunk, nem mertük nagy fába vágni a fejszét. A meszelt gyógymedencével kezdeni kell valamit, ezt be kell látni. Mindent körbe kell járni, hogy a legjobb verzió legyen.

Kardos István: A fürdőnek szégyenfoltja a gyógymedence, pedig sokan azért mennek oda. Örülök, hogy idáig eljutottunk. Jó lenne, ha új medence is megvalósulhatna, de a régi medence felújítása olcsóbb. Jó kezdeményezésnek tartom.

Tóth László: A régi gyógymedence felújítása, új medence és tanuszoda építése az elképzelésünk. Elfogadásra javaslom az üzleti tervet, kérem szavazzunk.

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatja az üzleti tervet.

### **24/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. 2016. évi üzleti tervét támogatja.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

### **9.) Tájékoztató Püspökladány Város Önkormányzata tulajdonát képező szántóföldek 2016. évi műveléséről**

Tóth László: Van-e kérdése valakinek a tájékoztatóhoz?

Kincses László: Miért tájékoztató lett? Februárban az került szóba, hogy a bizottság hatáskörébe kerül ez a feladat. Erre most ezt a tájékoztatót kaptuk. Januárban felvettem, hogy ebben az évben hogyan csináljuk a szántóföld művelésével kapcsolatos feladatokat, erre most ez történik. Ki döntötte el hogy mit fogunk vetni? Vetésforgót, stb.? A beszerzési eljárást ki rendelte el? Miért volt ez most annyira sürgős? Nincs is mire határozatot hozni. Miért tájékoztató, miért nem előterjesztés lett,

Tóth László: Kérdezem Jegyzőkönyvvezető Asszonyt, hogy a korábbi ülésen pontosan milyen javaslat történt?

Simainé Lakatos Anikó: Kincses Úr azt mondta, hogy javaslatot tesz arra, hogy a Városfejlesztési Bizottság felügyelje a földdel kapcsolatos dolgokat.

Kincses László: Ki rendelte el a beszerzést? Érdekesnek találom, hogy a Keczáné Julika feladatköre a szántóföldek művelése, de a teljesítés igazolása nem az övé. Ez értelmetlen, nincs felelőssége. Azért tettem az indítványomat januárban, hogy ne merüljenek fel újra problémák ebben az évben.

Tóth László: Van-e még kérdése, véleménye valakinek? Nincs. Kérem szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót.

### **25/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Püspökladány Város Önkormányzata tulajdonát képező szántóföldek 2016. évi műveléséről készült tájékoztatót tudomásul vette.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

### **10.) Előterjesztés a vagyonrendelet módosításáról**

Tóth László: A H-B. Megyei Kormányhivatal felülvizsgálta az önkormányzat vagyonáról szóló rendeletet. Javasolta a magasabb rendű jogszabályoknak való megfelelés érdekében a rendelet módosítását, pontosítását. Kérdése, véleménye van-e a tagoknak? Nincs. Kérem szavazzunk.

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatja a vagyonrendelet módosítását.

**26/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Püspökladány Város Önkormányzata vagyonrendeletének módosítását támogatja.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

**11.) Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervének elfogadására**

Tóth László: Most ebben az évben nem vetődik fel közbeszerzés, de ettől függetlenül így is el kell készíteni. Van-e kérdése, véleménye a tagoknak? Nincs. Kérem szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatja a határozati javaslatot.

**27/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Püspökladány Város Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervét támogatja.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

**12.) Előterjesztés Püspökladány, 2647/3. hrsz. alatti ingatlanon a Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. által telepítendő távközlési állomás létesítéséről**

Tóth László: Az előterjesztés mellett rajz található. Ez a terület a Gabona mögötti lejárónál van?

Jeney Tibor: A 4-es út mellett van egy földút a Közkév oldalában. Itt van lehetőség az elhelyezésre. Ez egy elvi hozzájárulás, bérleti szerződést lehet kötni majd, de az újból visszakerül döntésre.

Kardos István: Ez a terület megfelel a kérelmezőknek?

Jeney Tibor: Először a másik oldalt mondták, de megfelel neki ez a hely.

Kincses László: Általános, azonos paraméterekkel lesz a megállapodás vagy egyedi lesz?

Jeney Tibor: Egyedi megállapodás lesz. A víztoronynál is van egy megállapodásunk, de ez másképp lesz.

Kincses László: Ez telephelynek fog minősülni? Az iparüzési adó szempontjából kérdezem.

Jeney Tibor: Valószínű, az adócsoporttól meg fogjuk kérdezni.

Kincses László: Ha visszakerül tárgyalásra ezt tudnunk kell.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

### **28/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága támogatja, hogy a Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. a Püspökladány, 2647/3. hrsz. alatti ingatlanon távközlési állomást létesítsen.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

### **13.) Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő Püspökladány, 1916. hrsz-ú ingatlan értékesítéséről**

Tóth László: Ez ugyanaz, amit hónapokkal ezelőtt tárgyaltunk. Ha ezt kijelöljük, bárki pályázhat rá, erről van szó.

Jeney Tibor: Tovább adjuk a Városüzemeltető Kft-nek felértékelésre. Visszajön a testület elé és döntenek róla.

Kincses László: Februárban döntöttünk, hogy indulunk pályázat útján az ipari parkban. Jelen pillanatban moratóriumot kellene bevezetni. Egyetlen szándékról kell dönteni, hogy területet cserélünk. Eladásban ne gondolkozzunk. Ideje volna rendesen áttekinteni az önkormányzati földtulajdont.

Tóth László: Hol van ez a terület?

Jeney Tibor: Kolozsvári, Keleti sor között, kb. közepen.

Kincses László: Az előterjesztő azért terjesztette elő, hogy értékesítsük a területet. Akkor mi lesz az ipari parkkal, ha most ezt eladjuk?

Tóth László: Ha nincs több kérdés, vélemény, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

### **29/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Püspökladány Város Önkormányzata tulajdonában lévő 1916. hrsz-ú ingatlan értékesítését támogatja.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

#### **14.) Előterjesztés a Püspökladány, 3979/4. hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanon kézilabda munkacsarnok létesítésének lehetőségeiről**

Tóth László: Van-e kiegészítése Irodavezető Úrnak?

Jeney Tibor: Nincs kiegészítem. Ami levelet kaptunk a Kézilabda Szövetségtől, azt körbe adom megtekintésre.

Kincses László: A Kézilabda Szövetség ajándékoz nekünk egy kézilabda munkacsarnokot, amire nincs szükségünk. Nem is ismerik a helyi viszonyokat, nem tudják mire van szükségünk. A levél úgy szól, hogy a 2015. november 25-i közgyűlésen ismertetésre került a helyszín. Nincs benne, hogy kivel egyeztettek, kik vettek részt ebben és mikor.



A Birkózó Szövetség felé tartozásunk van, mert az ők támogatásával épült annak idején a csarnok építése. Nem kézilabda pályára van szükségünk. Ehhez fel kell áldozni a pályákat. Semmi paraméter nincs, hogy mennyiből épülne fel és hogyan. Senki nem tájékoztatott arról, hogy ilyen tárgyalások voltak.

Tóth László: Nem tudok erre választ adni, nem voltam ott.

Kovács Krisztina: Miért ez az egy lehetőség merült fel helyszínül? Miért nem volt egy közös gondolkozás előtte? Nem kérdés, hogy szükség van-e rá, szükség van rá. Elbontani a sportcsarnok mellett a műfüves pályát mennyibe kerülne? Ez az egyetlen műfüves pályánk.

Jeney Tibor: Én nem voltam ott ezen az egyeztetésen. A Kézilabda Egyesület volt ezen a tárgyaláson, ott hangzott el ez a javaslat.

Tóth László: Az FMF vállalta az utánpótlás nevelést. Az volt a kérésük, hogy ott legyen a kézilabda munkacsarnok.

Kincses László: Kardos Úr, mint építész mondja el a véleményét.

Kiss Zsigmond: Megkérdezték-e, hogy a csarnok üzemeltetése hogyan fog történni? A Városüzemeltető Kft-vel történt egyeztetés? Mennyibe fog kerülni a fenntartása?

Varga Lajos: Nem volt ilyen jellegű egyeztetés. A birkózó csarnok kimenetelét sem tudjuk. A pályákat megfelelően karbantartjuk, megfelelően lehet használni őket. Más helyszíneket is meg lehetne vizsgálni. Ha felépülne még 2 csarnok, előtte jól meg kell vizsgálni több szempontból. Nem zárkozunk el, de a legoptimálisabb döntés szülessen meg.

Kiss Zsigmond: Hogy mennyi a beépítési százalék azt mi döntjük el, de van több dolog, amit meg kell vizsgálni.

Tóth László: Most arról van szó, arról kell döntenünk, hogy hozzájárulunk-e ahhoz, hogy a munkacsarnok a 3979/4. hrsz-ú ingatlanon megvalósításra kerüljön.

Kincses László: Ez 50 évre szóló döntés.

Varga Lajos: A vállalkozók parkjánál ez nem merült fel?

Kovács Krisztina: Az utánpótlás neveléshez és a mindennapos testneveléshez ez nagyon fontos lenne. A Petőfi u. 11. sz. alatti ingatlan megfelelő lenne erre a célra, meg lehetne oldani az utcátlakozást is a másik oldalról. Korábban Sárvári János ezt felvetette, erre a helyszínre tervezett egy csarnokot. Akkor foglalkoztunk ezzel a témával. Oda tökéletesen beillik a csarnok, az akkori tervben lelátóval együtt. Nincs értelme egymás mellé 2 csarnokot építeni.

Sokkal kifizetődőbb lenne a gyerekek számára is, ha közelebb épülne az iskolához. Meg kell oldani, hogy hogyan legyen az útcsatlakozás. Át kell gondolni más lehetőségeket is, nem egy lehetőséget ide tenni elénk. Nem fogják azt mondani, hogy nem adják a pénzt hozzá, ha nem a sportcsarnok mellett fog megépülni.

Kincses László: Ez a levél 20 napja van itt a hivatalban. Az előterjesztő kijelölte a helyszínt, ezzel nem lehet egyetérteni. Kovács Krisztina javaslatával egyet tudok érteni.

Kardos István: Ezt a lehetőséget nem szabad elszalasztani. A mindennapos testneveléshez is nagyon fontos, tornaterem pótló is. A sportcsarnok mellé semmiképpen nem javaslom építeni. Sárvári Jánosnak volt korábban egy ilyen elképzelése, egyetértettünk vele, csak akkor nem volt pénz a megvalósításhoz. Nagyon jól tudjuk, hogy tornaterem hiány probléma van. Azt fogom kezdeményezni, hogy a Petőfi u. 11. sz. alatti ingatlanon valósuljon meg a kézilabda munkacsarnok. Az üzemeltetés terhet fog jelenteni.

Varga Lajos: Ha a nagy csarnokban verseny lesz és a 2 csarnokban edzés, hol fognak parkolni? Nincs elég parkolóhely.

Kiss Zsigmond: Miért nem jelent meg most az a személy, aki ezt javasolta? Úgy érzem, hogy ez a foci ellen szól.

Kincses László: Ez szobor állítás I. Katalinnak.

Kovács Krisztina: A sportcsarnoknál van kút is, oda lehetne építeni a tanuszodát.

Kardos István: Az a kút már nem használható, műemlék kút.

Tóth László: Módosító indítványként javaslom, hogy alternatív megoldásként szerepeljen a Püspökladány, Petőfi u. 11. sz. alatti ingatlan is és ez kerüljön megvizsgálásra a hozzá kapcsolódó ingatlanokkal együtt. Kérem szavazzunk a módosító indítványról.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a módosító indítványt.

### **30/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága támogatja Püspökladányban kézilabda munkacsarnok építését azzal a módosítással, hogy a megvalósítás helyszínéül alternatív megoldásként szerepeljen a Püspökladány, Petőfi u. 11. sz. alatti ingatlan. A megvalósításhoz kerüljön megvizsgálásra a Petőfi u. 11. sz. alatti ingatlan és a hozzá kapcsolódó ingatlanok.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

**15.) Előterjesztés a Püspökladány Városi Lövész és Tömegsport Klub által használt önkormányzati tulajdonú ingatlan ingyenes használatba adásáról**

Tóth László: Eddig is használta a Klub a sportlőteret. A szerződés lejárt, szeretnék újra megkötni, melyet a Hortobágyi Nemzeti Park felé be kell nyújtaniuk.

Kincses László: Mi kényszerít bennünket?

Jeney Tibor: 15 év letelt, újra lehet kötni a szerződést, hogy továbbra is használják a lőteret.

Tóth László: Van-e kérdése, véleménye a tagoknak? Nincs. Kérem szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

**31/2016. (III. 30.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata**

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a Püspökladányi Városi Lövész és Tömegsport Klub által használt önkormányzati tulajdonú ingatlan használatba adását támogatja.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

**Különfélék:**

Kincses László: A múlt heti Pénzügyi Bizottsági ülésen Elnök Urat megkérdeztem a bentlakásos otthonnal kapcsolatban. Jeleztem, hogy az ellenőrzési jogkör elutasítása büntetendő cselekedet. Ha nem foglalkozik vele a hivatal, majd fog vele foglalkozni más. Levelemben leírtam a 65 hektár föld művelésével kapcsolatos észrevételeimet, erre kaptuk ezt a tájékoztatót.

A szennyvíz beruházással kapcsolatban félre voltunk vezetve 2 évig. Abban, hogy a 20 hónapban hogyan folytak a dolgok, miért történt időhúzás, stb. Jegyző Úrnak volt egy bejelentése, mely szerint illetéktelen behatolás történt az egyik dolgozó számítógépébe, ezért felfüggeszti a betekintésemet. 2013. év elejére a város vezetésének elege lett az én betekintéseimből, érdekes, hiszen bármelyik FIDESZ-es képviselő ezt megteszi. Ezután jött a korlátozás, hogy csütörtöki napokon történhet a betekintésem. Napokkal korábban szóltam, hogy mit szeretnék megnézni. A legutóbbinál csütörtökön nem volt Jegyző Úr, de azt mondta folytassam a betekintést. Oláh Károly nem tudott erről és Jeney Tibor sem, nem folytattam a betekintést. Jegyző Úrnak ezt elmondtam, pénteken délelőtt betekintettem. Tudta Oláh Károly, hogy mit kértem, de mégsem kaptam meg. 40 perc várakozás után kaptam egy köteg dokumentumot. A gépbe megnéztem amit szerettem volna, a menetleveleket, de képtelenség volt átnézni. Keczánnának mondtam, hogy hétfőn szeretném folytatni. Hétfőn újra mentem Jegyző Úrhoz, azt mondta mehetek, de Oláh Károly nem volt ott, nem tudtam mit nézzek. Közben megnéztem az 5. sz. követelést, folytattam a betekintést. Keczánné nem jött vissza legalább 20 percig. Elgondolkoztató volt. Ehhez képest 36 óra múlva azt mondta Jegyző Úr, hogy illetéktelen behatolás történt. Nem történt illetéktelen behatolás. Ha ügyet csinálunk ebből, akkor követelem, hogy minden nap 3 oldalnyi iratot kapjak. Ha szabályosak lennének az előterjesztések, ez nem történne meg. Csak azt akarom, hogy tisztán lássak az ügyekben.

Jeney Tibor: Az ipari park pályázathoz elkezdődtek az egyeztetések. A Heveder melletti terület jöhet szóba. 17.100.000 Ft lenne a művelésből való kivonás költsége. Át kell gondolni, hogy mi legyen. Ehhez kell forrást biztosítani. Csak kivont terület lehet ipari terület. Testületi ülésre még nem tudjuk bevinni, gondolkozni kellene ezen a dolgon. Nem elég az utat kivonni.

Kincses László: Ha nem tudjuk azt kihozni az ipari parkból, amit ki kell, akkor nincs értelme. Korábban 150 millió Ft kellett az ipari park kialakításához, most a 17 millió Ft barátságos összeg.

Kiss Zsigmond: Én már az elején kérdeztem, hogy mennyibe fog ez kerülni a városnak. Cinikusnak tartom a pályázati kiírást. Honnan gondolják azt, hogy minden településnél ott vannak kivonva a területek? Olyan gátat szabnak, aminek nem tudnak megfelelni az önkormányzatok. Erre nem gondoltak, de ettől függetlenül támogatni kellene.

A múlt hónapban is jeleztem a Pénzügyi Bizottság felé, de lehet ebben a bizottságban is, hogy a költségvetésben nem szerepel a TRV Zrt. bérleti díj. A szerződés úgy szól, hogy a nyereség 60 %-át fizeti meg. Kiderült, hogy veszteséges lesz. 1 milliárd forint veszteséget produkált, az államtól 4 milliárd forintot kapott. Ne számítsunk 15 évig bérleti díjra. Nincs karbantartás, rossz az ivóvíz minősége. Abban gondolkoznak többen, több település, hogy más szervezethez fognak átmenni. Legkésőbb április hónapig fel kell mondani, mert 8 hónap a felmondási idő. Ebben mindenképpen lépni kellene. Meg kell vizsgálni, hogy igazak-e az újságikkben leírtak.

Kincses László: Pont ezt vettem fel korábban, miért ezzel a céggel kellett szerződést kötnünk?

Kiss Zsigmond: Volt akkor debreceni cég is.

Kincses László: Leghamarabb az adóbevalláskor fogjuk megtudni, hogy igaz-e az újságcikk. Az indítványozással egyetérték, de megbeszélte Képviselő Úr ezt az előterjesztővel? Valaki nem biztos, hogy nem vezetett félre bennünket.

Tóth László: A bizottsági ülést bezárom.

***A bizottsági ülésnek 16 óra 30 perckor lett vége.***

**k.m.f.**

---

**Kovács Krisztina**  
bizottsági tag

---

**Tóth László**  
bizottsági elnök