

Püspökladány Város Önkormányzatának
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági
Bizottsága

2016. május 25-i soros ülésének
jegyzőkönyve

39/2016. (V. 25.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata az autóbusszal végzett személyszállítási tevékenységről

40/2016. (V. 25.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata az önkormányzat tulajdonában lévő 1571. és 1572. hrsz-ú ingatlanok értékesítéséről

41/2016. (V. 25.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata pályázat benyújtásáról, feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása keretében

J e g y z ő k ö n y v

mely készült a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 2016. május 25-i soron következő üléséről, a Városháza tanácskozó termében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok és meghívottak

valamint: Jeney Tibor – Városfejlesztési Iroda, irodavezető
Simainé Lakatos Anikó - jegyzőkönyvvezető

A bizottsági ülés kezdete: 14.30 óra

Tóth László bizottsági elnök megnyitja az ülést, köszönti az ülésen résztvevőket. Megállapítja, hogy a bizottság részéről az ülésen jelen van 5 fő bizottsági tag, így az ülés határozatképes.

Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását azzal a módosítással, hogy első napirendi pontként a meghívóban szereplő 3. napirendi pontot tárgyalják, azt követően pedig a meghívóban felsoroltakat. A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontokat.

A bizottság a jegyzőkönyv aláírójának a bizottsági elnök mellett – az elnök javaslatára – Tóth István bizottsági tagot kéri fel, melyet a bizottság 4 igen szavazattal (az érintett tag nem szavazott) elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) *Beszámoló a 2015. évi Püspökladány város közigazgatási határán belül autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási tevékenységről*
Előadó: Szabó Imre Attila – SZIA 2000 Bt. ügyvezető

2.) *Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő Püspökladány, 1571. és 1572. hrsz-ú ingatlanok értékesítéséről*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester

3.) *Előterjesztés az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatásáról*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester

4.) *Különfélék*

1.) Beszámoló a 2015. évi Püspökladány város közigazgatási határán belül autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási tevékenységről

Tóth László: Megjelent közöttünk Szabó Imre Úr, a SZIA 2000 Bt. ügyvezetője. Kérdezem tőle, van-e kiegészítése? Ha valakinek van kérdése, akkor azt most kell feltenni, mert a Képviselő-testületi ülésen nem fog tudni jelen lenni ügyvezető úr.

Szabó Imre: Ha valakinek lesz kérdése, válaszolok.

Kincses László: Gratulálok, hogy ilyen eredménnyel tudott zárni. Egy-két apróbb kérdésem lenne. Az előtte lévő vállalkozókhoz tudtam hasonlítani a szolgáltatást. A NAV honorálja, ha több a bérletértékesítés?

Szabó Imre: Amennyit leadunk a NAV-nak, annyit fizetnek nekünk.

Kincses László: Jobb hatékonyságú a bérletértékesítés. Valószínűleg az utasok elégedettek. Hosszú távú reményt nem látok a szolgáltatásban, inkább szinten tartást.

Szabó Imre: Már ennek is örülök. Nem hagyunk ki járatokat, odafigyelünk az idősekre. Nem vagyunk veszteségesek. Sok más dolog van, amivel foglalkozunk, nekem ez is jó, hogy nem ráfizetéses.

Tóth László: Kiss Zsigmond kérése lenne, hogy van-e mód arra, hogy az Újtelepi városrészen 1-2 járatot többet indítanának?

Szabó Imre: Annyira szűkös az idő, hogy nem tud többször fordulni a busz, csak másik járat bevezetésével lehetne. Nem rajtam múlik, ezt meg kell beszélni.

Kincses László: 43 járat van?

Szabó Imre: Így van.

Kincses László: Bér és járulékköltség 5 millió Ft. Hogy tudsz így varázsolni?

Szabó Imre: Nem én csinálom, így van kikalkulálva. Olcsóbban jutok a szerviz ellátáshoz, saját üzemanyag kutam van. Kilencen dolgozunk, de mindig menni kell, én is dolgozom, ezért nem tudok holnap jönni a Képviselő-testületi ülésre.

Kardos István: Az elődök beszámolójából azt tűnt ki, hogy ráfizetéses neki a szolgáltatás. Minden évben támogatást kértek. Most lehet látni, hogy rentábilisan is tud működni és közmegelégedéssel.

Örömmel olvastam végig a beszámolót. A vállalkozó is megtalálja a számítását, a város is, gratulálok hozzá.

Kovács Krisztina: Ez a beszámoló az első évek óta, amiben nem találok problémát. Nekünk az a fontos, hogy a lakosság meg legyen elégedve, de idén nem panaszkodott senki. Ennek tényleg örülni kell. Mikor elolvastam a nyereségeket, nagyon örültem. Kívánok továbbra is ilyen működést.

Szabó Imre: Sokat jelent, hogy az üzemanyag ár csökkent. Nem emelünk jegyárat. Van két buszmegálló, ami nem megfelelő, az egyik a Bíróság előtt, a másik a Rendelőintézet előtt. Hátrébb kell megállnunk, hogy ne nyíljon rá az ajtó a padkára.

Tóth László: Ha lesz ilyen pályázati lehetőség, meg lehet ezt a problémát oldani.

Véleményem szerint azért van több utas, mert pontosan jön a busz, nincsenek késések. Hozzám sem érkezett panasz, én is gratulálok nektek. Ha nincs további vélemény, kérem szavazzunk.

A bizottság 3 igen szavazattal támogatja a beszámolót.

39/2016. (V. 25.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a 2015. évi Püspökladány város közigazgatási határán belül autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási tevékenységről szóló beszámolót támogatja.

Határidő: 2016. május 26.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

2.) Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő Püspökladány, 1571. és 1572. hrsz-ú ingatlanok értékesítéséről

Tóth László: Két szakértői vélemény van előttünk az ingatlanok felértékeléséről. Ez nem azt jelenti, hogy ennyi lesz az ára. Bízom benne, hogy lesz még vagy három jelentkező, licitálni fognak és akkor felmegy a duplájára is az ár.

Kincses László: Mikori döntés ez az ár?

Jeney Tibor: A 2008. évi költségvetési rendeletben volt ez elfogadva.

Kincses László: A költségvetésben elfogadott szám akkor volt felmérve?

Jeney Tibor: Ezt nem tudom hogy lett megbecsülve, még nem találtam meg. 2008-ban a Holding volt megbízva az értékesítéssel, még ennek utána kell járjak. Az ajánlattevői levél nagyon rövid, körbe adom, hogy megtekintsétek. Az UTAS-ÉPKER Kft. a kérelmező. Ebben a levélben semmilyen utalás nincs, hogy mit szeretnének építeni. Vt-1** építési övezetbe tartozik az ingatlan, ide sok mindent lehet építeni, lakóépület, szolgáltató épület, egészségügyi intézmény, sport létesítmény, stb. Több rendeltetési egységet tartalmaz. 7,5-10,5 m magasság, az ingatlan 60 %-a beépíthető. Lehet földszint+emelet+tetőtér, vagy két emelet.

Tóth István: Vagy két teniszpályát akar építeni.

Jeney Tibor: Több rendeltetési egységet magába foglaló épület kell.

Kincses László: Az 1572. hrsz-ú ingatlannál hogy jön ki a 16 m²?

Jeney Tibor: Ez a polgárvédelemnél egy kicsi háromszög alakú terület, ezt össze kell majd vonni.

Kincses László: Nem látszik hogyan kötődik ehhez.

Jeney Tibor: A háromszög alakú terület Áfa-mentes, a másik Áfa-s.

Kincses László: Nekünk kell az Áfa-t befizetni?

Jeney Tibor: Igen.

Kincses László: Ebből az értékesítésből nekünk hasznunk nincs, másnak lesz haszna.

Tóth László: Ez egy kikiáltási ár.

Kincses László: A múlt havi értékesítés nem kerül most a testület elé. A korábbi határozat 18 millió Ft-ról szólt.

Jeney Tibor: Nem túl magas ez az ár, ezért kértünk fel egy másik értébecslőt. Így született a 2. értébecslés. Megtekinthető a szakértői vélemény. Alapul vette Püspökladány ingatlanárait.

Kincses László: Milyen ingatlanadatot vett alapul az értékbecslő?

Jeney Tibor: Ék u., Bajcsy-Zs. u., Attila u. Próbált a központban keresni ingatlanokat, de nem talált.

Kincses László: Kik az értékbecslők? Nem mérvadók ezek az utcák.

Jeney Tibor: Egy debreceni és egy püspökladányi értékbecslő.

Kincses László: Három évig becsült fel ingatlanokat Kürthy Ferenc, nem kérjük többet. Ez a telekár egy lakás ára.

Kardos István: Kötelező ezt az árat figyelembe venni?

Jeney Tibor: Ez az ár a kiindulásra megfelel.

Kardos István: Annak idején a 18 millió Ft-os értékbecslés a válság előtt történt. A CSOK-nak nálunk nincs még szerepe. Vagy kivárás kellene, vagy ha értékesítjük, akkor ne legyünk szerények, komoly árat mondjunk.

Kovács Krisztina: Mi miért nem tudunk arra az ingatlanra építeni szociális bérlakásokat? Muszáj eladni? Nekünk kellene hasznot kovácsolni magunknak. Mi építsünk rá és értékesítsük.

Tóth István: A Városüzemeltető Kft. most nem tud építési munkát vállalni, nincs építési ágazata, mint annak idején a Közkév-nek. Kellene építési ágazat építésre, karbantartásra, stb.

Kardos István: Nem volt a Közkév-nek ütőképes építési ágazata. A Fa Fém Kft. volt megfelelő annak idején.

Kincses László: Nem szabad eladni minden áron az ingatlanokat.

Tóth László: Akkor kell értékesíteni, amikor van rá kereslet. Két szakértői felkérés történt, kiadták a véleményüket, melyek kikiáltási árak. Nem azt jelenti, hogy ilyen áron fogjuk eladni őket. Meg lesz pályáztatva, 3-4 cég fog jelentkezni.

Kincses László: 30 millió Ft alatt nem szabad eladni az ingatlanokat.

Kardos István: A Rákóczi utcán milyen áron értékesítettünk?

Jeney Tibor: 7.000-8.000 Ft-os négyzetméter áron.

Kincses László: 17.000 Ft-ot adtak a LIDL értékesítésénél. Most hogy lehet hogy csak ennyiért? Ragaszkodni kell ahhoz az árszinhez. Ki fogja lebonyolítani az értékesítést? Nyilvános árverésre van szükség. Megalázó, hogy ezt a papírt ide csúsztatják az orrunk elé.

Tóth László: Az lehetséges, hogy a 2008-as áron javasoljuk? Ha nem reagálnak, visszatérünk erre az árra.

Jeney Tibor: Igen, vagy később meghirdetjük újra.

Kardos István: Nagyon alacsony az ár. 18 millió Ft-tól kellene indulni, keveslem ezt az összeget is.

Tóth István: Kijelölték értékesítésre az ingatlant. Tudni kell, hogy szüksége van-e erre a pénzre az önkormányzatnak. Ha nincs most, akkor várni kell az értékesítéssel.

Kovács Krisztina: Nincs koncepciónk, hogy milyen értékesítésre adunk el területet.

Tóth István: El kell mondani, hogy mit lehet építeni az ingatlanon.

Kovács Krisztina: Ez az ár sok embernek megmozgatja a fantáziáját. El kell gondolkozni azon, hogy mi jussunk profithoz.

Tóth László: Konkretizálni kellene a pályázati kiírásban, hogy mit lehet építeni az ingatlanra.

Jeney Tibor: Beépítési kötelezettség is legyen benne előírva.

Kincses László: Lakóépület lehet, de szórakoztató vendéglátás nem.

Tóth László: Ha több vélemény nem merült fel, akkor kérem szavazzunk. Módosító indítványként javaslom, hogy az értékesítés a 2008. évi költségvetési rendeletben meghatározott összeg szerint, nettó 18.070.000 Ft kikiáltási árról induljon, a pályázati kiírásban szerepeljen, hogy az ingatlanon társasház építhető és legyen előírva 3 éves beépítési kötelezettség.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a módosító indítványt.

40/2016. (V. 25.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága az önkormányzat tulajdonában lévő Püspökladány, 1571. és 1572. hrsz-ú ingatlanok értékesítését támogatja azzal a módosítással, hogy az értékesítés a 2008. évi költségvetési rendeletben meghatározott összeg szerint, nettó 18.070.000 Ft kikiáltási árról induljon, a pályázati kiírásban szerepeljen, hogy az ingatlanon társasház építhető és legyen előírva 3 éves beépítési kötelezettség.

Határidő: 2016. május 26.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

3.) Előterjesztés az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatásáról

Tóth László: Irodavezető Úrnak van-e kiegészítése?

Jeney Tibor: Elnézést kérek a tévesztés miatt. 2015-ben már volt egy ilyen lehetőség, a módosítást szavazta meg akkor a Képviselő-testület. A pályázat nem nyert forráshiány miatt. Annyi változás van a tavalyihoz képest, hogy tavaly 85 %-os volt a támogatás mértéke, most a település adóerő képességét figyelembe véve 75 %-os lett.

Tóth László: Van-e kérdése, véleménye a tagoknak? Nincs. Kérem szavazzunk az előterjesztésről.

41/2016. (V. 25.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága támogatja, hogy Püspökladány Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása keretében Püspökladány település belterületi járdahálózatának felújítására, az előterjesztésben foglalt műszaki tartalommal, bekerülési költséggel, a szükséges önerő biztosításával.

Határidő: 2016. május 26.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

Különfélék:

Kincses László: A kézilabda munkacsarnok létesítéséről 2 hónappal ezelőtt beszéltünk, 1 hónapja bejelentették az iskola államosítását. Akkor most ennek függvényében hogy gondolkozunk? Az eddigi elképzeléseinknek meg van-e a jogalapja és értelme?

Kovács Krisztina: Mindenképpen szükséges a minden napi testnevelés lebonyolítása miatt.

Kincses László: Mondhatja az állam, hogy az övé, ő adja rá a pénzt. Van konyha felújításunk, épület felújításunk. Mi lesz ezekkel emiatt?

Tóth László: Konkrétan még nincs semmi, sok kérdés merül fel. Ez nem csak minket érint.

Kincses László: Mi lesz a GESZ-szel? Kiszolgálja a funkciókat.

Kovács Krisztina: A kézilabda csarnok létesítése a Kézilabda Szövetség által lesz, nem szól bele az állam. Attól hogy államosítva lesz az iskola, akkor is szükség lesz az emberekre, akik elvégzik a munkát. Be kell adni a pályázatokat is, mert szükség van a felújításokra. Az állam vissza fog adni feladatokat az önkormányzatnak is.

Kincses László: A humán bizottsági ülésen a Bentlakásos Otthon építése miatt jelen voltam. Mi azt a témát nem tárgyaljuk. Miért? Balázs Sándor képviselő társunk nehezményezte, hogy a műszaki átadásról nem volt értesítés. Ez nem eljárás. Mi foglalkozunk ezzel a projekttel, ezért minden képviselőnek ott kellett volna lennie a műszaki átadáson. Négyen voltunk ott. Észrevételeztem dolgokat akkor, amiket meg kell csinálni. Például a járda, vagy a lábazatot nem festették sötétebb színre. Nem vagyok biztos benne, hogy meg fogják csinálni az észrevételeimet. Vigh Attila tervező úr viselkedése nem konzekvens viselkedés. Műszaki tartalom változást csinált, amit mi nem szavaztunk meg. Fontos, hogy erről a tv-ben volt egy műsor, nővérhívó, gázkazán stb., amiket ellenőrizni kell a műszaki átadáson. A Lindab helyett berettyóújfalui ereszcsonna van, melyről nincs testületi döntés. Nem beszélünk a térítési díjról sem. A bizottságok most ugyanúgy megszavazták mint 1 hónappal ezelőtt, mi pedig nem is tárgyaljuk. Az előterjesztés nem szól állami normatíváról, ezért ide beszálló pénzt kell fizetni. A következő műszaki átadáson minimum elvárás, hogy a képviselőket értesítsék. A Startmunkánál a beszámolót nem volt egyszerű elolvasni, amit a minisztériumnak elküldtek. Nagyon szűkszavú, de ezek szerint ez megfelel nekik. Nem sikerült októbertől megismerni az adatokat. Az összesített adat hajmeresztő. Az 5 hektár föld 5 millió Ft-tal kevesebbet állított elő, ez van a beszámolóban. Óriási differenciák vannak az előző évihez képest. A betongyártóknál szintén 5 millió Ft-tal kevesebb lett a bevétel. Alaposabb áttekintés kellene, ki kellene menni a földre. Itt van a parlagfű irtás kezdete, szintén meg kellene tekinteni a területet. Folyamatosan kénytelen vagyok a szennyvíz beruházásba betekinteni, mert mindig van újabb hivatkozás. A műszaki ellenőrnek nyilatkoznia kellett volna már a menetlevelekről. Jegyző Úrnak mondtam, hogy ez ügyben intézkedni kell, de Oláh Károly azt mondta, hogy még csak most fog neki írni. Sajnos nem úgy vannak a dolgok a jegyzőkönyvben, ahogy kellene. További vizsgálódást kell végezni. Javaslom, hogy a bizottság tegye ezt meg. Jegyző Úr azt mondta, hogy minden bizottságnak van ilyen joga.

Én úgy olvastam, hogy a Pénzügyi Bizottságnak van. Nem látom, hogy ezt a bizottságunk megtette volna. Jeney Tibor irodavezető úrnak mondanám, hogy a 2014. március 19-i bizottsági ülésen bejelentést tettél, hogy követelést nyújtott be a vállalkozó. Azt a kérdést tettem fel, mikor kaptátok meg erről az értesítést? Azt mondtad, hogy decemberben. Ezzel baj van, mert nem időben kaptunk róla tájékoztatást. A Tájékoztató Központ kapott a pályázatból pénzt, elő lehetett volna venni a vágatlan felvételeket, hogy hogyan történtek a dolgok. Még mindig rengeteg információt nem tudhatok, fel kell oldani ezt a feszültséget.

A kérdések nem maradhatnak intézkedések nélkül. Ez egy óriási probléma, amit fel kell oldanunk. Ezeket a dolgokat érzékelnünk kell, ez a feladatunk.

Kardos István: Az Újtelepi szennyvíz beruházás kapcsán, - 2014-ben - részt vettem egy egyeztetésen, melyen szó volt arról, hogy a katolikus temetőt érinteni fogja a szennyvíz beruházás. Készült utána egy geodéziai felmérés, hogy ott van a vezeték. Ebben az ügyben Plébános Úr felkereste Polgármester Asszonyt, de nem kaptunk választ. Valamilyen megoldásnak kell teremődnie. Az egyház legjobban a megvásárlást szeretné, szolgalmi joggal nem tudom hogy lehet ezt megoldani.

Jeney Tibor: Plébános Úrral beszéltem, még a 30 nap nem telt le. Elkészült a levél, részükről az értékesítés lenne jó, az önkormányzatnak nem tudom jó lenne-e. A szolgalmi bejegyzést nem tartom lehetetlennek. Az ingatlan beépítését nem gátolja.

Kardos István: Amikor elindul egy ilyen tervezés, akkor szoktak az elején zajlani az egyeztetések. Tárgyalások folynak, hogy értékesítés történjen-e a szennyvíz beruházás miatt, vagy szolgalmi jog bejegyzés. Nem utólag kell ezt intézni. Az önkormányzat nem úgy járt el, ahogy kellett volna és még most sincs semmilyen kezdeményezés.

Jeney Tibor: Úgy gondolta a kivitelező, hogy az a temetőn kívül eső terület. Műszaki okból arrébb lett helyezve a vezeték.

Tóth István: Már a geodéziai felméréskor ki kellett volna derülni, hogy probléma van. A mi pénzünkkel játszanak a műszaki ellenőrök.

Kincses László: A műszaki tartalom változásról az egyházat értesítették?

Kardos István: Nem. Tisztázni kellene ezt a dolgot.

Tóth István: A szolgalmi jog ügy a piacnál folyamatban van?

Jeney Tibor: Igen.

Kincses László: A buszszolgáltatásnál a korábbi szolgáltatók lelepleződtek, mert lehet jól csinálni a szolgáltatást. Az előző szolgáltatók támogatást kaptak tőlünk, 3 millió Ft-ot. Én voltam az egyetlen akkor, aki ez ellen szólt. Nagyon sok ügyben vagyunk így.

Tóth László: Ha nincs több felvetés, az ülést bezárom.

A bizottsági ülés 16 óra 45 perckor befejeződött.

k.m.f.

Tóth István
bizottsági tag

Tóth László
bizottsági elnök