

Püspökladány Város Önkormányzatának
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági
Bizottsága

2018. október 17-i soros ülésének
jegyzőkönyve

**54/2018. (X.17.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és
Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány Város Helyi Építési
Szabályzatának részbeni módosításáról**

J e g y z ő k ö n y v

mely készült a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság
2018. október 17-i soros üléséről,
a Városháza tanácskozó termében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok és meghívottak
valamint: Nyékiné Katona Hedvig – Városfejlesztési Iroda vezetője
Simainé Lakatos Anikó - jegyzőkönyvvezető

A bizottsági ülés kezdete: 14.30 óra

Tóth László bizottsági elnök megnyitja az ülést, köszönti az ülésen résztvevőket. Megállapítja, hogy a bizottság részéről az ülésen jelen van 4 fő bizottsági tag, így az ülés határozatképes.

Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, melyet a bizottság egyhangúlag elfogadott. A bizottság a jegyzőkönyv aláírójának a bizottsági elnök mellett – az elnök javaslatára – Kincses László bizottsági tagot kéri fel. A bizottság 3 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) *Előterjesztés Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatának jogharmonizáció keretében történt részbeni módosításáról*
Előadó: Dombi Imréné - polgármester

2.) *Különfélék*

1.) Előterjesztés Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatának jogharmonizáció keretében történt részbeni módosításáról

Tóth László: Eleget tettünk. Van-e kiegészítése Irodavezető Asszonynak?

Nyékiné Katona Hedvig: Nincs kiegészitésem.

Tóth László: Van-e kérdése a bizottsági tagoknak? Véleménye? Nincs. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 4 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

54/2018. (X.17.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatának jogharmonizáció keretében történő részbeni módosítását támogatja.

Határidő: 2018. október 25.

Felelős: Tóth László – bizottsági tag

Különfélék:

Tóth László: Kíván-e valaki a különfélékben észrevételt tenni?

Kincses László: A múlt hónapban levettük napirendről az ingatlanl kapcsolatos előterjesztést. Hol van? A közterület foglalási díjakkal kapcsolatos előterjesztéseket miért nem tárgyaljuk? A pályázatokról szeretnék tájékoztatást kapni.

Nyékiné Katona Hedvig: A két közterület foglalással kapcsolatos rendeletünket megküldtük a Kormányhivatalnak amiatt, hogy nem ment át a Képviselő-testületi ülésen. Nem jelzett még vissza, hogy mi a következő lépés, addig ezzel várunk. Ugyanúgy az állami ingatlanokkal kapcsolatosan bekértük a Kormányhivatal véleményét. A TOP-os pályázatok közbeszerzései kiírásra kerültek. Az egészségügyi pályázatban nincs ajánlat, több kivitelező érdeklődött, a határidő a kérdésük. Mindegyik projektnél határidő hosszabbításokat adtunk be. Ettől függetlenül kiírjuk a közbeszerzéseket. A műszaki tartalom csökkentés a „Segítő Kezeknél” jöhet számításba. Szeretnénk látni egy árazott költségvetést. Reméljük, az irányító hatóság engedélyezi a határidő hosszabbítást.

Az időjárás miatt a magasépítést nem tudják, nehézkes bevállalni. Most a december 31-i indikátort kellett beletennünk, előtte az október 31-et.

Tóth László: Az lenne az észszerű, hogy amit ide szánt az állam, azt felhasználhassuk más pályázathoz.

Kincses László: Ha legalább egy fél év határidő hosszabbítást nem adnak, nem lesz hozzá kivitelező. Két évig semmi nem történt. A HACs-ról kellene beszélni, amit tegnap kaptunk meg. A „B” verzió egy új elem. Nincs egy alaprajz, hogy mi fog épülni a „Nagyi Klub” mellé. 72 m² hol épül meg? Ha a tervező tudna produkálni egy tervet jövő hét csütörtök reggelre, akkor tudnánk erről konkrétan beszélni. Sürgetnünk kellene a tervezőt. Amíg nem látjuk, hogy miről van szó, nem lehet dönteni. Az „A” verzió szimpatikusabb lenne.

Nyékiné Katona Hedvig: Én úgy látom, ha ki lesz fizetve a tervekészítés, akkor fogja adni a tervező a terveket. Nem tudom, hogy a Tájékoztató Központ tud-e erre átcsoportosítani, látványtervet készíttetni. 5 héten belül szállítja a terveket, ha ki lesz fizetve.

Kincses László: Ez egy ultimátum a részéről, de mi így nem tudunk ezzel haladni.

Tóth László: Fel kellene venni vele a kapcsolatot, jövő hét csütörtökön 8.00 órától tartanánk egy bizottsági ülést, utána a testületi ülésen felvonnánk.

Nyékiné Katona Hedvig: Jegyző Úrral meg kell beszélni. Az „A” vagy „B” verzióról kell dönteni. A döntés a pályázat beadásáról már korábban megszületett, akkor majd a verzióról kell dönteni. A közreműködő szervezet fogja megmondani hogy engedi, vagy nem engedi. Megbeszéljük Tányér Józseffel, hogy a tervező küldjön tervet.

Kincses László: A Ladányi Nyár rendezvényei csökkentek. Ki van-e használva a szabadtéri színpad?

Nyékiné Katona Hedvig: A pályázatnál figyelemmel kell lenni a kapacitás bővítésre, ez előírás, valamint az akadálymentesítés is. Minden pályázatot külön ellenőriznek, sokkal szigorúbbak most az esélyegyenlőségi, fenntarthatósági szempontok. Mérlegelni kell a liftet, nem biztos, hogy támogatják a lépcsős megoldást. A nyilvánosságra is oda kell figyelni.

Kincses László: A múlt hónapban a Felügyelő Bizottság beszámolóját halasztottuk. Most nem látom ezt, hogy tárgyalnánk. A sportcsarnoknál nem látok birkózó csarnok építést. A kondi parknak mikor volt a hivatalos átadója, hogy tudjanak róla az emberek?

Varga Lajos: Akkor küldjük be a beszámolót, ha az önkormányzatnak van ilyen kérése. A kondi park műszaki átadásán ott voltam, az nem hivatalos átadás volt. Biztosítani kell hulladéktárolókat, szilárd burkolatot a megközelítéshez, valamint padokra. A fenntartással, a használattal kapcsolatban átadom a szót Hédinek.

A birkózó csarnokról annyit tudok, hogy amikor rákérdezek, azt mondják nekem, hogy halad.

Kincses László: Nem halad a birkózó csarnok építése.

Nyékiné Katona Hedvig: Szeptember 25-én adtuk át a kondi parkot. Kaptunk a karbantartásával kapcsolatban dokumentációkat. Folyamatban van a kondi park megközelítésének megoldása, padok lesznek elhelyezve, valamint hulladéktárolók fognak kihelyezésre kerülni. A nyilvánosságot, a lakosság felé történő átadást egy bemutató keretében fogjuk megvalósítani, keresünk rá forrást. Testnevelés órákat tartanak a kondi parkban és fiatalok járnak oda használni. Nyitva tartása nincs, éjjel-nappal használhatják. Keller Elek felajánlotta a segítségét a mozgásformák megtanulásához. Az útmutatókat eljuttatjuk az iskoláknak.

Tóth László: Kié a felelősség, ha baleset történik?

Nyékiné Katona Hedvig: A használóé, ha helytelenül használja. Ha anyaghibás az eszköz, akkor a gyártóé. Mindenki saját felelősségére használhatja, ki van táblázva.

Kincses László: A Bene Gyula és Nagykárolyi utcákon október 15-én lesz az átadás, így tudta a lakosság. Téglá beszállítás történt oda. Valakik a kerítést ledöntötték, amihez nem járultunk hozzá. Állítólag volt rendőrségi intézkedés.

Nyékiné Katona Hedvig: Videó felvétel készült a két utcáról. A főigazgató elmondta, hogy mindenképpen rögzítik az állapotot, mert a kivitelezőnek helyre kell állítani. Hegedűs Tamás Urat mindenről értesítem. Kihelyeztünk egy táblát az 5 tonnát meghaladó gépjárművek számára, a gyors közreműködést köszönjük a Városüzemeltető Kft-nek. Hegedűs Tamás Urat erről is tájékoztattam, hogy erre kényszerültünk, mert nem tartják be a szabályokat. A kerítés kiborulásáról is fotót küldtem. Mondtam, hogy szedjék fel a kerítést, ha nincs rá szükség. Azt mondták új kerítést csinálnak. Ígérte, hogy eltávolítják a kerítést és hogy november 30-ig akarnak itt lenni.

Kincses László: November 30-ig nem lehet elvégezni a munkát. 5 hét van addig. Elmentünk Balázs Sándor képviselőtársammal Derecskére és megállapítottuk, hogy mindenhol előkerttel épülnek ezek a házak. Semmifajta figyelembevétel nem történik, hogy ott mások is laknak.

Közérdekű adatigénylést kérnek, időhúzás történik, hogy megint hetekig ne tudjunk lépni. Ügyvédi képviselőt kell a lakóknak is és nekünk is. Mindenki az időhúzásra játszik.

Nyékiné Katona Hedvig: A hivataloz érkezett egy útkezelői hozzájárulás kérelem, melyet elutasítottunk.

Kincses László: Ez miért nem Hajdúszoboszlóra tartozik?

Nyékiné Katona Hedvig: Mert az utak kezelője a Jegyző.

Kincses László: Minket mindenről értesíteni kellett volna. A Polgármester és a Jegyző állítása nem valóság. De kinek és miért hazudnak, nem tudom. Jegyző Úr nem látogatja a bizottsági üléseket, az Aljegyzőt sem küldi be.

Tóth László: Vannak saját útjaink és vannak az állami utak. A Táncsics utcán a vasút felől nagyon kátyús az út. Értesíteni kellene az Állami Közútkezelő Kht-t, hogy javítsák ki a hibákat. A 42-es útnál nem tudom meddig lesz kint a tábla.

Nyékiné Katona Hedvig: Tavasszal ezekben az ügyekben írtam levelet a közútnak, csatorna fedlapok ügyében is. Újra írtunk, kértük a balesetveszély elhárítását.

Tóth László: A Bezerédi-Zrínyi utca kereszteződésében a sövény meg van növe, nem lehet kilátni. Le kellene vágni.

Kardos István: Közvilágítási probléma van a Kálvin-Jog utcák sarkán. A közvilágítási lámpa egy fél éve nem világít. A Jog utca 10. számnál van ez a gond. Hamarabb fog sötétedni nem sokára, balesetveszélyes lesz.

Nyékiné Katona Hedvig: Sokszor érkezik a lakosság felől ilyen panasz, mi ezt azonnal bejelentjük, a lakosság is bejelenti az E.ON-nak. A költségvetés készítésénél a közvilágítás fejlesztésére oda kellene figyelni. Többet érdeklődnek efelől.

Tóth László: A lakosoknak be kellene adni a kérelmüket a közvilágítás fejlesztésére és mi ebből tudunk kalkulálni.

Kincses László: A vízdíjjal kapcsolatban van észrevételem. A TRV Zrt. háromszoros vízdíjat küldött ki. Mi történhetett?

Kardos István: Azt hallottam, hogy nem küldtek valameddig számlát.

Varga Lajos: Összetett a probléma. Nem mindig olvasnak vízórát, „hasra ütészerűen” számláznak.

A kátyúzással kapcsolatban mondanám, hogy tegnap is kátyúztunk és holnap is kátyúzni fogunk.

A közvilágítással kapcsolatban tájékoztatnám a bizottságot, hogy készülünk az ünnepi díszvilágításra. Vásárolunk új díszvilágítási elemeket, kellemetlen lenne, ha felrakás után derülne ki, hogy nem működik a villanyoszlop. Le kellene ellenőrizni őket.

Tóth László: Ha nincs több észrevétel, bezárom a bizottsági ülést.

A bizottsági ülés 15 óra 22 perckor befejeződött.

k.m.f.



Kincses László
bizottsági tag



Tóth László
bizottsági elnök

Püspökladány Város Önkormányzata
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság Elnöke
Tel: 06-54-451-510

M E G H Í V Ó

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága soron következő ülését

2018. október 17-én (szerda) 14.30 órakor

tartja a Városháza nagy tanácskozó termében, melyre ezúton meghívom.

Napirendi pontok:

1. *Előterjesztés Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatának jogharmonizáció keretében történt részbeni módosításáról*
Előadó: Dombi Imréné - polgármester
2. *Különfélék*

Püspökladány, 2018. október 13.

Tóth László sk.
bizottsági elnök

Püspökladány Város Önkormányzata
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság Elnöke
Tel: 06-54-451-510

Előterjesztés

Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatának jogharmonizáció keretében történt részbeni módosításáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal a korábban jóváhagyott Helyi Építési Szabályzatát a magasabb rendű jogszabályok változása okán, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályának Törvényességi Osztályáról érkezett HB/13-TÖRV/00603-1/2016 hivatkozási számú szakmai segítségnyújtása alapján megvizsgálta. A HÉSZ érvényességi ideje alatt történt jogszabályi változások indokolták a helyi építési szabályzat felülvizsgálatát. A szakmai segítségnyújtásra az önkormányzat képviselő-testülete véleményezési eljárás lefolytatása nélkül helyi építési szabályzat magasabb jogszabályokkal ellentétes rendelkezéseit helyezi hatályon kívül. Erre lehetősége van a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 28.§ (4) bekezdése alapján. Ezzel teljesíti az önkormányzat a szakmai segítségnyújtásban foglalt törvényességi felhívást.

A módosítást igénylő beavatkozásokhoz a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztály HB/11-TÖRV/00386-6/2018 hivatkozási számú levele szerint, annak megfelelően elkészítette a Helyi Építési Szabályzatot módosító rendelet-tervezetét a módosítással megbízott T4Terv Bt.

A Rendelet 32. § (6a) bekezdésének a) pontjában foglaltak értelmében az állami főépítész véleményezési eljárás mód alkalmazása lehetővé vált, mivel a helyi rendelet jogszabályi harmonizációja miatt vált szükségessé a településrendezési terv módosítása.

A Rendelet szerinti partnerségi egyeztetés a Rendeletnek és a helyi partnerségi egyeztetés szabályozásának megfelelően történt. A Rendelet szerinti lakossági fórum megtartására állami főépítész eljárás mód alkalmazása során nem volt szükség, így a minimális tájékoztatási forma alkalmazásával kifüggesztésre került az elkészített dokumentáció elérhetősége, véleményezési határideje. A megadott határidőig észrevétel, hozzászólás nem érkezett, ezért a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképp védelemmel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 6/2017. (III. 30.) Ör. rendelet 4.§ (4) bekezdése értelmében a települési főépítész lezárta partnerségi egyeztetést.

Ezt követően a véleményezési dokumentáció megküldésre került a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze részére elektronikus adathordozón és papír alapon. Az állami főépítész hatáskörében eljáró kormányhivatal véleményét 2018. október 11-én kiadta a HB/01-ÁF/00275-2/2018 hivatkozási számon.

A véleményben három észrevételt tett, melyek alapján a tervezők elvégezték a szükséges módosításokat a Helyi Építési Szabályzat módosító rendeletében.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. § (1) bekezdése alapján a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit.

Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.

Az előzetes hatásvizsgálati szempontoknak történő megfelelés céljából az előterjesztés előkészítése során megvizsgáltuk a tervezett rendeletmódosítás valamennyi jelentősnek ítélt hatását, a rendeletalkotás e tárgykörben való szükségességét, valamint az alkalmazáshoz szükséges feltételeket.

A rendelettervezet eredményeként hatályba lépő szabályozás alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi, pénzügyi feltételeket megvizsgálva megállapítható, hogy a módosításhoz kapcsolódó gazdasági, költségvetési hatások, adminisztratív terheket befolyásoló hatások nem jelentenek számottevő változást a hatásvizsgálattal érintett szempontokat érintően. A Jat. 17. § (2) bekezdésében szereplő társadalmi hatásokra, környezeti, egészségi követelményekre vonatkozó hatásvizsgálat elvégzésének szempontja a rendelet esetében nem értékelhető.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fentiek alapján a mellékelt Helyi Építési Szabályzat módosító rendeletet-tervezetet szíveskedjen elfogadni.

Püspökladány, 2018. október 13.



D o m b i Imréné
polgármester

PÜSPÖKLADÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

.. /..... (.....) önkormányzati rendelete

**a Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló
7/2005. (V.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § (2) bekezdésében hivatkozott, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 42/A. § (2) bekezdésében feladatkörében eljáró állami főépítési hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal véleményének kikérésével, valamint a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképvédelemmel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 6/2017. (III.30.) önkormányzati rendelet szerinti partnerek és a Püspökladány Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2013. (IV. 4.) önkormányzati rendelet 52. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 7/2005. (V. 27.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban; HÉSZ) 21. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ipari gazdasági területen kivételesen elhelyezhetők a gazdasági tevékenységi célú épületen belül, a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakások.”

2. §

A HÉSZ 40. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Gazdasági épületeket a legalább 9000 m² nagyságot, gazdasági és lakóépületet a legalább 3 ha nagyságot elérő szántó területen lehet elhelyezni. A terület max. 3%-os beépítettséggel 7,5 m építménymagassággal építhető be, - amiből a lakóépület legfeljebb 1,5%, de nem több mint 200 m² lehet.”

3. §

A HÉSZ 3. melléklete kiegészül a következő fogalom meghatározással:

„Átmenő telek:

Olyan építési telek, amely legalább két utcafronttal rendelkezik, de nem minősül sarokteleknek.”

4. §

A HÉSZ

- a) 5. § (1) bekezdés c) pontjának cb) alpontjában az „előírt távolság jelenti a betartandó hátsó kert méretét.” szövegrész helyébe az „előírt hátsó kert méretét kell betartani.” szöveg,
- b) 5. § (1) bekezdés c) pontjának cc) alpontjában a „3 m távolságot kell” szövegrész helyébe a „3 m hátsókertet kell” szöveg,
- c) 5. § (2) bekezdésben a „Közterületre telekvéggel forduló telkek (féloldalas utca) beépítés: A szemközti épületekre telekvéggel forduló ingatlanok beépítésére külön szabályok vonatkoznak.” szövegrész helyébe az „Átmenő telkek beépítése:” szöveg,
- d) 5. § (2) bekezdésének a) pontjában a „szomszédos, telkek szintén két utcával határos, úgynevezett „átmenő” telkek” szövegrész helyébe a „szomszédos telkek szintén átmenő telkek” szöveg,
- e) 6. § (2a) bekezdésében a „kialakítható legkevesebb telekterületet” szövegrész helyébe a „kialakítható legkisebb telekterületet” szöveg,
- f) 6. § (4) bekezdésében a „legkisebb távolság” szövegrész helyébe a „legkisebb telepítési távolság” szöveg,
- g) 6. § (8) bekezdésének b) pontjában a „közül önálló pince, a földalatti parkoló, vagy garázs és nyilvános illemhely kivételével nem építhető. Pince csak” szövegrész helyébe a „közül földalatti parkoló, garázs és nyilvános illemhely építhető. Terepszint alatti építmény csak” szöveg,
- h) 18. § (6) bekezdésének táblázatában a „Zárt- Hézagosan zárt sorú” szövegrész helyébe a „Zárt sorú” szöveg lép.

5. §

Hatályát veszti a HÉSZ:

- a) 1. § (1) bekezdésében a „Kivéve a szabályozási terven jelölt változtatási tilalommal érintett területek, melyekre beépítés előtt szabályozási terv készítése szükséges.” szövegrész,
- b) 3. § (3) bekezdésének b) pontja,
- c) 3. § (6) bekezdése,
- d) 4. § (6) bekezdése,
- e) 6. § (8) bekezdésének a) pontja,
- f) 8. § (7) bekezdésében a „túl” szövegrész,
- g) 13. § (8) bekezdésében az „üzemanyagtöltő” szövegrész,
- h) 16. § (3) bekezdésében az „az utcafronti épületrész tetőgerince az utcavonallal párhuzamos, szövegrész,”
- i) 17. § (3) bekezdése,
- j) 18. § (4) bekezdésében az „az utcafronti épületrész tetőgerincét az utcavonallal párhuzamosan kell megépíteni,” szövegrész
- k) 18. § (8) bekezdése,
- l) 20/A. § (2) bekezdésének b) pontjában az „irodai” szövegrész,
- m) 48. §-a.

6.§

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dombi Imréné
polgármester

Keserű László
jegyző
