

Püspökladány Város Önkormányzatának
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági
Bizottsága

2019. május 16-i soron kívüli ülésének
jegyzőkönyve

23/2019. (V.16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Püspökladány, Bene Gyula u. 3710/10; 3710/12. hrsz-ú ingatlanok közútcsatlakozásáról

24/2019. (V.16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázat benyújtásáról

25/2019. (IV.17.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. Felügyelő Bizottságának 2018. évi működéséről szóló jelentéséről

J e g y z ő k ö n y v

mely készült a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság
2019. május 16-i soron kívüli üléséről,
a Városháza tanácskozó termében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok és meghívottak
valamint: Nyékiné Katona Hedvig – Városfejlesztési Iroda vezetője
Simainé Lakatos Anikó – Városfejlesztési Iroda
jegyzőkönyvvezető

A bizottsági ülés kezdete: 13.30 óra

Tóth László bizottsági elnök megnyitja az ülést, köszönti az ülésen résztvevőket. Megállapítja, hogy a bizottság részéről az ülésen jelen van 4 fő bizottsági tag, így az ülés határozatképes.

Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását azzal a módosítással, hogy a 3. napirendi pontként felvételre kerül a „Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. Felügyelő Bizottságának 2018. évben végzett működéséről készült jelentés”. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.

A bizottság a jegyzőkönyv aláírójának a bizottsági elnök mellett – az elnök javaslatára – Kincses László bizottsági tagot kéri fel. A bizottság 3 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) *Előterjesztés tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulások megtagadásának fellebbezésére vonatkozóan*
Előadó: Dombi Imréné - polgármester
- 2.) *Előterjesztés „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” című pályázat beadására*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 3.) *Jelentés a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. Felügyelő Bizottságának 2018. évben végzett működéséről*
Előadó: Seres Lajos – elnök

1.) Előterjesztés tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulások megtagadásának fellebbezésére vonatkozóan

Tóth László: Van-e kiegészítése Irodavezető Asszonynak?

Nyékiné Katona Hedvig: Nincs kiegészitésem.

Tóth László: Kérdések feltevésére van lehetőség.

(Megérkezett Kardos István bizottsági tag.)

Tóth István: Nekem ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan három kérdésem van. 1. kérdés: Eddig a bizottságunk miért nem foglalkozott ezzel az anyaggal? Mi volt annak az oka, hogy ezzel kapcsolatban nem került elének előterjesztés? Most a záró akkordnál kapunk erről előterjesztést.

2. kérdés: 2018. 08. 15. és 2018. 10. 12-e között mi történt ezzel az üggyel?

3. kérdés: Miből, majd minek alapján állapítja meg az I. fokú útügyi hatóság a közterületen lévő csóáteresznek az átmérőjét? Ez a három kérdésem lenne. Ez a három kérdés az egész előterjesztésen végig vonul, egy csomó olyan dolgot kreál benne, ami hát kicsit elgondolkodtató az államigazgatási eljárásban, ezért tettem fel ezt a három kérdést. Köszönöm szépen.

Nyékiné Katona Hedvig: Azért került a bizottság elé ez a kérdés, mert átruházott hatáskörben Jegyző Úrnál vannak az ilyen jellegű kérdések. I. fokon Jegyző Úr meghozta a döntését, amelyet megfellebbezett az SzGyF. Nyilván azt minden bizottsági tag tudja, hogy lakossági igény is volt az ügy kapcsán.

Tóth István: Az első kérdésre megkaptam a választ, hogy a Jegyző Úr hatásköre.

Nyékiné Katona Hedvig: Az Építéshatóság bevonása is megtörtént az ügyben, a kolléganő a szabályoknak megfelelően vizsgálta meg ezeket az áteresz keresztmetszeteket, de egyébként többször is volt, fotókon tudnánk bizonyítani, hogy ezt kiszélesítették engedély nélkül.

Tóth István: Csak a kérdésekre kérem a választ. Miből állapították, minek alapján, hogy hányas az átmérő? 10-es, 12-es, 23-as, 60-as, 70-es, erre kérem a választ.

Nyékiné Katona Hedvig: Kimentünk a helyszínre.

Tóth István: A hatóság egy döntési helyzetben volt és megállapította vagy odakint vagy idebent. Arra vagyok kíváncsi, hogy minek alapján állapította meg az átmérőt? Miért kifogásolja? Most nem akarom az egészet elmondani, csak a kérdésre kérem a választ.

Nyékiné Katona Hedvig: Az egy belvizes terület, volt egy áteresz már beépítve és ezt teljesen leszűkítették mindenféle önkormányzati hozzájárulás nélkül.

Tóth István: A szakmai válasza a kérdésre, hogy már volt egy átmérő, ahhoz viszonyították és annak alapján állapították meg, hogy akkor milyen kell tenni és gyakorlatilag ezzel ki is mondta, hogy semmiféle utasítás, előírás, jogszabályban foglaltakkal nem is foglalkoztak, csak a helyszínen megállapították. Jó megkaptam a választ. Menjünk a 3. kérdésemre. Mi történt 2018. augusztus 15. és 2018. október 12. között? Ilyen röviden a válaszok.

Nyékiné Katona Hedvig: Nem tudom milyen jellegű a kérdése.

Tóth István: Az előterjesztésben van, most nem akarom ezt a kilenc oldalt felolvasni. Előterjesztették az anyagot, tudják, hogy milyen adatok vannak benne, feltételezem azért terjesztették elő, írták le. Én elhiszem, hogy kicsit kemények a kérdések, de a véleményemnél majd ki fogom fejteni a véleményemet. Most csak a kérdésre kell válaszolni.

Tóth László: István valami támpont kellene.

Tóth István: Itt van benne, le van írva. Most innen olvassam fel? 2018. augusztus 15-én tartottak - a helyrajzi szám előtt, ami most a vita tárgya, - egy helyszíni szemlét. Mi történt a helyszíni szemlét követően? Most nem mondom el, hogy mit csináltak, vettek fel jegyzőkönyvet, nem vettek fel jegyzőkönyvet. Mit csináltak? Benne van itt az előterjesztésben, csak hiányzik a cselekmény, hosszú ideig hiányzik.

Nyékiné Katona Hedvig: Természetesen feljegyzést készítettünk és nem csak a két időpont között állapítottuk meg, hogy van ez a leszűkítés, hanem egyéb okok miatt is heti rendszerességgel jártuk a területet és folyamatos levélváltás volt a Tömb Kft., illetve az SzGyF-el, hogy ezeket a szűkítéseket szüntessék meg.

Tóth István: Jó, tehát ennyi történt.

Keserű László: A kérelem szeptember 24-én került benyújtásra, az alapján tudtunk döntést hozni.

Tóth István: Én a választ ebben a formában, amit Jegyző Úr mondott úgy fogadom el, hogy a véleményben elmondom a véleményemet, hogy mi a valóság és mit tartalmaz a jogszabály. A három kérdésre megkaptam a választ, természetesen engem nem elégít ki az augusztus 15. és október 12. közötti önkormányzati cselekedet, megmondom őszintén, de majd a véleményeknél ki akarok térni erre. Tehát ott egy hatósági ellenőrzés folyt le, arról születni kellett jegyzőkönyvnek, a jegyzőkönyv alapján cselekedni kellett és még nem is jutottunk el addig, hogy az ügyfél kérelmet nyújtson be.

Kincses László: A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatala meghozta a telekalakítási határozatát. Azt én fel tudom fogni, hogy el tudunk vonatkoztatni, hogy mi a hatósági és mi az önkormányzati ügy, mégis csak egy önkormányzati tulajdonról beszélünk. Erről az információról most hallok először, pedig tavaly augusztusban erről megpróbáltuk az összes információt összeszedni. Érdekes módon, akkor ezt az információt nem kaptuk meg a hivataltól, tehát hogy előtte a Polgármesteri Hivatal a Kormányhivatalhoz fordul telekalakítás miatt. Márpedig ezt a telekalakítási eljárást a Városfejlesztési Bizottságnak mindenképpen napirenden kellett volna tartania. Amikor tehát utólag, 1 év távlatából találkozunk egy utalással, akkor azt mondhatjuk, hogy megint kibukott egy csontváz a szekrényből. Ez tehát azt jelenti, hogy itt előtte, a Polgármesteri Hivatalunk előtt ezt az ügyet valakik intézték valakiknek az utasítására és bennünket pedig természetesen kihagytak belőle, most meg foglalkoznunk kell vele. Tehát teljesen érthetetlen a dolog, eddig azt tudtuk, hogy nem a püspökladányi, hanem Hajdúszoboszló adta ki a hozzájárulást, most pedig azt, hogy mégis a Püspökladányi Járási Hivatal adta ki, a telekalakítással kapcsolatban valamiféle határozatot. Ez a sorrend? Az első dolog, hogy az önkormányzat és a Képviselő-testület valamiről dönt. Vagy tudomásul vesz, vagy javasol. Semmi ilyesmi nincs, viszont a hivatal valamelyik vezetője, vagy valamelyik tagja saját szakállára elindít egy folyamatot, ami a város rendezési tervével ellentétes. Itt új utcanyitásról van szó gyakorlatilag. Tehát az én gondolataimban ezek a történetek így most egy hiányt pótolnak és én azt is gondolom, hogy ha akkor nem járultunk hozzá a közmű csatlakozáshoz, akkor most sem járulhatunk hozzá.

Nyékiné Katona Hedvig: Azt tudom elmondani, hogy a Magyar Állam a Magyar Állam területén építkezik. Nem létezik, hogy nem hallott képviselő úr erről a telekalakításról, hiszen már annyiszor beidézte több Képviselő-testületi ülésen, mindenféle, hogy a volt kolléganóm e-mailjében megírta a tervezőnek, hogy a HÉSZ-szel nem ellentétes a kezdeményezés, az is annak az eljárásnak a része, ki is adták ezt az iratot. Én személyesen adtam képviselő úr kezébe Kovács Krisztina képviselő asszonnyal együtt, mikor kérték az iratait ennek az ügynek. A Magyar Állam építkezik a Magyar Állam területén és hatósági ügy keretében alakították ki a telket, tehát ezt a testület nem tárgyalja.

Kincses László: Minimum tudomásulvétel.

Keserű László: Akkor ezt az SzGyF-től kell kérni.

Tóth László: Jegyző Úr van még kiegészítenivalója?

Keserű László: Nem, a kolléganő elmondta. Állami tulajdonú ingatlanon állami szerv kérte a telekalakítási eljárást állami hatóságtól. Ebben az önkormányzatnak sem önkormányzati szempontból, sem tulajdoni szempontból, sem hatósági szempontból nem volt eljárásügyi kérdése, illetve jogosultsága.

Tóth István: Én csak megtudom erősíteni Jegyző Urat, a válasz korrekt volt.

Varga Zoltán: Akkor gyakorlatilag 2018. februárjában a hivatal tudott róla, hogy telekalakítás van és a Képviselő-testület nem lett tájékoztatva. Azért kellett volna, mert nyilván azt is tudta az önkormányzat, hogy milyen építkezés készül ott.

Nyékiné Katona Hedvig: Még egyszer mondom. Honnan tudta volna? Rengeteg telekalakítási eljárásunk van. A jogszabály szerint az eljárást lefolytatja, de a tulajdon egy olyan alapjog, amibe nem lehet beleszólni másnak, főleg ha a Magyar állam a tulajdonos. Én direkt behoztam a 25/2018-as Kormányrendeletet, amiben a jogalkotó leírja, hogy milyen feladata van a szakhatósági szervnek ezeknél a kiemelt beruházásoknál, amibe bele sorolta a 20. sorba ezt a „Jobb mint otthon” támogatott lakhatás Hajdú-Bihar megyében című projektet. Le van írva, hogy nem kell településképi véleményezés, tehát milyen könnyítéseket ad az állam ezekhez az építkezésekhez. De egyébként összefügg, de nem az eljárásnak a feladata, hogy sérültek érdekek, nem volt érzékenyítés, stb., de a tulajdonjogot senkinek nem lehet korlátozni. Köszönöm szépen.

Kincses László: Nekem az a véleményem, ha mi ezt elfogadjuk, ha nekünk ehhez alkalmazkodni kell, akkor tavaly augusztusban mi nem hozhattunk volna olyan testületi határozatot, ami miatt ez az egész fellebbezés történt. Akkor nekünk ehhez semmi közünk. Mitől változna a mi véleményünk miközben nekünk az SzMSz-ben foglalt köteletségünk a település egészére a felelősség. A település egésze nem csak fizikai vagy földrajzi fogalom, hanem nyilvánvalóan a lakosság lelkülete is. Ha pedig ki vagyunk belőle rekesztve, akkor hibás az SzMSz-ünk. Senki nem jelezte, hogy az SzMSz-nek ez a mondata hibás. A település egészéért a felelős, azt jelenti, hogy mindenhez közünk van.

Keserű László: A település egészéért vállalt felelősség azt jelenti, hogy önkormányzati ügyekben. Ez egy állami beruházás egy állami területen. A Képviselő-testület azért hozott határozatokat, mert a lakosságot támogatva tudjunk beszállni ennek a beruházásnak a vizsgálatába, esetleges megállításaiba. Tudunk arról is, hogy született döntés cseretek felajánlásáról, ezért születnek ezek a testületi határozatok, ezért hozzuk a testület elé, mert egy személyben senki nem jogosult arra, hogy cseretelket felajánljon állami beruházáshoz.

Nyékiné Katona Hedvig: A bíróság visszautalta a döntését a Képviselő-testületnek, hogy a közútcsatlakozáshoz nem járul hozzá, a beruházó, azaz az SzGyF jelezte, hogy továbbra is szeretné ezt az útcsatlakozást és a bírósághoz fog a továbbiakban is fordulni. Úgyhogy mi nyilván előkészítünk és végrehajtunk, a döntés a Képviselő-testületé ilyen tekintetben, de számolni kell kártérítéssel is.

Pandur Erika: Csak annyit szeretnék mondani, hogy a sokat emlegetett 107. § paragrafus csak az önkormányzati tulajdonra ad felhatalmazást, nem minden egyéb más tulajdonra. És ez az állam tulajdona, nem az önkormányzaté.

Tóth László: Igen, amit Irodavezető Asszony mondott, ha olyan döntés születik, hogy nem járulunk hozzá, akkor bírósághoz fog fordulni, úgyis nekik fognak igazat adni, ekkor jöhet szóba a kártérítés.

Kincses László: Az nagyon fontos, amit Jegyző Úr mondott, miszerint senki sem vállalhatja fel annak a felelősségét, hogy cseretelek ügyében döntést hozzon. Verdó György azt írta decemberben, hogy ő a Polgármester Asszonnyal telefonon egyeztetett, a korábbi beszélgetésekben felmerült a cseretelek lehetősége, erre a Polgármester azt mondta, hogy nincs rá lehetőség. Magyarán, ahelyett, hogy a testületet megkérdezte volna, ő úgy döntött. Kérem szépen, hogy betűről betűre szerepeljen a jegyzőkönyvben, és ezt az iratot nyilvánvalóan a hivatal ismeri. Ez az irat a H-B. megyei igazgatótól itt van az irattárunkban. Van egy olyan állítássor, amiben ő, mint állami hivatal képviselője még tett volna rugalmasabb hajlandóságot, amit a mi általunk fel nem hatalmazott polgármesterünk elutasított. Miért nem hozta elébünk? Ennyi az alaphelyzet. Mi egy éve azt hihettük, hogy ilyenfajta ügy nem fogja borzolni a kedélyeket és gyakorlatilag augusztus óta mással se foglalkozunk. Ha mi hoztunk egy döntést tavaly augusztusban és azt állítólag jogszerűen, akkor azt a döntést hatályon kívül kellene helyezni. De én szerintem az a döntés alapos és főleg lelkiismeretes, ebből az következik, hogy tovább kell vinnünk az ügyet. Hiszen ez a fenyegetés, hogy esetleg bíróságra viszik, ez már tavaly is fenn állt. Tehát annak a tudatában kell csinálni, ha nincs igazunk, akkor ennek bíróság lesz a vége. Tehát ez nem új keletű dolog, ennek meg van a felelőse, arról szól egy levél, hogy ki a felelős, ki tárgyal kivel. Ha ezt mindeztáig a polgármester rágalalmazásként nem vitte bíróság elé, akkor valószínűleg tudomásul vette, hogy ő az. Ha pedig ő az, akkor nekünk egyetlen dolgunk van ezzel a történettel, hogy majd a bírósági költségeket is a felelős fizesse ki.

Tóth László: Köszönöm. Van-e még kérdése valakinek? Nincs. Rátérnénk a véleményekre.

Tóth István: Kérdezni már nem akarok, nem szeretném szaporítani a szót. A véleményeknél engedjétek meg, én konstruktívan szeretnék állni ehhez a kérdéshez és mindenképpen arra törekszem, hogy az önkormányzat ebből a slamasztikából kijöjjön és maximálisan segítsem. De itt olyan felvetések is elhangzottak a kérdésben a képviselő által, amire talán arra is kellene választ adni, hogy miért is vezetett ez az ügy idáig, hogyha a hatóság azt teszi, amit a jogszabály leír. Nem véletlenül kérdeztem azt, hogy mi történt 2018. augusztus 15. és 2018. október 12. között. Az előterjesztésből meg lehetett állapítani, hogy augusztus 15-én tartott az önkormányzat egy helyszíni szemlét, a szemléről feltételezem, mert hogy az eljárási törvény, vagy a közigazgatásról szóló törvény is tartalmazza, hogy mit kell a jegyzőkönyvvel kezdeni, tehát gyakorlatilag valami ok kiváltotta, hogy ott

megjelenjen egy személy, vagy személyek és megtartsanak egy helyszíni szemlét.

Az ok tehát adott volt, valószínű, hogy éreztek valami törvénysértést, valami olyan dolgot, ami nem olyan dolog, ami ott a közterületen, ami általában megszokott dolog történik és erre vissza is utalok, hogy amikor lakossági fórumok voltak ott a bizonyos pszichiátriai otthon építésével kapcsolatban, ott el is hangzottak ezek a dolgok, mégpedig olyan formában, hogy „majd elérjük mi ezt a Gyermekvédelmi Főigazgatóságot és mi is próbálunk úgy viselkedni, mint ahogy ők viselkedtek a lakossággal szemben” és ahhoz asszisztáltak egyes képviselők, hogy senki nem tudta, hogy mi épül, sőt volt olyan képviselő, aki azt mondta közvetlen mellettem, hogy „fogalma sem volt”, közben kiderült, hogy ő volt benne a „legfőkolomposabb”, a területileg is illetékes képviselő úr. Megtörtént azon a bizonyos napon a jegyzőkönyvezés, biztos az érdemi ügyintéző a hivatalban elgondolkozott az íróasztala mellett, hogy mit is csináljon ezzel a jegyzőkönyvvel. Két dolgot tehetett, vagy a süllyesztőbe tette egy iktatószám alatt, vagy a másik dolog, hogy észre kellett volna neki venni, hogy ezzel valamit cselekedni kellett volna. Nagyon elsiklott a hivatal afelett, ha nem indítanak kérelmet, akkor ezzel a hivatalos jegyzőkönyvvel nem kell kezdeni semmit. Kérem, elő kell venni az államigazgatási rendtartási törvényt és benne van, hogy hatósági ellenőrzés után mit kell csinálni. Idézek a rendeletből: „6. fejezet hatósági ellenőrzés általános szabályai, hatósági ellenőrzés lefolytatása: a hatósági ellenőrzés hivatalból indul, azt a hatóság a hivatalból az eljárási szabályok szerint folytatja le. Hatósági ellenőrzést az ügyfél is kérheti, kivéve ha, itt ügyfél kérelméről nincs szó.” Hát addig jutottunk, hogy eljutottunk eddig a pontig. Aztán leírja a jogszabály a hivatali eljárást is, hogy mi a tennivaló. Az jön a 13. oldalon. A 103. § paragrafus foglalkozik azzal, hogy a hivatalból indult eljárást mit tekintünk annak. A 104. § azzal foglalkozik, hogy a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás indítására okot adó körülmény jut a tudomására. Aztán rendelkezik arról, hogy a hivatalból indított eljárás szabályait kell alkalmazni azon eljárásokra, amelyben a hatóság az ügyfél kérelmére induló eljárást hivatalból folytatja le és itt jön a lényeg, „a hivatalból az eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján történik”. Azon a bizonyos augusztus 15-i napon. Az volt az első cselekmény. A ügy megindításáról a hatóság az ügyfelet értesíti, törvény írja elő, hogy értesíti. Mit csinált a hatóság? Végig azt követte, hogy az ügyfelet nem értesítette. Tudta, hogy ki az ügyfél? Tudta, hogy ki építkezik ott, hogyne tudta volna. Nem csinált semmit, sőt ezt a problémát, figyeljünk ide, ezt a problémát a hivatal saját maga hozta a cselekedetébe, mert egyet tehetett volna. Ha értesítette volna az ügyfelet, akkor neki nem kötötte volna 8 nap a kezét, ami a következő lett volna. Az eljárás megindítása után a hatóság 8 napon belül dönt, hogy az eljárást megsemmisíti. Hányszoros 8 nap telt el augusztus 15-től egészen október 12-ig? Sokszoros 8 nap telt el. A hatóság én tudom mire hivatkozott. Azt hitte, hogy itt is 30 napos ügyintézési határidő van. Tessék megnézni az augusztus 15-i ellenőrzési időpontot és akkor amikor ugyanazon a napon nyújtotta be a kérelmező a kérelmét az útcsatlakozásra. Október 12-én, egyezik, bár ez az írás mást is tartalmaz, mert egy másik beadványban az

van, hogy október 16-án adta be. Elcsúszás van az előterjesztésben, nem tudom, hogy melyik dátum az igaz. Tehát itt vannak a problémák.

A 8 napos már kötötte a hatóságot és kimerem jelteni és valaki nehogy összemossa a korábbi kérdésemet ezzel. A korábbi kérdésem az volt, hogy hogyan került ki oda az érdemi ügyintéző azon a bizonyos napon, hogy ott tartsanak helyszíni szemlét és itt elhangzott a Jegyző Úr. Kérem, itt a Jegyző úr hatásköréhez van telepítve a kormányrendelet szerint ez a hatáskör, de nem a jegyző jár el benne személyesen. Meg van az érdemi ügyintézője és meg van az érdemi ügyintéző felelőssége ebben a 8 napban. És akkor csodálkozik azon az önkormányzat, hogy a közigazgatási bíróság visszadobálja ezeket az ügyeket. Nem terjesztették ide se a telekmegosztási határozatot, sem az önkormányzat I. fokú határozatát. Kaptunk egy ilyen levelet, hogy itt a vége és aztán most már amit a közigazgatási bíróság kiszedett belőle, hogy törvénytörő dolog azt megoldjuk, továbbá fenntartjuk az eredeti állapot helyreállítását. Ezzel nekem nincsen semmi gondom, ez a hosszú idő, az okozza azt a gondot, hogy olyan felelősség van benne, hogy ki fizeti majd a kárt? Tessenek arra gondolni, ha majd a felügyelőség fog pert indítani az önkormányzat ellen az okozott kárért. És akkor nem 300 valahány ezer forint kárt fognak követelni, hanem lényegesen többet. Egy önkormányzat megy egy hatalmon lévő kormánnyal szembe. A Kincses László kérdésére is megadom a választ, mert sajnos nem született meg a válasz. Kezdődött ez az egész dolog a telekalakítással. Meg van itt ennek a restanciája is. Itt két dolgot kell tulajdonképpen nézni. Az, hogy van a városnak egy Rendezési Terve és van egy Helyi Építési Szabályzata. Ez az önkormányzatnak az egyik bibliája. Sok van, ez az egyik kemény bibliája. Mit csinált az akkori rendszerváltás utáni kormányunk? Elvette a telekalakítást az önkormányzatoktól olyan jogcímen, hogy meg van a földmérői csapata, a hatalomhoz telepítette a telekalakításoknak a hatáskörét. Az anyag, amiből dolgozik, az meg itt maradt. Mi történt? A Járási Hivatal a Földhivatallal a beadott kérelmeket elbírálta. Jogos volt a válasz, az önkormányzatnak ehhez semmi köze. Látszólag. Hogy nem látszólag, az onnan ered, hogy ők elkezdték volna a telekmegosztást, de tudták, hogy ehhez szakhatóságot kell bevonni. Eddig nem volt szakhatóság, mivel az önkormányzat volt a hatáskörrel rendelkező a telekmegosztásnak és ő volt a Rendezési Terv feletti jogosult. Most neki meg kellett a szakhatósági vélemény miatt keresni az önkormányzatot azzal, hogy egyezik-e az önkormányzati rendelet a Településrendezési Tervvel, vagy a Helyi Építési Szabályzattal és akkor én úgy hozom meg a telekmegosztást odaát. De kérdezem, a földmérők ott milyen végzettségűek? Földmérők, tudják, hogy a telek hossza, mélysége, szélessége annyi. Nem építész szakemberek, akik a rendezési tervvel foglalkoznának. Innen ki kellett menni a hivatalból, akár leírták, akár nem, egy hozzájáruló szakhatósági nyilatkozatnak a Földhivatalnak, hogy a Helyi Építési Szabályzatnak és a Rendezési Tervnek, mindennek megfelel. Ez az egyik dolog, tehát ott valahol lenni kell. Ezt ne vitassa senki tőlem, mert ez így van, ha megkeresnék. A következő lépésben mi történt? Meghozták az érdemi határozatot, végzést a Földhivatalnál, a Járási Hivatalnál. Most ha állampolgár vagyok és egy kérelemmel fordulok egy hivatalhoz, akkor nekem úgy kell viselkednem, hogy elvárom azt az államigazgatási szervtől, hogy legyenek szolgálaim. Ha én buta vagyok valamihez, akkor nem azt jelenti, hogy

elbírálja az ügyemet és megpróbál az ajtón kívül tenni, hanem meg kell az ügyfélnek a mindenféle tájékoztatást adni.

Az eljárási törvény rendelkezik arról, hogy az ügyfél figyelmét mindenre fel kell hívni. Ha megkapta Verdó doktor úr, vagy a Gyermekvédelmi Felügyelőség azt a határozatot a telekmegosztásról, akkor a Járási Hivatalnak jogos kötelessége lett volna abban a határozatban, nem akarom bántani, hogy mi az, amit még neki meg kell tenni. Mert megosztotta a telket úgy, hogy azon az utcán van kapubejárat, létesíthető, megcsinálható a műtárgy – a másik épülethez nincs - . Fel kellett volna a figyelmét hívni az ügyfélnek. Most én nem vitatom el, elnézést ha ezt mondtam, lehet hogy benne van abban a határozatban, nem tudom, nem láttam, ezért hiányos az előterjesztés, hogy semmiről nem tudunk semmit, csak a 24. órában. De gondolom a bíróság bekérte ezeket az ügyeket, mert neki az egésznek kell vizsgálni. Tehát nekem ez a problémám, itt csúszott el és akkor tisztázódott volna az, hogy a kérelmezőnek szaladgálnia kellett volna akkor, amikor az építkezés elkezdődött, hogy bejáratot kell oda csinálni. Az már csak a hab a tortán, hogy a másik telek bejáratáról ugyanúgy át lehet menni a másik telekre. Tehát itt vita van a Gyermekvédelmi Felügyelőség és az Önkormányzat között. Kőkemény és nincs vita az önkormányzat és a Járási Hivatal között, holott itt van a legnagyobb probléma. Tájékozatlanság, ahol elcsúszott ez a dolog. Azt meg végképp nem tudom elfogadni, hogy leírjuk a jegyzőkönyvbe. „Ülünk a babérjainkon” és nem csinálunk semmit. Ez a másik ilyen jellegű dolog. Ezek után elvárja azt, hogy majd az önkormányzat el fogja verni a port a Gyermekvédelmi Felügyelőségen, ez naiv dolog. Félek attól, hogy az adózó állampolgárok pénzéből úgy megyünk bele ebbe a peres ügybe, hogy kifizetünk egy csomó pénzt és nem lesz látszatja ennek a dolognak. Nekem ez a megállapításom. A Képviselő-testületnek gyakorolni kell egy bizonyos fokú méltányolást abban a vonatkozásában, hogy ne gondolja, hogy az adózó állampolgárok pénzét mire fogja elherdálni. Vagy azt mondja, hogy ami most elő van terjesztve, ha már meg is történt ez a sok hiba - mert vannak hibák, tehát nehogy azt higgyük, hogy rózsaszín volt minden - , akkor legalább azt hajtassuk be és azt csináltassuk meg a nagykapu bejáratnak megfelelő méretű átereszzel, hogy azt építsék be és jogos az elállás attól a követeléstől - most már nem vitatjuk, hogy mikor terjesztette elő a kérelmét, a többi felett szemet hunyunk - , tehát nem kell nekik kifizetni az illetéket, - egyrészt alanyi illetékmentessége van, erre sem jöttek rá, nagyon sajnálom -, és nem akarom tovább sorolni, elég nekik az, ha azt kapják meg, hogy egy normális nagykapu bejáratot kell csinálni mindkét telekre, a cső mérete pedig arra vonatkozott, hogy a településnek létezik a hivatalban, csak meg kellene keresni egy annak idején készült belvív elvezetési koncepció, belvív elvezetési tanulmányterv, mert a kiviteli tervek a kettő nélkül el sem készíthetőek. Abba a tanulmányba benne kell lenni minden utcára vonatkozóan, hogy milyen átereszcsoveket raknak be. Ami kormányzati vagy felső vezetési hiba volt az az volt, hogy valamikor volt egy országos vízelvezetési szabályzat, az deklarálta a 40 cm-es átmérőjű csövet. Ezt kivették, ezt a méretet, ezért kérdeztem, hogy a tervező odateszi azt a paraméteres tervet, honnan tudja a hatóság, hogy azt most elfogadja, mert odairhatta volna, hogy 12 cm. Akkor is elfogadta volna? Vagy netalán nem 30-as, 32-es, vagy 40-es kell? Tehát ezért volt ez kérdésem, nem az

önök hibája miatt. Amit oda tesz a tervező, nem tudja megcáfolni, mert üres a jogszabály.

Joghézag van benne, senki nem foglalkozik vele, csak azzal foglalkoznak, hogy valaki számoljon be az elvezetésről, vagy jó, vagy nem jó. A hőtechnikai számításokat a tervezőnek minden családi háznál át kell számolni, amit benyújtanak. Elnézést, hogy kicsit hosszabb voltam, de azért tettem, hogy segítsek. És azok a kérdések, ami ide tartozik, nem ide tartozik, itt volt a kiskapu mélyen elásva, hogy a jogszabály rendelkezésre állt az önkormányzatnak és nem cselekedte meg azokat a dolgokat, amiket meg kellett volna cselekedni. Mindegy hogy kellett telekmegosztáshoz egyéb papír, vagy nem kellett, a kezében volt. És amikor azt mondják, hogy az önkormányzat fizessen ennyi, meg ennyi milliót, mert neki húzódik az ingatlan felépítményének a műszaki átadása, nem tudja befejezni, akkor ki fog odaállni? Feltételezem, hogy nem várja egyetlen dolgozó sem, hogy a jegyző álljon oda, mert nem a jegyző hibája ez. Ennek meg van az érdemi ügyintézője, aki ebben nagyot csúszott. Megjegyzem, nem ismeri az egész államigazgatási eljárási törvényt és ezt nagyon sajnálom. Sajnálom azt, hogy a Jegyző Úrnak ilyen szakemberekkel kell dolgoznia. Ezt kimerem jelenteni és ezt többször tapasztaltam már. Elnézést, ennyi volt a véleményem. Köszönöm szépen.

Tóth László: Van-e hozzáfűznivaló az elmondottakhoz? Jegyző Úr, parancsoljon.

Keserő László: Nekem csak annyi a hozzáfűznivalóm, hogy alapvetően azért a szakértelem meg van a hivatalban. Ahogy te is elmondtad Pista, jelentős jogszabály változások történtek a korábbi jogszabályokhoz képest, sokkal pontosabban és részletesebben szabályozták ezen eljárás. A másik az, hogy ez a dolog sokkal összetettebb, sokkal bonyolultabb, sokkal több szálon indult vagy tart, vagy fogunk tartani, ami bonyolultság még nehezebbé tette ennek az egész ügynek a kezelését, az áttekinthetőségét. A lehető legjobb ismeretünk alapján próbáltunk eljárni, a kérelmet beérkezve figyelemmel voltunk nyilván arra is, hogy ez egy kiemelt beruházás, egy kormányzati beruházás, tudtuk azt is, hogy amibe belekapaszzkodhattunk, az nagyon gyenge, ez a bizonyos kiszélesítés, az átereszt, de ennek ellenére igyekeztünk a lakosság támogatását is úgy érzékeltetve, ha nem tartjuk be azokat az alapvető szabályokat, hogy a beruházás megkezdése előtt beadni azt a kérelmet, nem szélesíteni engedély nélkül, stb., ezért voltunk kénytelenek hozni egy ilyen döntést, amit sajnos a bíróság elutasított.

Tóth István: Korábban is kifejtettem, hogy a lehető legrosszabb építés a 300 m² beépítése, mert itt azonnal kibukott volna ez a dolog, ha itt írják meg az építési engedélyt. Nem akarok tovább menni ebbe a dologba, mert volt itt olyan beruházás, hogy úgy épült meg, hogy az a bizonyos I. fokú hatóság akkor volt jelen, ha esetleg az építési engedély kiadása előtt csinált egy szemlét, addig elfelejtette és nem is véletlenül felejtette el, maradjunk ennyibe. Most is ha ez a dolog bejelentésre kerül, akkor ezek a dolgok szépen kijönnek és nem ide zúdul neked a nyakadba. Ezeket úgy kaptad, hogy jogtalan majdcsak.

Elmondanám azt is, ha már itt tartunk, a Gyurcsány kormány ideje alatt is meghoztak egy jogszabályt, amelyben azt mondták, hogy az 500 m² szint alapterületig, vagy alapterülettől felfele az I. fokú Építési Hatóság jogot, aki fogja gyakorolni. Nagyon jól tudta, hogy jönnek be a multik, azt is nagyon jól tudta, hogy az önkormányzatnál nemcsak Fidesz-esek, kisgazda vagy polgári függetlenek vannak, hát nehogy azok szóljanak már bele egy multi cég beruházásánál, hogy mit fognak csinálni. Odatelepítette ahhoz a Kormányhivatalhoz, vagy hatósághoz, amit ő irányít, mindenki ezt csinálta volna. Mit csináltak a különböző szakhatóságokkal? Bevitte a Közigazgatási Hivatalokhoz. Ott van az ÁNTSZ, az állategészségügy, minden. Merte volna azt mondani egy orvos, vagy szakhatóság, hogy „főnök én nem adom ki a szakhatósági véleményt. Holnap azt mondák volna, hogy ne jöjjön dolgozni. Borzasztó kemény dolgok ezek. Ezek a dolgok viszik el, itt pedig megy a szenvedés, az öldöklő harc, de legalább abban tegyünk, amiben tudunk. Én semmit nem kérek, csak annyit, hogy amit a jogszabály előír, azt kövessük, most is azt mondom, hogy ha 8 napon belül döntöttek volna, akkor lehet hogy nem október 12-én bontják ki a nagykapu bejáratot. A végső cél az lesz, amit én fogok mondani, hogy így is, úgy is meg kell engedni ennek a kérelmezőnek, pozitívan, ennél a beruházásnál. Semmit nem tudnak csinálni, a beruházás be fog fejeződni és ezt kell elősegíteni, mert különben az önkormányzat nagy kiadásba sodorja magát, anyagi veszteségbe fog kerülni. De akkor az is lehet, hogy lebontani személyre. Balázs Sándor Pénzügyi Bizottság elnöke feldobta, hogy személyt keresünk, azt a személyt, hát könnyű most azt mondani, hogy azt a személyt, a polgármestert. Azokat a személyeket, mert sokan tudtak erről.

Tóth László: Köszönöm szépen István. Utóbbi mondataidhoz mondanám én is, hogy úgy gondolom, nem kellene tovább ezt húzni, meg kell adni, mert úgyszólván az lesz a vége.

Tóth István: Maximálisan azt támogatom, hogy a legkevesebb ráfordítással és a renoménkat az új tagokkal kiegészülve ne rontsa, hanem javítsa, a lakosság felé pozitív képet kell mutatni. És szerintem a Jegyző Úr alkalmas arra a továbbiakban is, hogy ezt tegye. Sajnos ő nem bánthatja a saját dolgozóját, én mondhatom, ez akarva, akaratlanul elcsúszott.

Keserű László: Elnézést, csak azt akartam megkérdezni, hogy Elnök Úr mondta, hogy úgy kell hozzáállni a dologhoz, hogy előbb utóbb úgyszólván meg kell adni, hogy akkor ez most arra irányulna, hogy ez egy módosító javaslat, vagy csak egy vélemény?

Kincses László: Észrevételt szeretnék tenni a határozati javaslattal kapcsolatban. Én azt olvasom, hogy a fellebbezést elutasítja. Milyen fellebbezés? Írjuk már ki, hogy kinek a fellebbezéséről van szó. Mert közben a bíróság az egész ügyet elutasította. Minek a fellebbezése jelenik meg? A másik dolog, hogy azt a határozatot, amit a bíróság megsemmisített, mi most azt meg akarjuk változtatni. Legalábbis ez van ide írva. Miért akarnánk megváltoztatni? A harmadik dolog, az van ideírva, hogy a felelős a polgármester. Eddig név volt ide írva, nem az, hogy polgármester.

Ki annak a neve? Eddig oda volt írva a név, most csak az van odairva, hogy polgármester. Értelmezhetjük, hogy az alpolgármester.

Tóth István: Én ehhez a kérdéshez azt fűzném, hogy ez a határozati javaslat jó. Szerintem azt a mondatrészt kell kihagyni belőle, hogy a 4-5) bekezdés alapján az elsőfokú határozatot megváltoztatja. Nem kell a fellebbezést elutasítani szerintem, mert a fellebbezésben részben helyt adnak, helyt adnak arra, hogy az illetéket nem akarják leróatni, helyt ad annak, hogy majd megcsinálhatja bizonyos átmérővel az átereszt, azt követeli. Tehát egy részét elengedi, egy részét pedig megköveteli. Úgy tűnik, hogy az egész fellebbezést elutasítja. Ezzel tovább semmi gond.

Kincses László: Egyszer elutasítottuk, nem írhatjuk még egyszer ugyanazt.

Tóth István: Odabízom, ebbe nem szólok bele, Jegyző Úr ennek a szakembere.

Kincses László: Mi az, hogy megváltoztatja? Nem megváltoztatni kell a határozatot.

Nyékiné Katona Hedvig: A kiszélesítést már elbontotta menetközben az SzGyF kivitelezője, azok a körülmények már nem állnak fenn. Tehát a kiszélesítések lettek kivéve. Valamilyen határozati javaslatot kell tennie a bizottságnak, a bizottság vagy elutasítja, vagy elfogadja és akkor az ellentetje lép életbe. Ha ez maradna, ez a határozati javaslat, akkor ez azt jelentené, hogy továbbra sem adja meg a Képviselő-testület majd az engedélyt az útcsatlakozáshoz. Tehát ha ezt nem fogadja el a bizottság, vagy a Képviselő-testület, akkor az azt jelenti, hogy igen meg kell adni.

Kincses László: Miért nem fogalmazunk most úgy, ahogy ezt elmondtad?

Varga Zoltán: Így van.

Kincses László: Ezt úgy kell megfogalmazni, ahogy most te elmondtad. Csak ebben az esetben lehet róla érdemben szavazni.

Tóth László: Jegyző Úr a megfogalmazásban segítene nekünk?

Nyékiné Katona Hedvig: Mi kikértük az ügyvédtől kezdve mindenkinek a véleményét, hogyan csináljuk. Adott tanácsot, az is bele lett dolgozva.

Kincses László: Ha jegyzőkönyv van, akkor így szerepeljen benne.

Nyékiné Katona Hedvig: Így lesz.

Keserű László: Azért is került ez elsősorban bizottság elé, mert azon tanakodtunk a kollégáimmal, ami már elhangzott, hogy előbb-utóbb meg kell adni. Ha most belépünk megint egy bírósági szakaszba, ott a bíróság megint megsemmisíti a Képviselő-testület határozatát, utána valamilyen kártérítési

dologgal előállnak. Tehát itt van lehetőség módosító indítvány megtételére és ez a módosító indítvány lehet az, hogy a Képviselő-testület megadja II. fokon a közútkezelői hozzájárulást.

Tóth István: Ugyanez volt a probléma, jegyzőkönyves dolog, azzal vádolta a Képviselő-testület a Polgármester Asszonyt, hogy sok mindent eltitkolt és nem hozta a Képviselő-testület elé. Tessenek visszagondolni és én senkit nem akarok megsérteni, a Polgármester Asszony nagyon is tisztában volt vele, hogy egyenként belerángatni a képviselőket. Most gondolják végig, hogy a Polgármester Asszony, aki felső vezetőként tudott esetleg dolgokról, amikor elküldte az egyik képviselőt, hogy lesz ezzel kapcsolatban egy bejárás, nem született jegyzőkönyv. Mertem volna ezt a Matolcsy idejében, hogy kiküldenek egy bejárásra és jegyzőkönyv nélkül jövök vissza. Ez az első, a mai technika csodájában, lappal oda kint a helyszínen, vagy bejövünk akikkel részt veszünk és megcsináljuk. És nem egy képviselő járt így, hanem többen jártak így. Gyakorlatilag ezek a képviselők – kicsit halkán mondom – vétkesek közt cinkosok. Mindenki azt hitte, hogy majd a polgármester, majd a polgármester, hogy mindent odatolunk. Hát kérem szépen az ő személytelensége hol van, ha részt veszünk egy helyszíni bejáráson? És rád is rád húzzák ezt a dolgot és ez a szomorú. És én itt most megvédelek, mert Püspökladánynak olyan jegyzője van, hogy mások, sokan örülnének annak, ha ilyen jegyzőjük lenne. Elején keményen fogalmaztam, de én a Jegyző Urat, az önkormányzatot ilyen téren védem. Azért vagyok itt külsős tagként, mert segíteni akarom ezt a dolgot.

Tóth László: Akkor jól értelmezem, Jegyző Úr azt mondtad, hogy módosító indítványt kell a bizottságnak tennie, ami azt fogja jelenteni, hogy ezt a közútkezelői engedélyt megadjuk.

Keserő László: Igen Elnök Úr, amennyiben ilyen módosító indítvány kerül szavazásra és a bizottság elfogadja, akkor a Képviselő-testületi ülésre ezen módosító indítvány alapján elkészül egy olyan alakoszerű határozat, ami a hozzájárulást tartalmazza és az kerül kiegészítésként ehhez az előterjesztéshez.

Kincses László: Na de ez a határozati javaslat értelmezésében nem erről szól.

Tóth László: Azért lesz új.

Kincses László: De miért kellene? Ha valakinek ez volt a szándéka, hogy ez legyen a határozati javaslat. Biztosan okkal tette. Ha okkal tette, miért kell módosítani? Bárki volt aki írta, mert nem tudom, hogy ki írta, neki az az ismerete volt, hogy ha így adja be a határozati javaslatot, akkor legfeljebb majd ebből bíróság lesz, tudnia kellett róla.

Nyékiné Katona Hedvig: Amit már mondtunk, mi előkészítünk és végrehajtunk. A testület dönt, semmiféle ilyen gondolkodásmód nem vezetett bennünket, az iroda szinte minden tagja részt vett az előterjesztés előkészítésében.

A hivatali dolgozók átgondolták ezt, hogy hogyan is legyen, ugyanis sokfajta szempontot figyelembe kell venni, de abból indultunk ki, hogy a múltkor milyen döntést hozott a Képviselő-testület és azt szerepeltettük most. Akkor ezt kívánja megváltoztatni a következő ülésen a Képviselő-testület. Most születik egy módosító indítvány és akkor mi ezt átdolgozzuk a testületi ülésre.

Tóth László: Feltenném a kérdést, aki a módosító indítvánnyal egyetért, az kérem jelezze kézfeltartással.

A bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással támogatja a módosító indítványt.

23/2019. (V.16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága módosító indítványként javasolja, hogy a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság kérésére a Püspökladány, Bene Gyula u. 3710/10. és 3710/12. hrsz-ú ingatlanok közútsatlakozásához kerüljön megadásra a közútkezelői hozzájárulás.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

2.) Előterjesztés „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” című pályázat beadására

Tóth László: Van-e kiegészítése Irodavezető Asszonynak?

Nyékiné Katona Hedvig: Nincs kiegészitésem.

Tóth László: Kérdések feltevésére van lehetőség.

Kincses László: Eleve így állítják be a támogatási mértéket. Nincs kellően kibontva az előterjesztés, hogy milyen munkákat tartalmazhat. Ez az előterjesztés hiányos. Jövő hét szerdán lehetne erről bővebben beszélni, jelen esetben nem tárgyalható.

Tóth László: Határidőhöz kötött?

Nyékiné Katona Hedvig: A hónap végéig kell beadni a pályázatot. Azok az utcák vannak benne, amelyek a tavalyi előterjesztésben is szerepeltek. Megnéztük, hogy melyek férhetnek bele a költségekbe. Ha az az igény, hogy a hivatal tetőszerkezetére szeretnénk forrást, annyit lehet, amennyi bele fér az

összegbe. Azt kell eldönteni, hogy melyiket támogatja a bizottság és mi megtesszük a teendőket.

Tóth László: Nem járható a napirend levétele, kevés az idő. Az utcák állapota nagyon rossz állapotban van, azokat kellene előrevenni. Az óvoda pályázat folyamatban van, a „C”-t kellene támogatni.

Ha nincs több kérdés, a vélemények következnek.

Kincses László: A Haladás utcán hogy higgyem el, hogy egy felújítás annyiba kerül, mint egy új út. 130 millió Ft/km. Meg kellene vizsgálnunk alaposabban. Vegyük le napirendről, jövő héten szerdán tárgyaljuk meg.

Tóth László: A Haladás utca műszaki tartalmáról tudunk valamit?

Nyékiné Katona Hedvig: Tervezőktől kértünk értékbecslést. Az árak gyorsan emelkednek, jövőre valósulhat meg a beruházás. Részleteket még most nem tudunk.

Tóth István: Az „A” majdnem a „B”-nek a duplája. Nincs útalap?

Nyékiné Katona Hedvig: Van, csak már virágot ültettek bele.

Varga Zoltán: Jobb egy magasabb összeggel beadni a pályázatot. Elfogadásra javaslom az útépitést.

Kiss Zsigmond: Kifejezett kérésem volt, hogy az értékbecslés egy jövőbeni ár legyen. A piacon az árak folyamatosan emelkednek, 2 havonta 10-15 %-os áremelkedés van az építőiparban, a CSOK miatt is. A legfontosabb Püspökladányban az utak felújítása, építése, nem a tetőfelújítás. Főleges boncolgatni a tetőfelújítást. A „C”-t tudom támogatni.

Kardos István: A „C” pontot tartom a legfontosabbnak. Becsült költségek vannak, ne felejtjük el. Nem garantált, hogy elegendőek lesznek a becsült költségek.

Tóth István: Hasonlóan gondolom.

Tóth László: Ha nincs több vélemény, kérem, szavazzunk.

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat „C” pontját javasolja támogatni.

24/2019. (V.16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázat benyújtását a határozati javaslat „C” alternatívája szerint javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

3.) Jelentés a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. Felügyelő Bizottságának 2018. évben végzett működéséről

Tóth László: Van-e kiegészítése a bizottság elnökének?

Seres Lajos: Nincs kiegészitésem.

Tóth László: Kérdések feltevése következik. Nincs. Vélemények?

Kincses László: Ismerős mondatokat láttam a jelentésben. Arra lettem volna kíváncsi konkrétan, hogy milyen ügyekben jártatok el. Egy pár lapos jelentést kaptunk, az látszik belőle, hogy a Felügyelő Bizottság nincs tisztában a feladatával. A „Lordok házánál” látjuk, hogy elvégezték a hiba kijavítását, be is fejezik a burkolat felújítását, de a távhő központról semmit nem tudunk. Ez a jelentés nem elegendő.

Seres Lajos: A Felügyelő Bizottság ellátja a feladatát, mindig is ellátta. Rendszeresen megtartja az üléseit, jegyzőkönyvet készít arról és minden alkalommal a jegyzőnek benyújtásra kerül.

Varga Zoltán: A Felügyelő Bizottságnak más feladatokat is lehetne adni és kap is. Tudom, el is tudja végezni azokat a feladatokat. Nem volt konkrét feladat, amit számon kérhetnénk.

Seres Lajos: A távhő szolgáltatás kapacitása meg van, de beruházás kellene. A „Lordok házánál” a burkolat felújítást nyár elején elvégzik.

Tóth László: Ha nincs több vélemény, kérem, szavazzunk.

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatja a jelentést.

25/2019. (V.16.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. Felügyelő Bizottságának 2018. évi működéséről szóló jelentését támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

Nyékiné Katona Hedvig: Kiosztottam 2 anyagot, az egyik a Madlen Bt. behajtásával kapcsolatos, a másik az FMF Kft. fejlesztésével kapcsolatos tájékoztató, melyeket a következő ülésen fogunk megtárgyalni.

Tóth László: Bezárom az ülést.

A bizottsági ülés 15.00 órakor befejeződött.

k.m.f.



Kincses László
bizottsági tag



Tóth László
bizottsági elnök

Jelenléti ív és távol maradók nyilvántartása

**Püspökladány Város Önkormányzata
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottságának
2019. május 16-i üléséről**

Név	Érkezés ideje	Távozás ideje	Aláírás	Igazolt távollét	Igazolatlan távollét	Bizottsági elnök aláírása
Tóth László	15 ²³	15 ²⁵				
Varga Zoltán	15 ²²	15 ²⁰				
Kincses László	15 ²¹	15 ⁰⁰				
Kardos István	15 ²⁴	15 ²⁵				
Tóth István	15 ²²	15 ⁰⁰				

Meghívottak:

Székely Lajos - Földügyi Bizottság elnöke
 Kulcsár László - polgármester
 Pálinka Zoltán - Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke
 Varga Zoltán - Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke
 KNA Építésközvetítő - alpolgármester

*Püspökladány Város Önkormányzata
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság Elnöke
Tel: 06-54-451-510*

M E G H Í V Ó

*Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága
soron kívüli ülését*

2019. május 16-án (csütörtök) 13.30 órakor

tartja a Városháza nagy tanácskozó termében, melyre ezúton meghívom.

Napirendi pontok:

- 1. Előterjesztés tulajdonosi és közutkezelői hozzájárulások megtagadásának fellebbezésére
vonatkozóan
Előadó: Dombi Imréné – polgármester*
- 2. Előterjesztés „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” című pályázat
beadására
Előadó: Dombi Imréné - polgármester*

Püspökladány, 2019. május 13.

*Tóth László sk,
bizottsági elnök*

*Püspökladány Város Önkormányzata
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság Elnöke
Tel: 06-54-451-510*

ELŐTERJESZTÉS

tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulások megtagadásának fellebbezésére vonatkozóan

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Budapest, Visegrádi u. 49.)-Péter Zoltán Hajdúböszörmény, Batthyány u. 3. szám alatti tervező közreműködésével- 2018. szeptember 21-én kérelmet terjesztett elő a **Püspökladány, Bene Gy. u. 3710/10 és 3710/12 hrsz-ú** ingatlanok közútsatlakozásának –a PZ-17.03.-07. számú tervdokumentáció szerinti-kialakítására vonatkozó közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás megadása iránt.

Püspökladány Város Jegyzője az I.4/686-3/2018. ügyiratszámom meghozott I. fokú határozatában a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 39. §-ában, valamint Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati hatáskörök gyakorlásának átruházásáról szóló 8/2004. (III.24.) rendelete 4/A. §-ában biztosított jogkörében eljárva a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulást megtagadta. Továbbá a határozatban a kérelmező kötelezésére került sor, melynek értelmében kérelmező köteles a már meglévő útsatlakozás engedély nélküli kiszélesítését megszüntetni, legkésőbb a határozat véglegessé válását követő 8 napon belül az eredeti állapotot visszaállítani. A határozat indokolása szerint a kérelem késedelmesen került benyújtásra, továbbá a már korábban is meglévő útsatlakozás időközben történt engedély nélküli-a meglévőnél kisebb keresztmetszetű áteresszel, 1,8 m hosszúságban- kiszélesítésére került sor.

A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság az elsőfokú határozat ellen fellebbezést nyújtott be, azzal az indoklással, hogy az érintett telkek (3710/10 és a 3710/12 hrsz) a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatala által 2018. február 16. napján meghozott, és 2018. március 5. napján jogerőre emelkedett, 800012-8/2018. számú határozatával telekalakítási eljárás eredményeként jött létre a 3710/4 hrsz-ú ingatlanból, ezért szükséges az ingatlan elérését biztosító közútkezelési kapcsolat megléte. Továbbá a meglévő útsatlakozás időközben történt kiszélesítése csak ideiglenes jelleggel készült és a munkavégzés befejeztével visszabontásra kerül, valamint a fenti keresztmetszet csökkenés nem jár jelentős mértékű csapadékvíz elvezetés kapacitás csökkenéssel.

A fellebbezésben foglaltakat Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta, meghozta a 124/2018. (XI.1.) számú önkormányzati testületi határozatot, melyben az I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezést elutasította, az I.4/686-3/2018. számú határozatot helybenhagyta.

A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Hajdú-Bihar Megyei Kirendeltsége dr. Kalmár Magdolna jogi referens és meghatalmazott által a Képviselő-testület II. fokú döntése ellen a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál keresetet terjesztett elő.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - Püspökladány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete alperes ellen közútsatlakozás ügyében hozott közigazgatási határozat jogszerűsége tárgyú perében, tárgyaláson kívül - meghozta a 12.K.27.101/2019/12. számú ítéletét. A bíróság a Képviselő-testület 124/2018. (XI.1.) számú határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.

A fentiek figyelembevételével kérem a tisztelt Képviselő-testülettől a fellebbezés újbóli megtárgyalását és az új II. fokú döntés meghozatalát.

Határozati javaslat:

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 39. §-a, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 119. § (4)-(5) bekezdése alapján a fellebbezést elutasítja és az I.4/686-3/2018. számú elsőfokú határozatot megváltoztatja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Püspökladány, 2019. május 13.

Dombi Imréné
polgármester

Püspökladány Város Önkormányzata
Képviselő-testületétől
Püspökladány, Bocskai u. 2.

/2019. (V.20.) önkormányzati testületi határozat

Tárgy: A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Budapest, Visegrádi u. 49.) a Püspökladány, Bene Gy. u. 3710/10 és 3710/12 hrsz-ú ingatlanok közútcsatlakozására vonatkozó kérelme

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 39. §-ában biztosított hatáskörében eljárva a **Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság** (Budapest, Visegrádi u. 49.) - Péter Zoltán Hajdúböszörmény, Batthyány u. 3. szám alatti tervező közreműködésével benyújtott, - a **Püspökladány, Bene Gy. u. 3710/10 és 3710/12 hrsz-ú ingatlanok közútcsatlakozásának** - a PZ-17.03.-07. számú tervdokumentációk szerinti - kialakítására vonatkozó közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás iránti **kérelmével kapcsolatos I.4/686-3/2018. számú elsőfokú döntés elleni fellebbezést a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.27.101/2019/2012. számú ítéletében foglaltaknak megfelelően újból megtárgyalta és a megismételt másodfokú eljárásban az első fokon hozott döntés ellen benyújtott fellebbezést, valamint a fellebbezés HBMK-84-40/2019. számú kiegészítésében foglaltakat**

e l u t a s í t j a ,

a Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője I.4/686-3/2018. számú elsőfokú határozatát megváltoztatja az alábbiak szerint:

Az I.4/686-3/2018. számú határozat rendelkező részének 1. bekezdéséből az „és tulajdonosi” kifejezést, valamint a 2. és 3. - az eredeti állapot visszaállítását elrendelő kötelezést és ahhoz fűződő szankciót tartalmazó - bekezdését törli. Egyéb vonatkozásban az I.4/686-3/2018. számú határozatban foglaltakat fenntartja.

A Képviselő-testület döntése a döntés közlésével végleges, ellene további fellebbezésnek nincs helye.

Az ügyfél a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási per a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak (4026 Debrecen, Perényi utca 1.) címzett keresetlevél benyújtásával indítható meg, melynek a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában foglalt formai, tartalmi követelményeknek kell megfelelnie.

A keresetlevelet a döntés közlésétől számított 30 napon belül a Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél lehet előterjeszteni három példányban.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Budapest, Visegrádi u. 49.) - Péter Zoltán Hajdúböszörmény, Batthyány u. 3. szám alatti tervező által - kérelmet terjesztett elő Püspökladány Város Önkormányzatánál a Püspökladány, Bene Gy. u. 3710/10 és 3710/12 hrsz-ú ingatlanok közútcsatlakozásának a PZ-17.03.-07. számú tervdokumentáció szerinti kialakítására vonatkozóan. Kérelmében a közútkezelői és a tulajdonosi hozzájárulás megadását kérte.

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati hatáskörök gyakorlásának átruházásáról szóló 8/2004. (III.24.) rendelete 4/A. §-a alapján a Jegyző átruházott hatáskörében eljárva az I.4/686-3/2018. számú határozattal a fenti tárgyú kérelmet elutasította, a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulást megtagadta. Egyidejűleg a kérelmező kötelezésére került sor, mely szerint köteles legkésőbb a határozat véglegessé válását követő 8 napon belül az eredeti állapotot helyreállítani.

Az I.4/686-3/2018. számú elsőfokú határozat indokolása szerint:

„A 2018. augusztus 15-én megtartott helyszíni szemlén megállapításra került, hogy a 3710/10 hrsz-ú ingatlan rendelkezik útcsatlakozással.

A kérelem 2018. szeptember 24-én került benyújtásra, mely szerint a közútcsatlakozás a 3710/10 és 3710/12 hrsz-ú ingatlanokon végzendő kivitelezési munkákhoz szükséges.

Megállapításra került, hogy a kérelem benyújtásakor a 3710/10 és 3710/12 hrsz-ú ingatlanokon már kivitelezési munkák folytak. Ezért a kérelem utólagosan került benyújtásra.

Továbbá lakossági panaszbejelentés alapján a 2018. október 12-én megtartott újabb helyszíni szemle során megállapításra került, hogy az útcsatlakozás a korábbi állapothoz képest kiszélesítésre került. A szélesítésben az áteresz keresztmetszete leszűkítésre került a meglévő átereszhez képest, ezzel lecsökkentve az áteresz kapacitását, akadályozva a megfelelő csapadékvíz-elvezetést.”

A fenti döntés kelte 2018. október 12., annak kérelmező általi kézhezvétele 2018. október 16-án történt meg. A fellebbezésre nyitva álló utolsó nap 2018. október 31. volt.

A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság képviselőjében eljárva a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Hajdú-Bihar Megyei Kirendeltsége (Debrecen, Piac u. 54.) dr. Verdó György igazgató meghatalmazott által a döntés ellen a törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése előírja, hogy ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság és – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – a felügyeleti szerv feladat- és hatáskörét.

A meghatalmazott a fellebbezésben kéri, hogy a határozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 119. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú hatóság vonja vissza, illetve módosítsa, továbbá, ha ez nem lehetséges, az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú hatóság változtassa meg vagy semmisítse meg.

A fellebbezés indoklásaként az alábbiakat adta elő:

„Megítélése szerint az elsőfokú hatóság határozata megalapozatlan és téves, mert a határozat indokolásában is említett Püspökladány, Bene Gy. u. 3710/10 helyrajzi számú ingatlan már az építési kivitelezési munkák megkezdése előtt is rendelkezett útcsatlakozással, így – a határozatban foglaltakkal ellentétben – arra vonatkozóan útcsatlakozás létesítésére és ahhoz közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás megszerzésére és megadására nem volt és nem is lehetett szükség. A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság kérelme ebben a tekintetben csak a Püspökladány, Bene Gy. u. 3710/12 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozott.

A 3710/10 helyrajzi számú ingatlan a beruházás megindítását megelőzően is rendelkezett közútkezelővel, és ezen keresztül elérhető volt a 3710/12 helyrajzi számú ingatlan, ezért véleményem szerint kijelenthető, hogy habár ténylegesen a kivitelezés kezdete után került sor a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás iránti igény benyújtására, azonban a 3710/12 helyrajzi számú telekre való bejutás érdekében semmilyen engedélyezetlen műtárgy nem létesült. Tekintettel arra, hogy a 3710/12 hrsz-ú ingatlan a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatala által 2018. február 16. napján meghozott, és 2018. március 5. napján jogerőre emelkedett, 800012-8/2018. számú határozatával telekalakítási eljárás eredményeként jött létre a 3710/4 hrsz-ú ingatlanból, szükséges az ingatlan elérését biztosító közútkezelő megléte.

A Püspökladány, Bene Gy. u. 3710/10 helyrajzi számú ingatlanhoz vezető útcsatlakozás tekintetében a kivitelező tájékoztatása szerint a közútcsatlakozást biztosító átjáró 1,8 méterrel valóban ideiglenesen kiszélesítésre került, melyet azonban a kivitelező a kivitelezés befejezésének végén – szerződés szerint 2018. december 10. napjáig – az eredeti szélességűre állít vissza (bont vissza). Álláspontom szerint az átereszként beépített 250 mm átmérőjű műanyag cső és az eredeti beépített 300 mm átmérőjű beton cső keresztmetszete közötti eltérés nem akadályozza jelentős

mértékben a keletkező csapadékvíz elvezetését. A kiszélesítés kifejezetten a kivitelezési munkavégzés idejére jött létre, és kifejezetten a munkagépek ingátlanra való biztonságos bejutását biztosítja.

Ezúton jelzem, hogy a határozat indoklásában jelzett 2018. augusztus 15-én, illetve október 12-én megtartott helyszíni szemlékről, melyeken a határozatban hivatkozott megállapítások megszülettek, illetve a helyszíni szemlék megállapításairól utólagosan sem kaptunk semmiféle hivatalos értesítést, így arra az eljárás során érdemben reagálni nem volt lehetőségünk. A közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás megadásának feltételeit a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság álláspontom szerint maradéktalanul teljesítette.

A leírtak alapján az elsőfokú hatóság részéről a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás megtagadása és a határozat véglegessé válását követő 8 napon belül az eredeti állapot helyreállítására való kötelezése nem volt megalapozott.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, mint költségvetési szerv teljes személyes illetékmenetességben részesül, így a határozatban szereplő 5 000 Ft fellebbezési illetéket nem kell lerónia.

Kérem ezért az elsőfokú hatóságot, hogy a határozatot annak megalapozatlansága okán az Ákr. 119. § (2) bekezdése alapján vonja vissza és hozzon új határozatot, vagy módosítsa határozatát, amelyben a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulását megadja, illetve, ha ez nem lehetséges, kérem a másodfokú hatóságként döntést hozó Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján változtassa meg a határozatot oly módon, hogy a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulását megadja, vagy a határozatot megsemmisíti.”

Az elsőfokú hatóság a fellebbezésben foglaltakkal nem értett egyet, ezért az Ákr. 119. § (1) és (2) bekezdése alapján az I.4/686-3/2018. számú határozatát saját hatáskörben nem kívánta visszavonni és módosítani. Így a fellebbezéssel megtámadott határozat az ügy összes iratával a másodfokú hatósághoz, a Képviselő-testülethez felterjesztésre került.

A másodfokú hatóság a fellebbezésben és az ügy irataiban foglaltakat megvizsgálta, és megállapította, hogy az I.4/686-3/2018. számú, a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás megtagadását és az eredeti állapot helyreállítását elrendelő döntés megalapozott és törvényes, ezért azt az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú hatóság a 124/2018. (XI.1.) számú önkormányzati testületi határozatával helybenhagyta, a fellebbezést elutasította.

A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Hajdú-Bihar Megyei Kirendeltsége dr. Kalmár Magdolna jogi referens és meghatalmazott által a Képviselő-testület II. fokú döntése ellen a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál keresetet terjesztett elő.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - Püspökladány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete alperes ellen közútcsatlakozás ügyében hozott közigazgatási határozat jogszerűsége tárgyú perében,

tárgyaláson kívül - meghozta a 12.K.27.101/2019/12. számú ítéletét. A bíróság a Képviselő-testület 124/2018. (XI.1.) számú határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.

A fentiek alapján a megismételt másodfokú eljárás során a fellebbezésben foglaltak újból megvizsgálásra kerültek, továbbá figyelembevételre került a fellebbezés 2019. május 9-én érkezett, HBMK-84-40/2019. számú kiegészítése és az alábbiak kerültek megállapításra, azzal, hogy az Ákr. 119. § (4) bekezdése előírja, hogy a másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz:

A fellebbezés 4. bekezdése szerint „a Püspökladány, Bene Gy. u. 3710/10 helyrajzi számú ingatlan már az építési kivitelezési munkák megkezdése előtt is rendelkezett útcsatlakozással, így – a határozatban foglaltakkal ellentétben – arra vonatkozóan útcsatlakozás létesítésére és ahhoz közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás megszerzésére és megadására nem volt és nem is lehetett szükség. A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság kérelme ebben a tekintetben csak a Püspökladány, Bene Gy. u. 3710/12 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozott”.

A fellebbezés hivatkozott bekezdésével kapcsolatosan megállapításra került, hogy a kérelem a Püspökladány, Bene Gy. u. 3710/10 és 3710/12 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozik. Mely tényt megerősítik a kérelem mellékletét képező tervdokumentációk is. A Péter Zoltán (Hajdúböszörmény, Batthyány L. u. 3.) É-09-0608. névjegyzéki szám alatt felvett tervező által készített, lakóépület építész kivitelezési tervdokumentáció elnevezésű dokumentáció közül az egyik a 3710/12 hrsz-ú, a másik a 3710/10 hrsz-ú ingatlanra vonatkozik. A 3710/12 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó tervdokumentáció kitézési helyszínrajza és közlekedési terve a 3710/12 hrsz-ú ingatlan megközelítéséhez egy 5,62 m hosszúságú, NA400 átmérőjű áteresszel készítendő, tervezett, új útcsatlakozást tartalmaz.

A másik, külön tervszámmal nem rendelkező tervdokumentáció a 3710/10 hrsz-ú ingatlanra vonatkozik. A dokumentáció részét képező kitézési helyszínrajz és közlekedési terv szerint a 3710/10 hrsz-ú ingatlan rendelkezik útcsatlakozással, mely 1,70 m hosszúságú, NA400 átmérőjű áteresszel átalakításra és kibővítésre kerülne, új térburkolat készítésével együtt. Ebből következően a fellebbezés fent hivatkozott része nem megalapozott, és nem áll összhangban a kérelemmel és annak mellékleteivel.

A fellebbezés 5. bekezdése szerint „a 3710/10 helyrajzi számú ingatlan a beruházás megindítását megelőzően is rendelkezett közútkezelővel, és ezen keresztül elérhető volt a 3710/12 helyrajzi számú ingatlan, ezért véleményem szerint kijelenthető, hogy habár ténylegesen a kivitelezés kezdete után került sor a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás iránti igény benyújtására, azonban a 3710/12 helyrajzi számú telekre való bejutás érdekében semmilyen engedélyezetlen műtárgy nem létesült. Tekintettel arra, hogy a 3710/12 hrsz-ú ingatlan a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatala által 2018. február 16. napján meghozott, és 2018. március 5. napján jogerőre emelkedett, 800012-8/2018. számú

határozatával telekalakítási eljárás eredményeként jött létre a 3710/4 hrsz-ú ingatlanból, szükséges az ingatlan elérését biztosító közútkapcsolat megléte”.

A fellebbezés hivatkozott részével kapcsolatosan rögzíthető, hogy az I. fokú döntés nem tartalmaz arra vonatkozó megállapítást, mely szerint a 3710/12 hrsz-ú ingatlanra bejutás érdekében önálló útcsatlakozás szabálytalanul létesült volna, ezért a másodfokú eljárásban ennek további vizsgálata nem indokolt.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatal által engedélyezett telekalakítás, melynek eredményeként létrejött a 3710/12 hrsz-ú ingatlan, nem jelent kötelezettséget az útcsatlakozás engedélyezése vonatkozásában, figyelembe véve, hogy az önálló, telkenkénti útcsatlakozások kialakítása a telekalakítási eljárást megelőzően lett volna célszerű, tehát az útcsatlakozások megléte a telekalakítás feltétele kellett volna legyen.

A fellebbezés 6. bekezdése a következőket tartalmazza: *„A Püspökladány, Bene Gy. u. 3710/10 helyrajzi számú ingatlanhoz vezető útcsatlakozás tekintetében a kivitelező tájékoztatása szerint a közútcsatlakozást biztosító átjáró 1,8 méterrel valóban ideiglenesen kiszélesítésre került, melyet azonban a kivitelező a kivitelezés befejezésének végén – szerződés szerint 2018. december 10. napjáig – az eredeti szélességűre állít vissza (bont vissza). Álláspontom szerint az átereszként beépített 250 mm átmérőjű műanyag cső és az eredeti beépített 300 mm átmérőjű beton cső keresztmetszete közötti eltérés nem akadályozza jelentős mértékben a keletkező csapadékvíz elvezetését. A kiszélesítés kifejezetten a kivitelezési munkavégzés idejére jött létre, és kifejezetten a munkagépek ingatlanra való biztonságos bejutását biztosítja”.*

A fentiek alapján megállapításra került, hogy az elsőfokú eljárás ideje alatt a 3710/10 hrsz-ú ingatlan meglévő útcsatlakozása valóban kiszélesítésre került, melyet fényképfelvételek is igazolnak. Továbbá a fellebbezésben is megerősítésre került, a kérelmező saját maga is elismerte, hogy szabálytalanul, az útkezelő engedélye nélkül került sor az útcsatlakozás 1,8 m szélességű kiszélesítésére, mely során az áteresz átmérője leszűkítésre került.

Ezért az I. fokú döntés azon része, mely a szabálytalan kiszélesítés megszüntetését és az eredeti állapot visszaállítását rendelte el, megalapozott és jogszerű, figyelembe véve azt is, hogy a lecsökkentett keresztmetszet a lehulló csapadékvíz elvezetését jelentős mértékben akadályozta.

Azonban a megismételt másodfokú eljárásban, 2019. május 8-án helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy a kérelmező által ideiglenesnek nevezett kiszélesítés elbontásra került. Így a tényállás az elsőfokú döntés meghozatala óta részben megváltozott, az eredeti állapot visszaállítására vonatkozó kötelezés jelenleg nem aktuális.

A fellebbezés 7. bekezdése szerint *„Ezúton jelzem, hogy a határozat indoklásában jelzett 2018. augusztus 15-én, illetve október 12-én megtartott helyszíni szemlékről, melyeken a határozatban hivatkozott megállapítások megszülettek, illetve a helyszíni szemlék megállapításairól utólagosan sem kaptunk semmiféle hivatalos értesítést, így arra az eljárás során érdemben*

reagálni nem volt lehetőségünk. A közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás megadásának feltételeit a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság álláspontom szerint maradéktalanul teljesítette”.

A helyszíni szemlék megtartásával, azok megállapításaival kapcsolatosan megállapításra került, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 68. § (3) bekezdése alapján a szemletárgy birtokosának távolléte – ha jelenléte nem szükségszerű – nem akadályozza a szemle megtartásának. Így a kérelmező előzetes értesítése nem szükséges, tekintettel arra, hogy a kérelmezett útcsatlakozás az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanon, közterületen valósulna meg. Továbbá a helyszíni szemle megállapításait – melynek lényegi része a meglévő útcsatlakozás engedély nélküli kiszélesítése volt – nem befolyásolta sem a kérelmező jelenléte, sem a távolléte. Mindezek alapján az elsőfokú eljárást és döntést jogszerűsége szempontjából nem befolyásolja a kérelmező által kifogásolt előzetes értesítés hiánya. Valamint a szemle megállapításai az I. fokú határozatból megismerhetőek voltak a kérelmező számára is, azokra reagálni a határozat elleni fellebbezésben volt is lehetősége.

A helyszíni szemlén tett megállapításokat alapul véve a kérelmező a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás megadásának feltételeit nem teljesítette.

A fellebbezés 8. bekezdése a következőket tartalmazza: *„A leírtak alapján az elsőfokú hatóság részéről a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás megtagadása és a határozat véglegessé válását követő 8 napon belül az eredeti állapot helyreállítására való kötelezése nem volt megalapozott”.*

Az útcsatlakozás engedély nélküli kiszélesítése következtében az elsőfokú szerv eredeti állapot helyreállítására való kötelezése teljes mértékben jogszerű és megalapozott volt, mivel a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 36. § (1) bekezdése előírja, hogy a közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény (a továbbiakban együtt: építmény) elhelyezéséhez, a közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához (a továbbiakban együtt: nem közlekedési célú igénybevétel) a közút kezelőjének a hozzájárulása szükséges. Továbbá a 39. § (1) bekezdése előírja, hogy útcsatlakozás létesítéséhez a közút kezelőjének hozzájárulása szükséges. A (4) bekezdés szerint, ha az útcsatlakozást hozzájárulás nélkül vagy nem a hozzájárulásban foglaltak szerint létesítették, és

a) az a vonatkozó közlekedésbiztonsági követelményeknek nem felel meg, vagy

b) a csatlakozási díj nem került megfizetésre,

a közlekedési hatóság az útcsatlakozás tulajdonosát (kezelőjét) annak elbontására vagy átépítésére kötelezheti.

A 41. § (2) bekezdése szerint a közút kezelője a közlekedés biztonsága érdekében felszólíthatja az (1) bekezdésben megjelölt építmény, útcsatlakozás tulajdonosát (kezelőjét) annak felújítására, korszerűsítésére vagy megszüntetésére. A felszólítás eredménytelensége esetén az építmény engedélyezésére jogosult hatóság vagy a közlekedési hatóság – a közút kezelőjének kérelmére – az építmény, útcsatlakozás tulajdonosát (kezelőjét) a felújításra, korszerűsítésre, megszüntetésre kötelezheti.

Mindezek alapján az elsőfokú döntés megalapozott. Az I.4/686-3/2018. számú elsőfokú határozat kiadásakor fennálló tényállást alapul véve az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezés indokolt volt. Azonban a tényállás időközbeni változására tekintettel – miszerint a kérelmező a 3710/10 hrsz-ú ingatlan útcsatlakozásának engedély nélküli kiszélesítését megszüntette – a kötelezés előírása már nem aktuális, továbbá Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati hatáskörök gyakorlásának átruházásáról szóló 8/2004. (III.24.) rendelete 4/A. §-ában meghatározott átruházott hatásköröket figyelembe véve a Képviselő-testület az I.4/686-3/2018. számú elsőfokú határozatot a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

A másodfokon eljáró szerv az I.4/686-3/2018. számú határozatban foglaltakat egyéb vonatkozásban fenntartja, a fellebbezésben foglaltak elutasítja, tekintettel arra, hogy a kérelem benyújtásakor az érintett ingatlanokon már kivitelezési munkák folytak, a kérelem „lakóépületek egyszerű bejelentéséhez kötött kivitelezési terveinek kérelmét” tartalmazza, így a kérelem valóban utólagosan került benyújtásra. Ezért az elsőfokú határozatban a hozzájárulás megtagadásának indokaként meghatározott érvelés megalapozott, figyelembe véve a fellebbezésben előadottakra megfogalmazott, előzőek szerinti részletes indokolásokat is. Az elsőfokú határozat és indokolása eleget tesz a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 39. § (6) bekezdésében és a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet 7/A. § (3) bekezdésében előírt indokolási kötelezettségnek, melyek alapján a közút kezelője az útcsatlakozás létesítéséhez szükséges hozzájárulás megtagadásáról is dönthet, melyet írásban indokolni szükséges.

Továbbá megállapításra került, hogy a kérelem és a tervdokumentációk lakóépület építéséhez szükséges útcsatlakozásokra vonatkoznak, ezzel szemben a már megépült épületek rendeltetése nem lakóépület, hanem pszichiátriai betegeket ellátó intézmény. A lakó funkciótól eltérő, egyéb rendeltetésű építményekkel kapcsolatosan a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdés b) pontja előírja, hogy a közút kezelőjének hozzájárulása szükséges belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához.

Ebből következően a tárgyi ingatlanokon már megvalósított, szociális és szolgáltató rendeltetésű építmények építési munkáinak megkezdését megelőzően lett volna szükséges a közútkezelő hozzájárulásának beszerzése. Az építmények megvalósításához az útkezelő hozzájárását előzetesen nem kérelmezték.

Valamint a kérelem és a csatolt tervdokumentációk részben ellentmondóak, mivel a 3710/10 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a kérelemből teljes mértékben új útcsatlakozásra lehet következtetni, ezzel szemben a tervdokumentáció a meglévő útcsatlakozás tervezett kiszélesítését tartalmazza.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az alapkérelem és a fellebbezés elutasítása, a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás megtagadása indokolt.

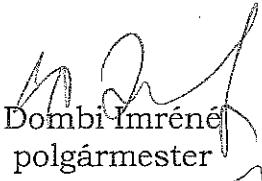
A határozat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény rendelkezésein alapszik.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdés c) pontja alapján a másodfokú hatóság döntése a döntés közlésével véglegessé válik, ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-a előírja a keresetlevél formai és tartalmi követelményeit. A 2017. évi I. törvény 39. §-a meghatározza a keresetlevél benyújtásának módját, helyét és határidejét. Továbbá a 77. § (1) bekezdése alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A (2) bekezdés alapján tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete hatáskörét és illetékességét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 39. §-a, az Ákr. 15. § (1) bekezdése és 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Püspökladány, 2019. május


Dombi Imréné
polgármester

E határozatról értesülnek:

1. Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
1132 Budapest, Visegrádi u. 49. kérelmező
2. Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
Hajdú-Bihar Megyei Kirendeltség
dr. Verdó György igazgató meghatalmazott által
4024 Debrecen, Piac u. 54.
HBMK-1361-1/2018. sz. hiv.
3. Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
4. Irattár

Előterjesztés

önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására
című pályázat beadására

A helyi önkormányzatokért felelős miniszter az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével pályázatot hirdet a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 3. melléklet II. 2. pont a), b) és c) pontok szerinti Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására.

A **pályázat célja** a települési önkormányzatok által fenntartott bölcsődébe és óvodába járó gyermekek minél magasabb színvonalon történő ellátása, az egészségügyi alapellátás biztosítása, feltételeinek javítása, valamint a közös önkormányzati hivatal székhelyének fejlesztése, felújítása az igazgatási tevékenység biztosítása érdekében. Célja továbbá a rendszeres testmozgás elősegítéséhez szükséges feltételek megteremtése, valamint az önkormányzat tulajdonában lévő, belterületi közlekedési infrastruktúra fejlesztésének megvalósulása.

Pályázati alcélok:

- a) Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása
 - aa) bölcsődei alapellátást szolgáló intézmény, - **TOP-1.4.1-15-HB1-2016-00014 azonosítószámú pályázat folyamatban van**
 - ab) 70%-os kapacitás kihasználtságot meghaladó óvodai nevelést végző intézmény, egészségügyi alapellátást szolgáló épület, - **TOP-4.1.1-15-HB1-2016-00011 azonosítószámú pályázat folyamatban van**
 - ac) közös önkormányzati hivatal székhelye,
- b) Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, sportlétesítmény felújítása vagy új létrehozása,
- c) Belterület utak, járdák, hidak felújítása.

Egy önkormányzat az a)-c) pontok szerinti alcélok közül csak egyre nyújthat be pályázatot.

Pályázók köre: települési önkormányzat

A támogatás formája: A pályázaton vissza nem térítendő pályázati támogatás igényelhető.

Maximálisan igényelhető támogatás összege:

Pályázati alcélok	Maximálisan igényelhető támogatás	Támogatás mértéke	Önerő maximális támogatás esetén	Maximálisan igényelhető támogatás összege millió Ft
a)	30	95 %	1 578 948 Ft	31 578 948 Ft
b)	20	85%	3 529 412 Ft	23 529 412 Ft
c)	30	85%	5 294 118 Ft	35 294 118 Ft

A támogatás bruttó összeg, melyből általános forgalmi adó nem igényelhető vissza.

Pályázat benyújtásának végső határideje elektronikusan 2019. május 31. 16:00 óra és papír alapon 2019. június 3.

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Püspökladány Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2003. (IV.4) önkormányzati rendelet 52.§ (2) bekezdés cc) pontja alapján felkértem a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottságot, tegyen javaslatot, hogy mely alcél megvalósítását támogatja.

- A) Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása
aa) bölcsődei alapellátást szolgáló intézmény, - **TOP-1.4.1-15-HB1-2016-00014 azonosítószámú pályázat folyamatban van**
ab) 70%-os kapacitás kihasználtságot meghaladó óvodai nevelést végző intézmény, egészségügyi alapellátást szolgáló épület, - **TOP-4.1.1-15-HB1-2016-00011 azonosítószámú pályázat folyamatban van**
ac) közös önkormányzati hivatal székhelye,
- B) Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, sportlétesítmény felújítása vagy új létrehozása,
- C) Belterület utak, járdák, hidak felújítása.

	Utca	Hossz, szélesség	Beruházás becsült költsége (bruttó Ft)	Támogatás (bruttó Ft)	Önerő (bruttó Ft)	Egyéb költségek (tervezés, műszaki ellenőrzés, közbeszerzési eljárás lebonyolítása)
A	Haladás I. (Haladás u. 11/1. sz. – Mikszáth u.)	110 m – 5 m	12 339 000	10 488 150	1 850 850	becsült érték: bruttó 1 764 706 Ft, mely nem haladhatja meg az elszámolható költségek legfeljebb 5%-át
B	Haladás II. (Mikszáth utól a Szabó Pál u.)	70 m – 3,5 m	9 739 000	8 278 150	1 460 850	
C	Mikszáth K. u. – Haladás u. MÁV vasúti átjáró előtti szakasz (3553 hrsz.)	92 m – 6 m	11 450 000	9 732 500	1 717 500	

A beruházás becsült költsége tervezői becslés alapján került megállapításra.

Fentiek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat:

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § felhatalmazása alapján kifejezi azon szándékát, hogy a helyi önkormányzatokért felelős miniszter az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével pályázatot hirdet a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 3. melléklet II. 2. pont a), b) és c) pontok szerinti Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című kiírás keretében pályázatot nyújt be

- A) Közös önkormányzati hivatal székhelyének fejlesztése, felújítása.
- B) Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, sportlétesítmény felújítása vagy új létrehozása.
- C) Püspökladány belterületi úthálózatának kisléptékű felújítására (Kodály Zoltán utca, Haladás utca (I-II. szakasz) és a Mikszáth K. u. – Haladás u. MÁV vasúti átjáró előtti szakasz (3553 hrsz.)) bruttó 35 294 118 Ft összegű bekerülési költséggel.

A beruházás megvalósításához szükséges 5 294 118 Ft önerő az önkormányzat 2019. évi költségvetésének útépitéshez, útkarbantartáshoz kapcsolódó tartalékalapjából kerül biztosításra.

A Képviselő-testület vállalja, hogy a támogatásból megvalósuló beruházást a beruházás megvalósításától számított 10 évig az eredeti rendeltetésnek megfelelően – a működtetésre vonatkozó hatályos jogszabályok betartásával – fenntartja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos ügyekben eljárjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dombi Imréné, polgármester

Püspökladány, 2019. május 13.



Dombi Imréné
polgármester

Jelentés

A Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. Felügyelő Bizottságának 2018 évben végzett működéséről

Tisztelt Jegyző Úr!

A Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. Felügyelő Bizottságának 2018. évében végzett működéséről a Felügyelő Bizottság nevében jelentésemet az alábbiakban teszem meg.

Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. Felügyelő Bizottsága a 2018 évben a Felügyelő Bizottság ügyrendje szerint, elfogadott munkaterve alapján végezte munkáját. Az ügyrendet a Képviselő Testület fogadta el.

A Felügyelő Bizottság rendszeres kapcsolatot tart a Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft illusztris vezetőivel.

A Felügyelő Bizottság több alkalommal végzett a gazdálkodás, illetve a működés területeire vonatkozó ellenőrzéseket. Az ellenőrzésekről jegyzőkönyvek készültek, azokban a Bizottság megtette észrevételeit, megállapításait a Kft. gazdálkodását és működését illetően. A jegyzőkönyveket a Felügyelő Bizottság minden esetben eljuttatta a Város Jegyzőjének.

A Felügyelő Bizottság 2018-os. munkatervében, a rendes ülésein szereplő vizsgálatok.

A Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft 2017. évi gazdálkodásáról készült beszámoló véleményezése. Tájékoztató a városi köztemető üzemeltetéséről

Határidő: 2018.03.20.

A Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft 2018. évi üzleti tervének véleményezése.

Határidő: 2018. 03.20.

A Felügyelő Bizottság az első napirendet megtárgyalta, véleményezte és három igen szavazattal elfogadta a Kft. 2017. évi mérlegbeszámolóját.

Ugyancsak egyhangúan elfogadta a Kft. 2017. évi Köztemető üzemeltetéséről készült tájékoztatóját.

A második napirendi pontban a Felügyelő Bizottság a Kft. 2018. évi üzleti tervének véleményezését tárgyalta.

A kérdések és az arra adott válaszok alapján a Bizottság véleményezte, támogatta és három igen szavazattal elfogadta a Kft. 2018. évi üzleti tervét

A különfélékben napi a Kft. el kapcsolatos aktuális kérdések szerepeltek.

A Polgármester Asszony 2018. április 11.-én levélben kérte a Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. Ügyvezető Igazgató javadalmazásának ügyében a Felügyelő Bizottság véleményét. A tárgyalást követően a Felügyelő Bizottság véleményét 2018. április 13.-án a Polgármester Asszony részére eljutatta.

A Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. 2018. év első félévi gazdálkodásáról készült tájékoztató megismerése, véleményezése.

Határidő: Határidő: 2018. 09. 18.

A Felügyelő Bizottság a féléves tájékoztatót megismerte, véleményezte és egyhangú döntéssel elfogadta azt.

2018. szeptember 19.-én Püspökladány Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága soros ülésén vettünk rész 9 órai kezdéssel-

A napirend 4. pontja szerint a bizottság tárgyalta a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2018. I. félévi munkájáról.

Ugyanaznap délután a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági bizottság is megtárgyalta.

A Felügyelő Bizottság mindhárom tagja jelen volt a Bizottsági ülésen. A felmerült kérdésekre Bizottságunk a legjobb tudása szerint válasz adott. Mind a két Bizottság a beszámolót elfogadta.

A Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. táv hőszolgáltatási tevékenységének ellenőrzése

2018. 11. 20.

A Felügyelő Bizottság tagjai megtekintették a Kft. által munkálatokat és a táv-hőszolgáltatási tevékenységet. Az ellenőrzés aktuális volt, mert a fűtési szezon végén, május elején a szakemberek észlelték, hogy a táv-hővezetési hálózatukban vízfolyás tapasztalható. A kiszakaszolás követően megállapították a hibás szakasz helyét, mely után szeptemberben megindult a feltárás. A hiba a „Lordok Házát „ is érintette. A bontástól számítva két hét alatt elvégezték a felújítást és újra működő képessé tették a rendszert. Szerencse a szerencsétlenségben, hogy a fűtési szezonon kívül történt a felújítás és kedvezett az időjárás is a munkálatok elvégzéséhez. A lakók nem panaszkodtak.

A lakóház parkolóját és a szökőkút környékét ideiglenesen helyre állították. Végső helyreállítás a 2019. évet terheli.

A Felügyelő Bizottság 2019. évi munkatervének elfogadása.

Határidő: 2018. 12. 11.

A Felügyelő Bizottság öt napirendet javasolt elfogadásra.

A kötelező ellenőrzés, véleményezés napirendek mellett elfogadta három igen szavazattal a 2019.évi kötelező bérminimum emelésének végrehajtásának ellenőrzését.

A belső ellenőrzéshez kapcsolódó intézkedési terv megvalósulásának az ellenőrzését.

A Felügyelő Bizottság az ellenőrzései során megállapította, hogy a Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. a 2018. évben is a gazdálkodásra vonatkozó törvényeket betartotta, a vagyoni és pénzügyi, illetve jövedelmi helyzetéről a hatályos számviteli törvényekben foglaltak szerint járt el.

A jó gazda gondosságával gazdálkodott az Önkormányzat vagyonával.

A vezetés és az irányítással megbízott személyek felelősségteljesen látták el a gazdálkodással járó munkájukat.

A Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. a 2018 évben több a gazdálkodást érintő ellenőrzésen esett át.

Ellenőrző szervek voltak:


- Hajdú- Bihar Megyei Kormányhivatal: 2018.03.27.
- Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő Főosztály 2018.03.27.
- Nemzeti adó-és Vámhivatal 2018.04.03.
- Nemzeti adó-és Vámhivatal 2018.06.06.
- Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat 2018.04.27.
- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Osztály 2018.06.07.
- Környezetvédelem-Katasztrófavédelem-Fogyasztóvédelem: 2018.06.12.
- Keszthelyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály 2018.07.16.
- Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat 2018.11.13
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal 2018.11.30

Az ellenőrzések alkalmával a különböző szakhatóságok mindet rendben találtak, megállapítások nem születtek.

A Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. Felügyelő Bizottsága a 2018. évi üléstervében foglaltakat maradéktalanul végrehajtotta, munkáját elvégezte, az erről szóló jegyzőkönyveket a Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. Felügyeleti Szervéhez továbbította.

Püspökladány, 2019. 04. 23

A Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. Felügyelő
Bizottságának nevében.


Seres Lajos
Felügyelő Bizottság elnöke