

Püspökladány Város Önkormányzatának
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági
Bizottsága

2019. június 19-i soron következő ülésének
jegyzőkönyve

34/2019. (VI.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a helyi menetrend szerinti közösségi közlekedés ellátásáról

35/2019. (VI.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a TRV Zrt. 2018. évi víziközmű üzemeltetési tevékenységéről

36/2019. (VI.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány Város Önkormányzata tulajdonában lévő Püspökladány, Kossuth u. 7/1/A. sz. alatti ingatlan felújításáról

37/2019. (VI.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány Város Önkormányzata 2019. évi önálló szűnyoggyérítéséről

38/2019. (VI.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Hajdu Imre Püspökladány, Losonczi u. 4. sz. alatti lakossal történő földhasználati szerződés megkötéséről

39/2019. (VI.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata a Madlen Bt. kérelmére létesülő sorompó költségeiről

J e g y z ő k ö n y v

mely készült a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság
2019. június 19-i soron következő üléséről,
a Városháza tanácskozó termében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok, a Pénzügyi
és Ügyrendi Bizottság tagjai
valamint: Nyékiné Katona Hedvig – Városfejlesztési Iroda vezetője
Pandur Erika – Városgazdálkodási Iroda vezetője
Simainé Lakatos Anikó – Városfejlesztési Iroda
jegyzőkönyvvezető

A bizottsági ülés kezdete: 15.00 óra

Tóth László bizottsági elnök megnyitja az ülést, köszönti az ülésen résztvevőket. Megállapítja, hogy a bizottság részéről az ülésen jelen van 5 fő bizottsági tag, így az ülés határozatképes. Plusz napirendi pontként javasolom felvenni az „*Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzata tulajdonában lévő Püspökladány, belterület 13/1/A/1. hrsz-ú ingatlan felújításáról*”, illetve az „*Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzatának 2019. évi önálló szűnyoggyérítéséről*” című anyagokat.

Kincses László képviselő úr javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalásának a módosítását azzal, hogy a 2. pont legyen elsőként tárgyalva, a 2. pont legyen a meghívóban szereplő első napirendi pont, a 3. az „*Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzata tulajdonában lévő Püspökladány, belterület 13/1/A/1. hrsz-ú ingatlan felújításáról*”, a 4. az „*Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzatának 2019. évi önálló szűnyoggyérítéséről*” című anyagok, azt követően pedig a meghívóban szereplő további napirendi pontok. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.

A bizottság a jegyzőkönyv aláírójának a bizottsági elnök mellett – az elnök javaslatára – Tóth István bizottsági tagot kéri fel. A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) *Előterjesztés a helyi menetrend szerinti közösségi közlekedés ellátásáról*
Előadó: Dombi Imréné - polgármester
- 2.) *Beszámoló a TRV Zrt. 2018. évi víziközmű üzemeltetési tevékenységéről*
Előadó: TRV Zrt. képviselője
- 3.) *Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzata tulajdonában lévő Püspökladány, belterület 13/1/A/1. hrsz-ú ingatlan felújításáról*
Előadó: Tóth László – bizottsági elnök

- 4.) *Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzatának 2019. évi önálló szűnyoggyéritéséről*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 5.) *Előterjesztés Hajdu Imre Püspökladány, Losonczy u. 4. sz. alatti lakos földhasználati szerződéséről*
Előadó: Tóth László – bizottsági elnök
- 6.) *Különfélék*

1.) Előterjesztés a helyi menetrend szerinti közösségi közlekedés ellátásáról

Tóth László: Merült-e fel kérdése a bizottsági tagoknak, megjelenteknek?
Nincs kérdés. Vélemény?

Kincses László: Nem kívánom megismételni a múltkori dicsérő szavaimat.
Javaslom a szerződés meghosszabbítását.

Tóth László: Én is elfogadásra javaslom a szerződés meghosszabbítását.

Balázs Sándor: Nincs semmi problémám a szolgáltatóval, javaslom a szerződés megkötését.

Tóth László: Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

34/2019. (VI.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága támogatja, hogy Püspökladány Város Önkormányzata 2019. július 1-jével a helyi menetrend szerinti közösségi közlekedés ellátására, a közszolgáltatási szerződést 2 éves időtartamra a SZIA 2000 Bt-vel (4150 Püspökladány, Posta u. 12. sz.) kösse meg.

Határidő: 2019. június 27.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

2.) Beszámoló a TRV Zrt. 2018. évi víziközmű üzemeltetési tevékenységéről

Tóth László: Kívánják-e a TRV Zrt. jelenlévő képviselői a beszámolót kiegészíteni?

Kanyuk János: Nem kívánjuk kiegészíteni

Kincses László: Egy éve olyan helyzetbe jutottunk, hogy nem fogadtuk el a beszámolót. Kaptunk egy levelet, amit nem tudok értelmezni. Nem tudtuk, hogy Alpolgármester Úr kérdéseket tett fel. Egy éve azt mondták, hogy a mi szerződésünk nem olyan, mint a többi településé. Tisztázni kellene a dolgokat a jogviszonyok pénzügyi alapjai miatt.

Kanyuk János: A használati díj mértékéről beszélünk. Az önkormányzat keresett bennünket, van egy 2015. évi megállapodás, hogy milyen bérleti díj lehet. Püspökladányban más volt a rendszer annak idején, üzemi eredményhez kötött a bérleti díj. Lépett az önkormányzat felénk a szerződésmódosítás miatt, de az árakat a MEK határozza meg. Állásfoglalást kértünk mi is a MEK-től. Ha meg lesz az eredménye, küldeni fogjuk az önkormányzatnak. Püspökladánynak is fizetnénk bérleti díjat, de nincs jogalapunk.

Kincses László: Hány dolgozó dolgozik itt?

Kanyuk János: A dolgozók létszáma nem változott. Pótoltva lett a létszám, ha elhunyt vagy nyugdíjba vonult valaki. Több főt nem vettünk fel.

Varga Zoltán: A püspökladányi állomány nem változott, de nem derül ki a beszámolóból, hogy a bérköltség a püspökladányi vagy a területen leosztott munka bérköltsége.

Kanyuk János: Mindig ott, ahol van az esemény, arra van terhelve.

Molnár Józsefné: A bérköltség tavaly 57-58 millió Ft volt, most 36 millió Ft. Mi az oka a csökkenésnek?

Kányási Rea: A szervezeti átalakulás az oka. Régiók vannak, más a struktúrája.

Molnár Józsefné: Ráosztással kerül meghatározásra?

Kányási Rea: Igen, de ha máshol dolgozik, akkor annak a költséghelyére megy.

Molnár Józsefné: Ilyen sokan dolgoztak tavaly Püspökladányban? Nagy sok ez a bérköltség.

Kincses László: Ellentmondást látok. A kalkulált költség 80 millió Ft, nem változik. Az adminisztratív költség ugyanaz, annak is növekedni kellett volna. A korrigált eredmény tavaly -88 millió Ft volt, most -63 millió Ft. Problémát látok. Ez a változás jobb, vagy nem jobb?

Varga Zoltán: Az iszaptározóval kapcsolatban kérdezném, hogy iszap keletkezett?

Kanyuk János: Biztos nyilván van tartva a keletkezett iszap.

Varga Zoltán: A TRV Zrt-nek átadott gépek csak Püspökladányban dolgoztak?

Kanyuk János: Ilyen nem történik, hogy máshol is dolgoznak a gépek, külön gépünk van Biharnagybajomban is.

Balázs Sándor: Ha működik az iszaptározó, akkor milyen felhasználásra fog kerülni az iszap?

Vida László: Vizsgáltuk, hogy hova helyezzük ki az iszapot. Az önkormányzati terület annyira szennyezett, hogy nem lehet kitenni az iszapot. Az önkormányzatnak kell felajánlani területet.

Kanyuk János: Jó lenne mezőgazdaságit területre helyezni, hogy ne keljen elvitetni.

Balázs Sándor: Hova viszik el?

Kanyuk János: Szerződésünk van azzal, aki elszállítja, de hosszabb távon meg kell oldani.

Kincses László: Kb. 700.000 lakost lát el a TRV Zrt., ennek 2 %-a püspökladányi lakos.

Kanyuk János: Van egy képlet, hogyan lehet kiszámolni a felhasználói egyenértéket. Hatalmas területen vagyunk, Szolnokon van a központ, de ott nem a TRV Zrt. a szolgáltató.

Kincses László: Ha egyenérték szám van, akkor ezt mi nem ismerjük. A 2 % számomra meglepő. Mik azok a nagyobb városok?

Kanyuk János: Jászberény, Karcag, Hajdúnánás, Balmazújváros, Törökszentmiklós.

Kincses László: A 2 % arányában gondolkozunk, az árbevételnek egységesnek kell lennie.

Kanyuk János: Mindenkinél ugyanaz a díj van megállapítva.

Kincses László: Hogyan lehet kompenzálni?

Kanyuk János: Ez egy országos probléma, reméljük, hogy rendbe lesz téve.

Varga Zoltán: Az iszaptározónál volt egy terv, hogyan lesz kihelyezve az iszap. Mi változott? Miért nem alkalmazzák?

Vida László: Be lesz vizsgálva a terület.

Kanyuk János: Az ilyen vizsgálatot nem a mi laborunk vizsgálja.

Varga Zoltán: Nem nagyon támogatják a kihelyezést. Költségben nem mindegy, hogy hova visszük az iszapot. Költségben ez mennyi?

Kanyuk János: Ezt most nem tudom megmondani, megtudjuk küldeni.

Tóth László: Van-e még kérdése a bizottsági tagoknak? Nincs. Vélemény? Nincs. Kérem, szavazzunk.

A bizottság a beszámolót 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással támogatja.

35/2019. (VI.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a TRV Zrt. 2018. évi viziközmű üzemeltetési tevékenységéről szóló beszámolóját támogatja.

Határidő: 2019. június 27.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

3.) Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzata tulajdonában lévő Püspökladány, belterület 13/1/A/1. hrsz-ú ingatlan felújításáról

Tóth László: Van-e kiegészítése Kocsis Úrnak a kérelméhez?

Kocsis Antal: Köszönöm a meghívást. Leírtam 3-féle változatban, milyen módon szeretném használni az ingatlant. Hosszú távon gondolkodom. Tavaly indítottam el a kérelmemet, egyeztettem Jegyző Úrral is. Várom a bizottság döntését valamilyen irányba. Szeretném úgy megoldani a felújítást, hogy a magam igényének megfelelő legyen, a kis helyiségek nem felelnek meg számomra a tevékenységemhez. Ezen az épületen 30 év alatt nem történt felújítás, nagyon le van lakva az épület. Teljesen az alaptól kell kezdeni a felújítást, ezért ajánlanám a 3. verziót.

Balázs Sándor: Saját igényeid szerint újítanád fel az épületrészt és később szeretnéd megvásárolni. Hogyan kalkuláljuk be a felújítást?

Kocsis Antal: Szakértőt fogok hívni, hogy vizsgálja meg, érdemes-e felújítani az ingatlant. Nem lehet tudni, milyen mértékű felújítás lesz. 7 db helyiség van, összesen 64 m².

Balázs Sándor: Akkor az sem biztos, hogy kiveszed bérbe az ingatlant? Ha nem felel meg, lehet el fogsz állni a szándékodtól.

Kocsis Antal: Természetesen szeretnék igényt tartani rá, de egy szakértői véleményre van szükségem. Nem áll szándékomban elállni.

Kincses László: Statikai vizsgálatra van szükség. Versenyeztetést kellene majd lefolytatni. Ha több megkeresés érkezett az önkormányzathoz, akkor ők miért nincsenek itt? Azt kértük, hogy mérje fel a felújítás költségeit a Városüzemeltető Kft., de ezt nem kaptuk meg.

Balázs Sándor: Akárki lesz a bérlő, ő fogja ennek a költségét állni. Általános szabályt hozunk arra vonatkozóan, hogy a város nem kívánja felújítani az ingatlanokat.

Kocsis Antal: A fal, a csatorna, az elektromos hálózat tönkre van menve, 30 éve semmi nem történt ezen az épületen. Ki kell cserélni a nyílászárókat és beázik az épület. Statikailag is meg kell nézni, hogy mennyire éri meg felújítani, illetve a leendő tulajdonosnak érdemes lesz-e felújítani.

Kardos István: Tulajdonosok vagyunk, de semmi információnk nincs az ingatlanról, a leendő bérlő többet tud róla. Miről van szó? Egy kihelyezett helyszíni szemlét is lehetne tartani. Elég furcsa helyzetben vagyunk. Elvi döntést lehet hozni, hogy nem újítjuk fel az ingatlant.

Kocsis Antal: Ilyen megkeresés irányomba sem történt, hogy együtt nézzük meg az ingatlant, mérjük fel. Az előző bérlő mutatta meg nekem az ingatlant. Van-e a bizottságban olyan személy, aki ránézésre meg tudja mondani, hogy mi hozható ki az ingatlanból? Megfelelő emberekkel elmennénk és tartanánk egy helyszíni szemlét.

Balázs Sándor: Te fel kívánod újítani az ingatlant. Ha a felújítási költség nagyobb, mint az ingatlan értéke, akkor megkapod ajándékba. Kell egy értékbecslést készíttetni. Itt értéknövekedés is lesz, a felújításra szánt összeget le fogod lakni és utána fogod megvenni az ingatlant? Nem tartom ezt helyesnek.

Kiss Zsigmond: A város nem akarja eladni az ingatlant, bérleti díjért kiadnánk. A kérelmező felméri a költségeket, statikai szempontból is megvizsgáltatja. Ami reális költség, azt elfogadjuk. Elvi döntés, hogy kiadjuk

bérbe az ingatlant. Azt követően, számlákkal igazolva kiszámoljuk, hogy a felújítási költség hány százalékát számítjuk be a bérleti díjba.

Az önkormányzati rendelet szerint 50 %-át lakhatja le.

Más történet, ha később elakarja adni az önkormányzat az ingatlant. Nem attól lesz magasabb értékű, hogy mennyit költött rá. Haladjon már végre ez az ügy, 3 hónapja megy már. A bizottság határozhat úgy, hogy versenyeztetve kiadjuk bérbe az ingatlant, a leendő bérlő felméri a költségeket és mi ellenőrizzük.

Balázs Sándor: Nem miattunk húzódott az ügy, más ok miatt.

Varga Lajos: Kaptunk megkeresést a felméréshez. Nem ismerjük az ingatlant, kulcsunk sincs hozzá. Szívesen adunk költségvetést a felújításhoz, de később azt mondták, hogy nem aktuális.

Molnár Józsefné: Ha versenyeztetni akarjuk az ingatlan bérbeadását, akkor miért nincsenek itt az érdeklődők?

Kiss Zsigmond: Meg lesz hirdetve az ingatlan bérbeadása.

Balázs Sándor: Ez egy elvi döntés, nem kívánja az önkormányzat felújíttatni az ingatlant, a bérlésre lehetőséget adunk. A bérlő felújítja a saját igénye szerint.

Tóth István: Az önkormányzatnak nincs szándékában értékesíteni az ingatlant. Akkor elsőként abban kell dönteni, hogy milyen mértékben történjen a felújítás, bontható-e vagy csak felújítás történhet. A 2. lépés, ha valaki felújítja, akkor egy bizonyos értékhatárig a bérleti díjba letudható a költség. Hogy milyen mértéket enged az önkormányzat, ezt kell eldönteni.

Varga Zoltán: Bérletről van szó, ebben maradtunk. Nem akarunk felújítással foglalkozni, a bérlő feladata a felújítás.

Balázs Sándor: Legyen beletéve Tóth István javaslata a határozatba?

Tóth István: Az önkormányzat meghatározza, hogy a bérlő milyen mértékben újíthatja fel az ingatlant.

Kincses László: Az épület életkora mekkora lehet? Ha 100 év körüli, akkor felmerül a műemlékvédelmi vagy városképi dolog. Helyszíni szemlén kellene rögzíteni.

Kardos István: Helyi védelem alatt nem áll tudomásom szerint.

Kocsis Antal: Négy tulajdonosa van az egész ingatlannak. Ha a felújítási költség 50 %-a számolható el, akkor nekem ez így már nem éri meg. Ha most elhatározza az önkormányzat azt, hogy kiadja bérbe az ingatlant, akkor felmerülhet az is, hogy az önkormányzat 30 évig nem kapott semmit ezért az ingatlanért. Ha úgy lehetne felújítani, ahogy nekem jó lenne, az megfelelne

nekem. Szeretnék mindent, víz, gáz, áram, stb. felújítani. Olyanná kell alakítani, ahol jól érzem magam és az ügyfelek is.

Balázs Sándor: Kettőség van most. Másról beszélsz te és mást mond Alpolgármester Úr. Kifogásolod, hogy a felét tudod lelakni.

Kiss Zsigmond: Nincs kijelölve értékesítésre az ingatlan, értékesítésről szó sincs. Számításba se jöhet, hosszú távon jó befektetés, bérbe kívánjuk adni. Úgy is lehet, hogy egy bizonyos összegért bérbe adjuk és csak az önkormányzat engedélyével meghatározott felújítást végezheti el. Belső felújításról van szó. Ha kiadjuk bérbe az ingatlant, előtte meghirdetjük versenyeztetésre. Mindenképpen hasznosítani fogjuk. Ha lesznek jelentkezők, lesz egy versenyhelyzet, ha nem, akkor eldöntjük, hogy mennyiért adjuk bérbe.

Ha később értékesíteni akarjuk az ingatlant, a legjobb áron fogjuk. Az nem működik, hogy az egész felújítási költséget lelakhatod, közben az ingatlant használod. A vagyonrendeletben minden le van írva. Csak arról döntünk, ami az előterjesztésben van. A kérelmező is tud dönteni utána.

Kocsis Antal: Ennyire részletesen még nem beszéltünk róla. Helyszíni szemlén megnézzük és visszatérünk rá.

Kincses László: Tóth István javaslatával bővítsük ki a határozati javaslatot.

Tóth László: Jövő hét csütörtökig helyszíni bejárást kellene lebonyolítani.

Kiss Zsigmond: Attól függetlenül lehet dönteni. Ha odáig eljutunk, akkor megvizsgáljuk jobban.

Tóth István: Horribilis összeg lehet, elé kell menni a dolgoknak.

Kardos István: Eldöntheti a tulajdonos, hogy szerkezeti bontást enged-e. Ha nem, akkor nincs statikai dolog. Én óvatos lennék, nem biztos, hogy egyszerű történet. Lehet olyan bérlő is, akinek így felel meg az épület szerkezete, csak felújítást akar. Nekünk ez jobb így.

Varga Zoltán: Felesleges arról beszélni, hogy kell-e falakat bontani.

Kiss Zsigmond: Minden költséget a bérlő fizet meg.

Kincses László: Köszönöm Kocsis Úrnak az egyenes hozzáállást. Az előterjesztés nem tartalmaz fontos információkat.

Azt javaslom, hogy versenytárgyalás után ismét kerüljön a bizottság elé az anyag.

Ki határozza meg a bérleti díjat?

Balázs Sándor: Én támogatom a helyi vállalkozókat, de az önkormányzati vagyon az elsődleges szempont, hogy ne csorbuljon.

Tóth László: Ha nincs több vélemény, nincs, kérem szavazzunk. Kiegészítjük azzal a határozati javaslatot, hogy a versenytárgyalás után újra kerüljön vissza a bizottság elé az anyag, ahol egy új határozatban meghatározásra kerülnek a bérbeadási és felújítási feltételek, elképzelések. Aki a határozati javaslattal és a kiegészítéssel egyetért, kérem, nyújtsa fel a kezét.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot és a kiegészítést.

36/2019. (VI.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Püspökladány Város Önkormányzata tulajdonában lévő Püspökladány, Kossuth u. 7/1/A. sz. alatt lévő, 13/1/A/1. hrsz-ú ingatlan bérbeadását, illetve a bérlő általi saját költségen történő felújítását támogatja azzal a kiegészítéssel, hogy a versenytárgyalás után újra kerüljön vissza az anyag a bizottság elé, ahol egy új határozatban meghatározásra kerülnek a bérbeadási és felújítási feltételek, elképzelések.

Határidő: 2019. június 27.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

Kocsis Antal: A bizottság tart helyszíni szemlét csütörtökig?

Balázs Sándor: A bizottságnak nincs rálátása erre, ha a tagok ezzel élni akarnak, nincs akadálya.

Tóth István: Nem sokat segít, ha mi megnézzük az ingatlant.

4.) Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzatának 2019. évi önálló szűnyogyérítéséről

Tóth László: Mit jelent az, hogy a 7. heti ütemtervben nem szerepel Püspökladány? Kérdéseket lehet feltenni.

Nyékiné Katona Hedvig: Bejelentettük az igényünket a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz. Tavaly betegségek történtek a lakosoknál, ezért kértük az ingyenes gyérítést. A BM hetente közli a kivitelezés heti ütemtervét, egyelőre Püspökladány még nem kerül sorra belátható időn belül.

Tóth László: Ha most döntünk, hogy hétfőn kérjük, rendben lesz?

Nyékiné Katona Hedvig: Szükséges hozzá egy döntés, hogy önerőből biztosítjuk a költségeket. A környező települések is kellene hozzá, csatlakoznának hozzánk, akkor a költségek csökkennének. Mihamarabb szeretnénk, hogy megtörténjen.

Tóth László: Közzé kell tenni.

Nyékiné Katona Hedvig: Tavaly is közzétettük a honlapon, leveleket küldtünk a méhészeteknek.

Varga Lajos: Sokan hívtak ezzel kapcsolatban. A mentő elvitt egy lakost.

Balázs Sándor: Lényegesen sok szúnyog van most. Nem kérdés, hogy gyérítünk-e. Azt szeretném kérdezni, hogy a megkeresés levélben ment ki? Megtekintném.

Nyékiné Katona Hedvig: Levélben, be is hoztam.

Kiss Zsigmond: A testületi ülés előtt meg fog történni a gyérítés.

Nyékiné Katona Hedvig: Jövő hét elején lehetne, tudjuk értesíteni a képviselőket.

Balázs Sándor: Ezt kérnénk is.

Nyékiné Katona Hedvig: A facebook-ra is kitesszük.

Tóth László: A többi településnek is szólni kellene. Holnapra tudjunk konkrét időpontot. Van-e véleménye a bizottsági tagoknak? Nincs. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

37/2019. (VI.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Püspökladány Város Önkormányzatának 2019. évi önálló szúnyoggyérítését támogatja.

Határidő: 2019. június 27.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

5.) Előterjesztés Hajdu Imre Püspökladány, Losonczi u. 4. sz. alatti lakos földhasználati szerződéséről

Tóth László: A kérelmező évek óta használja a területet. Van-e kérdése, véleménye a bizottsági tagoknak? Nincs. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

38/2019. (VI.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága támogatja Hajdu Imre Püspökladány, Losonczi u. 4. sz. alatti lakossal történő földhasználati szerződés megkötését.

Határidő: 2019. június 27.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

Különfélék:

Pandur Erika: A Madlen Bt. kérelmére, az üzletének megközelítésére döntött korábban arról a bizottság, hogy a Fötér lezárásához sorompó kerülne kiépítésre. Arról nem döntött a bizottság, hogy az önkormányzat vállalja a felmerülő költségeket, vagy a kérelmezőnek kell ezt kifizetni. A felmerülő költség a Városüzemeltető Kft. ajánlata alapján 100.000 Ft+Áfa.

Tóth István: Okafogyottá vált ez a dolog, a piacon sem működik ez. Senki nem fogja javítani, ha elromlik.

Varga Zoltán: Itt nem olyan sorompó lesz. Van olyan cég, aki olyan sorompót gyárt, ami a földből kijön. Ide kulccsal nyitható lesz létesítve, nagyon erős lesz.

Kiss Zsigmond: A Madlen Bt. vetette ezt fel, ő fizesse meg.

Balázs Sándor: Nem esztétikus látvány lesz. Miért kell? Úgyis be fog járni.

Tóth László: Van-e még vélemény? Nincs. Kérem, szavazzunk. Ki ért egyet azzal, hogy a Madlen Bt. fizesse meg a felmerülő költségeket?

A bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy a Madlen Bt. fizesse meg a felmerülő költségeket.

39/2019. (VI.19.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága javasolja, hogy a Madlen Bt. kérelmére – üzletének megközelítéséhez – , a Fótér lezárásához szükséges sorompó létesítéséhez felmerülő összes költség a Madlen Bt-t terhelje.

Határidő: 2019. június 27.

Felelős: Tóth László – bizottsági elnök

Pandur Erika: Tájékoztatom a Madlen Bt-t, hogy milyen költsége van a sorompó létesítésének és őket terheli.

Varga Zoltán: Jeleztem Alpolgármester Úrnak a város zöldterületeinek gondozását. Akármerre megyünk, 1 méteres fű van, valamilyen megoldást találni kell.

Varga Lajos: Ezt nem a facebook-on kell megtárgyalni. Pénz kérdése. Az együttműködési megállapodás tartalmazza, hogy hányszor kell levágni a fűvet, meg van csinálva. Hiába van 30 ember alkalmazva, ha nem jelennek meg a munkavégzésre. Alkalmatlanok a közcélú munkások. Mi a fűnyírással szombatra készen vagyunk. Jó lenne, ha a közterület felügyelő végezné a munkáját, felvilágosítaná az ingatlantulajdonosokat. Kirakják a lakosok a zöld hulladékukat, hogy mi fulladjunk bele. Kb. 15 emberünk van, csináljuk, nem vesszük félvállról a munkánkat.

Varga Zoltán: Mi a javaslatod?

Varga Lajos: A közcélú foglalkoztatottak a periférián dolgoznak, ezt szenvedjük el. A startmunka program nem hozzánk tartozik. Biztos van megoldás.

Balázs Sándor: Alacsonyabb fákat kellene ültetni. A pályázatban olyan fákat ültetünk, amik munkát igényelnek.

Varga Lajos: Nem kaptunk meghívást a „Zöld város” pályázattal kapcsolatban. Gratulálok hozzá a kertépítőnek.

Kincses László: A Kft-nek egyre nagyobb feladatokat adunk, miközben nem tudják elvégezni.

Balázs Sándor: Finnországban 3 nap alatt parkot építettek, pénz kérdése nyilván. Olyan gépet kell beszerezni, ami megfelelő. Egy méteres gaz van, ami nem a Kft. feladata. Megoldást kell találni erre.

Varga Zoltán: Van egy terület, amin végezni kell a feladatot. Mondja meg Igazgató Úr, hogy mennyiért vágja a fűvet, adunk hozzá forrást. Eddig közmunkások végezték ezt a feladatot.

Varga Lajos: Óriási ember anyag kell ehhez a feladathoz és felszerelés sincs hozzá.

Balázs Sándor: A lakosságnak is kellene ebben lépéseket tenni.

Varga Zoltán: Jó lenne, ha végezné a közterület felügyelő a munkáját. Tudná vállalni a Kft. a fűnyírást a városban?

Varga Lajos: Embereket kell felvenni.

Tóth László: Ami nem szerepel a szerződésben, a közterület felügyelő szólítsa fel a lakosokat és ki kell számlázni a fűnyírást.

Szabó Károly: 4 db fűnyírás van a szerződésben, már a 5-nél tartunk. Megrendelésre külön finanszírozással végezzük el.

Varga Lajos: 10 éve nem volt ilyen időjárás, ilyen sok csapadék. Aki kertés házban lakik, már 10-szer is levágta a fűvet ezidáig.

Balázs Sándor: A Budai N. A. utcán már a járdát sem és a kövesutat sem lehet használni. Az E.ON a gallyazásnál a földre dobta a gallyat.

Varga Lajos: 10 fűkaszás ember lenne a megoldás.

Varga Zoltán: Van ilyen ember?

Nyékiné Katona Hedvig: Nem minden munkára alkalmasok a közmunkások.

Balázs Sándor: Lehetne iparűzési adó kedvezményt adni annak, aki levágja a fűvet és eltakarítja a havat.

Kiss Zsigmond: Van traktorunk és kaszagépünk. Ha van ember, akkor gázolajat kell bele venni és használni. Nem a közmunkás feladata a fűnyírás. Olyan gépet kell beszerezni, ami több üzemórára képes és nagyobb terület nyírására alkalmas. A jövőre való tekintettel néhány eszközt be kellene szerezni. A másik megoldás az, hogy a lakótelepek is vágják le maguknak a fűvet. Ma küldtem egy levelet a Városüzemeltető Kft-nek az együttműködési megállapodással kapcsolatban, a megoldás keresése érdekében.

Kardos István: Felbolydította a Rákóczi utca lakóit az ott folyó munka. Ki lesz ott a körzeti képviselő? Képviselő nélkül van a körzet?

Kiss Zsigmond: Igen.

Kardos István: Nem lett a lakosság és a képviselők tájékoztatva a munkákról. Óriási információhiány van. A kerékpárút tönkre fog menni a gépek miatt.

Kiss Zsigmond: Elég furcsa ez, mert elég sokszor tájékoztattuk a lakosságot a tv-n keresztül. Ez a „Zöld város” pályázat, a KRESZ park és a kondi park beruházások. Most kezdődtek el 2 hete a munkák, lakossági fórumot hívtunk össze, főleg a Bezerédi utca miatt.

Kardos István: Nem tudom, hogy mi indokolta az egészséges fák kivágását, a beteg fákat pedig meghagyták. A Rákóczi utcán az állatorvos előtt szabályozni kellene a parkolást, nem a lejárón állnak az autók, hanem a zöld területen. Le van járva, az állateledelesnél is, de főleg az állatorvos előtt. Meg kell nézni esténként, hogy mi van ott.

Balázs Sándor: Voltak kiírt pályázatok, valaki, egy ember eldöntötte, hogy mi legyen. A lakókat a legelején meg kellett volna kérdezni, hogy mit szeretnének, mit tudnak elfogadni. Minden pályázatnál lakossági ellenállás van. Ezen is változtatni kellene. Az ott lakók véleményére szükség van, a jövőben így csináljuk ezt.

Kincses László: Az SZTK előtt az összes fát kivágták. Nem csináltak még semmit, ma kezdtek ezzel. A kivitelezővel van megállapodás, hogy hova fognak kerülni a kivágott fák? Mi történt a kivágott fákkal? A bontott anyag is a tulajdonunk. A Képviselő-testületi ülésen Alpolgármester Úr mondtad, amit értelmezni kellene, hogy „nagy előre lépés számunkra, végre, megint információt kaptunk az elkerülő útról, a lecsatlakozásról”. Milyen elkerülő útról beszélünk? Milyen információt?

Kiss Zsigmond: Vagy újságban, vagy pedig valamilyen tv műsorban hangzott el, hogy hamarosan elkezdődik a 4-esnek a kiszélesített vonala.

Tóth László: A Naplóban volt.

Kiss Zsigmond: Naplóban volt benne? Valahol olvastam, hogy valahol tervezik azt, hogy akkor végül is elkerülik Püspökladányt. Báránánál és Földesnél folytatódik.

Kincses László: Te ezt el is hiszed?

Kiss Zsigmond: Én azt az információt mondtam, amit olvastam, hallottam.

Kincses László: Hivatalos, testületi ülésen olyan információt hallottunk, ami információ elkerülő útra utal. Az én ismereteim nem elkerülő útról szólnak, hanem úgynevezett M4 autóútról, amiről tudjuk, hogy sosem lesz kész. Ennek a nyomvonala nem változik már 10 éve. Az elkerülő út az, amit voltatok szívesek 2010-ben megcsákyázni, az lett volna a keleti elkerülő út.

Kiss Zsigmond: Az az elkerülő út, amiről te beszélsz, már akkor meghiúsult.

Kincses László: Nem hiúsult meg itt semmi. Az hiúsult meg, hogy nem lesz és úgy intézték, hogy ne legyen. Ez történt, igen. Ez volt az ő öröksége. Oda fent a minisztériumban megmondta Polgármester Úr, hogy nem kell az elkerülő út.

Kiss Zsigmond: Amikor erről volt szó, már Sanyi nem is élt.

Kincses László: Ne magyarázkodj már. Zsiga, 2010-ben készült el az építési engedélye és ezt az építési engedélyt nem engedték, hogy kivitelezhetővé váljon.

Kiss Zsigmond: Háromszor, négyszer voltunk itt, hogy akkor melyik nyomvonal legyen.

Kincses László: Az a 2009-es év, Pistával voltunk is bent Debrecenben, de nem ez a kérdés, hanem az, ami 2010-ben, vagy 2010 utáni hónapokban történt. De a fogalmakat keverjük össze. Az elkerülő út, az nem autópálya. A belterületi gyűjtő út pedig nem elkerülő út. De voltak szívesek, különös tekintettel a Polgármester Úr, aki szívesen összekeverte ezeket a fogalmakat, mert ő úgy képzelte el a saját választási céljai szempontjából, hogy a lakosságot be kell gyűjteni gyűjtőúttal és rá kell fogni, hogy az az elkerülő út. Most látjuk, hogy mi van, Schwarczék ott ülnek a csücsökben, gyakorlatilag fogják a placcot. Ha bármelyik irányba akarnánk mi folytatni, akkor kérjük meg őket, hogy lesznek-e szívesek eladni. Tehát ennyi az egésznek a története. Mondjál légy szíves olyat, aminek a bizonyítéka nem írásos. Ha te írásban kaptál volna valahonnan, minisztériumból, NIF-től valami papírt, akkor azt lehet mondani. De azt, hogy olvastál az újságban valamit? Kovács Zsoltnak annyiszor elmondtam már, hogy hülyeségeket ne írjon le. Olyanokat tudnak fogalmazni, hogy szégyellem, hogy lehet egy újságban ilyen kinyomtatni.

Kiss Zsigmond: Én megmondom őszintén, én azt értettem, hogy délen kerüli el Püspökladányt, amiről korábban is volt szó.

Kincses László: De az mitől lenne elkerülő út? Az autópálya az mindent elkerül.

Balázs Sándor: Finnországban az autópálya a bevásároló központ alatt megy el. Tehát nem vitték se jobbra, se balra, építettek rá egy bevásároló központot és nem is látod az autópályát.

Varga Zoltán: Csak annyi kérdésem lenne, hogy le lesz vágva a fű, vagy mondhatjuk a lakosságnak, hogy majd októberben?

Kiss Zsigmond: Lajos azt mondta, hogy szombatra készen van.

Varga Zoltán: Az, ami benne van a szerződésben, de nem arról beszéltünk.

Kincses László: Erre nem szombatra nem lesz megoldás, hanem egy hónap alatt sem.

Molnár Józsefné: Nekem az lenne a kérdésem, nem emlékszem, hogy a költségvetésben van-e ilyen, hogy közmunkából gépbeszerzés?

Pandur Erika: Van benne eszközbeszerzés, de kötött, pályázatnál leadott kötött eszközöknél.

Kiss Zsigmond: Direkt azért vettünk hókotrót, legyen rajta kasza, mindenféle egyéb adapterek, ott vannak. Meg kell nézni, hogy kire tartozik, kinek kell levágnia a fűvet, a lakosnak, vagy az önkormányzatnak. A közterület felügyelő járja végig a várost és szólítsa fel a lakosokat. Amennyiben 15 napon belül nem végzi el, a Városüzemeltető Kft-t kérjük fel a munka elvégzésére.

Kincses László: Ha még mindig Sass Bulcsú a közterület felügyelő, akkor felmerül, hogy a személynek érinthetlenség van, mert bármilyen panaszt mond a lakosság, az lepattan a közterület felügyelő munkáltatójáról és az Istennek nem akar változni semmi. Nem látok aktivitást Sass Bulcsúnál, neki nincsen számon kérni való feladata. Én most is azt gondolom, hogy az nem eljárás, hogy valakinek itt, valamilyen típusú politikai állása van. Márpedig úgy tűnik nekem, hogy nála 12-13 éve ez így van, hogy ő minden mást csinálhat, csak azt nem, amivel a munkaköri leírásában kellene foglalkoznia. Most egy egészen más, de lényegi dologgal szeretnék foglalkozni, előhozni. A múlt havi Pénzügyi Bizottsági ülés végén hoztunk egy gyakorlatilag határozati javaslatot a választó körzetekkel és a választási dolgokkal kapcsolatban. Erre Jegyző Úr adott egy olyan minősíteni nem szeretném választ a Képviselő-testületi ülésen, amivel arra a következtetésre jutottam, hogy Jegyző Úr, aki egyébként a helyi választási iroda vezetője, valószínűleg régen nem olvasta el a köztisztviselői törvényt, ami magára vonatkozik. Márpedig ami magára vonatkozik, az a legelső, az elfogulatlanság. Amit ő előadott, úgy tűnt, hogy személyes sértettség, hogy egyáltalán bárki bármilyen szót mer neki szólni ezzel a témával kapcsolatban, mert egyébként neki ez kötelessége folyamatosan figyelni. Az a hivatkozás arról szólt, hogy szerinte a választókerületek között 15 %-nál nagyobb különbség nincs, akkor nincs mihez beleszólni. Ez azonban egyáltalán nem így van, mert az erre vonatkozó irányelvek szerint - itt fogalmaz a Velencei Bizottság - a választókerületek közötti eltérés nem haladhatja meg a 10 %-ot. Semmiképpen nem lépheti túl a 15 %-ot, de ez csak kivételes körülmények esetén engedhető meg. Tehát leegyszerűsítve, ha nálunk volna egy olyan körzet - van az Újtelep -, ahol élne mondjuk egy 800 fős kisebbség, akkor annak a 800 fős kisebbségnek lehetne 2 választókerülete, ami eltér az összes többi körzettől. Nálunk ez nincs betartva. Nagyon oda kellene figyelnie Jegyző Úrnak arra, hogy 2010. óta, amikor ő utoljára változtatott ezeken a választókerületeken, 828 választópolgárral csökkent a lakosság száma. Ez átlagosan 7 %. Ennyivel csökkent, de körzetenként egyáltalán nem egyformán csökkent. És

mondanám, hogy pontosan az Újtelepen a lakosságszám még növekedett is. Ellenben egészen drasztikus csökkenések vannak például a 6-os választóközvetben, már 600 alá csökkent a lakosság száma, vagyis a választópogárok száma. Ebből meg mi következik? És ez a lényeg, amit Jegyző Úr vagy kifelejtette, vagy legalábbis nem tett róla említést, hogy a 2013-as módosítás, - ez a 199-es törvény - azt írja ki, hogy a szavazóköröket 600-tól 1500-ig kell kialakítani. És mivel a szavazókörök kialakításában iszonyatosan elképesztő dolgok történnek még, ezért azt is mondhatnám, hogy a választóközvetekben lévő szavazókörök megközelíthetőség is alapvető szempont. Az, hogy 2,5 km-re kell valakinek kimenni a választásra, Zsák utca, Szent László utca, az csak egyet jelent, hogy azoknak az embereknek a jogát megsértik, hogy ők ezt ugyanúgy gyakorolhassák, mint az, aki egyébként 500 méteren belül van. Ha most Jegyző Úr ezt az egészet úgy képzei, hogy neki csak felülről adhatnak utasítást, ez igaz, de mi nem is utasítást akartunk adni, hanem mi javaslatot tettünk, hogy ő ezt tekintse át. Ó azonban ezt lepattintotta a válláról, mintha nem lenne aktuális. Mivel legalább 6-7 választási szabályt nem találunk Püspökladányban megvalósultnak, ezért volt az, hogy a múlt hónapban a bizottságunk ezt az egyhangú javaslatot tette. Én azt gondolom, hogy a Jegyző Úrnak meg van a lehetősége arra, hogy ezeket a dolgokat magában is felülvizsgálja meg egyáltalán a városban is. A köztisztviselői törvény rá mindenképpen vonatkozik és itt a jóhiszeműségnek és a tisztességnek megfelelően kell eljárni. A jelenlegi választó térkép nem jóhiszeműségi alapon készült, továbbá kölcsönösen együtt kell működni és nem lehet olyan magatartást tanúsítani, ami a másik fél jogát sérti. Indítványozom ismételten, hogy a Jegyző Úr tanulmányozza át ismételten az összes jogszabályt és különösen azt a részét ami arról szól, hogy minden jelölő szervezetnek joga van változási igényt bejelenteni. Sőt, független képviselő jelöltnek is. Csak mikor jelöltté válik valaki, akkor már ki van írva a választás, akkor már nem lehet módosítani, azért beszélünk róla most. Tehát mind a jelölő szervezetnek, mind a jelöltnek lehetősége van felhívni a választási iroda figyelmét arra, hogy ezeket a módosításokat ideje lenne megtenni. Utolsó mondat, így szól a Velencei Bizottság állásfoglalása: „Legkevesebb 10 évenként felül kell vizsgálni”. Értelmezzük a mondatot, a legkevesebb 10 évenként azt jelenti, hogy attól gyakrabban. Azt gondolom, hogy ezzel a témával kapcsolatban most elmondtam minden olyat, amit sajnós nem tudok elmondani Jegyző Úrnak, pedig kértem a hölgyeket, ha lehetséges Jegyző Úr tartózkodjon itt a bizottsági ülésen. Én a Jegyző Úrral személyes, négyszemközti beszélgetést nem kezdeményezek egy ideje. Én azt gondolom, hogy ez közügy, a Jegyző Úr pedig nem úgy áll a dolgokhoz, ahogy a közügyekhez hozzá kellene állni. Ez a tapasztalatom és a magam részéről visszautasítom ezt a viselkedést. Köszönöm.

Pandur Erika: Annyit tudok mondani, hogy én egyeztettem Jegyző Úrral, tehát ő a testületi ülésen a szavazókörzveteket értette, nem a szavazóköröket. Tehát ő arra adott választ. A szavazókörökkel kapcsolatban pedig meg fogják nézni a szavazóköröknek a létszámát, de a Sportcsarnoknál ő is azt mondta, hogy az Európai Unió választás esetében átjelentkezések is lehetségesek.

Az, hogy éppen a névjegyzékben 600 fő alatt volt a létszám, ez ennek is lehet az eredménye, hogy többen átjelentkeztek, nem itt tartózkodtak, nem itt szavaztak, külképviseleten is szavazhattak, ezt megfogják vizsgálni, de valószínűsíthetően maga a szavazóköri is a választópolgárok létszáma több mint 600.

Tóth László: Köszönöm szépen. Van-e még észrevétele valakinek?

Varga Zoltán: Annyit szeretnék még mondani, ha Képviselő Úrnak van javaslat a szavazókörirel kapcsolatban, azt megoszthatná a bizottsággal.

Kincses László: Van is, ha meghallgatjátok.

Tóth László: Írásban kellene.

Kincses László: A Jegyző Úrnak a hozzá érkező javaslatokat át kellene értelmeznie, megfelel, nem felel meg. Felelősséggel kell csinálni, nem pedig elbeszélgetni a levegőbe.

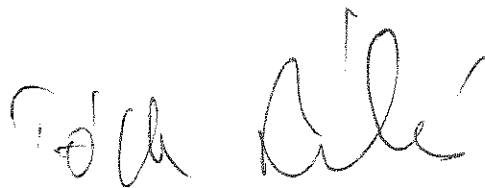
Tóth László: Bezárom az ülést.

A bizottsági ülés 18 óra 00 perckor befejeződött.

k.m.f.



Tóth István
bizottsági tag



Tóth László
bizottsági elnök

Jelenléti ív és távol maradók nyilvántartása

Püspökladány Város Önkormányzata
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottságának
2019. június 19-i üléséről

Név	Érkezés ideje	Távozás ideje	Aláírás	Igazolt távollét	Igazolatlan távollét	Bizottsági elnök aláírása
Tóth László	15 ⁰⁰	18 ⁰⁰				R
Varga Zoltán	14 ⁴⁵	18 ⁰⁰				R
Kincses László	15 ⁰⁰	18 ⁰⁰				R
Kardos István	14 ⁵⁵	18 ⁰⁰				R
Tóth István	14 ⁵⁰	18 ⁰⁰				R

Meghívottak:

Kovács István - Püspökladányi lakos

KARAIK JÁNOS - TEN János

KARAIK JÁNOS - TEN János

VIDA LÁSZLÓ - TEN István

121A 300 Ft.

Bárdos István - Városüzemeltetési közp.

Bárdos István - képviselő

Molnár János

Bárdos István - képviselő

Varga János - Környezetvédelmi Kft. igazgatója

Dr. Kőrösi - " - képviselő

Bárdos István - képviselő

Molnár János - Püspöki és Helyi Biz. tagja

Püspökladány Város Önkormányzata
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság Elnöke
Tel: 06-54-451-510

M E G H Í V Ó

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága soron következő ülését

2019. június 19-én (szerda) 15.00 órakor

tartja a Városháza nagy tanácskozó termében, melyre ezúton meghívom.

Napirendi pontok:

1. Beszámoló a TRV Zrt. 2018. évi víziközmű üzemeltetési tevékenységéről
Előadó: TRV Zrt. képviselője
2. Előterjesztés a helyi menetrend szerinti közösségi közlekedés ellátásáról
Előadó: Dombi Imréné - polgármester
3. Előterjesztés Hajdu Imre, Püspökladány, Losonczi u. 4. sz. alatti lakos földhasználati szerződéséről
Előadó: Tóth László – bizottsági elnök
4. Különfélék

Püspökladány, 2019. június 14.

Tóth László sk.
bizottsági elnök

Püspökladány Város Önkormányzata
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság Elnöke
Tel: 06-54-451-510

ELŐTERJESZTÉS

helyi menetrend szerinti közösségi közlekedés ellátásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

2019. június 30-án lejár a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés biztosítására megkötött közszolgáltatási szerződés Püspökladány Város Önkormányzata és a SZIA 2000 Bt. között.

Tekintettel arra, hogy

1. a személyszállításról szóló 2012.évi XLI. törvény (a továbbiakban: Tv.) értelmében a helyi közlekedésben az önkormányzat feladata a menetrend szerinti autóbusz-közlekedés biztosítása, így ezen önkormányzati feladatról való gondoskodás a képviselő-testület, illetve az önkormányzat hatáskörébe tartozik [Tv. 4. § (4) bekezdés],
2. az ellátásért felelős közvetlenül bízza meg a közszolgáltatással az általa kiválasztott és a feladatot vállaló szolgáltatót, ha egyéb okból veszélybe kerül a közszolgáltatás folyamatossága [Tv. 24.§ (4) bekezdés d) pont],
3. a bekezdésben említett esetekben a megbízás a közszolgáltatási szerződés megkötésére vagy annak közös megegyezésen alapuló módosítására irányuló új eljárás lebonyolításához elegendő időtartamra, de legfeljebb 2 évre szólhat [Tv. 24.§ (5) bekezdés],
4. a képviselő-testület, valamint az önkormányzat képviselőjében a polgármester jogosult az érintett szolgáltatóval megállapodást kötni helyi személyszállítás lebonyolítására,
5. menetrend szerinti személyszállítással a szolgáltató kizárólag közszolgáltatási szerződés keretében bízható meg [Tv. 20.§ (1) bekezdés].

Az eddigi szolgáltató továbbra is vállalja változatlan feltételekkel a tevékenység folytatását, így javasoljuk őket továbbra is megbízni ezzel a közszolgáltatással kétéves időtartamra, 2019. július 1-jétől 2021. június 30-áig.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen!

Határozati javaslat

Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény alapján 2019. július 1-jével közszolgáltatási szerződést köt kétéves időtartamra a SZIA 2000 Bt.-vel (4150

Püspökladány, Posta u. 12.) a helyi menetrend szerinti közösségi közlekedés ellátására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal, illetve 2019. június 30.

Felelős: Dombi Imréné polgármester

Püspökladány, 2019. június 13.

D o m b i Imréné
polgármester

A másolat hiteles, az eredetivel
mindenben megegyező

Püspökladány, 20.....

.....
aláírás

NYILATKOZAT

Püspökladány Város Önkormányzata
Dombi Imréné polgármester asszony
4150 Püspökladány, Bocskai u. 2.

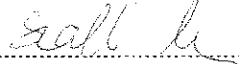
Tisztelt Polgármester Asszony!

Ahulírott, Szabó Imre Attila mint a SZIA 2000 Bt. (Székhely: 4150 Püspökladány, Posta u.12. Adószám: 20655145-2-09) ügyvezetője nyilatkozom, hogy Társaságunk a 2019. június 30-án lejáró Közszolgáltatási Szerződés után is vállalná Püspökladány város közigazgatási határán belül, az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási tevékenységet a szerződésben foglaltak szerint, változatlanul.

Püspökladány, 2019. június 12.

Tisztelettel:

SZIA 2000 Bt.
4150 Püspökladány, Posta u. 12.
Adószám: 20655145-2-09
Bsz.: 10403454-34554511


Szabó Imre Attila
SZIA 2000 Bt. ügyvezető

KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

- tervezet -

amely létrejött egyrészről

Cégnév: Püspökladány Város Önkormányzat
Teljes jogú képviselője: Dombi Imréné polgármester
Székhely: 4150 Püspökladány Bocskai u. 2.
KSH számjel: 15728740-8411-321-09
Adószám: 15728740-2-09
Költségvetési számlaszám: 11738053-15373694
Számlavezető Pénzintézet: OTP Bank Nyrt.
mint megrendelő (a továbbiakban: **Megrendelő**)
másrészről

Cégnév: SZIA 2000 Árufuvarozó, Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság
Teljes jogú képviselője: Szabó Imre Attila ügyvezető
Székhely: 4150 Püspökladány, Posta u. 12.
Cégjegyzék szám: 09-06-009368
Adószám: 20655145-2-09
Számlaszám: 10403459-34554511
Számlavezető pénzintézet: K&H Bank Zrt.
mint vállalkozó (a továbbiakban: **Szolgáltató**) között az alábbi helyen és időben a következő feltételekkel:

1. A SZERZŐDÉS ÁLTALÁNOS LEÍRÁSA

1.1. Jelen szerződés célja, hogy az Önkormányzat ellátási kötelezettségének megfelelően a Szolgáltató közreműködésével teljes körű, jó minőségi színvonalú szolgáltatást biztosítson Püspökladány város közigazgatási területén. Ennek érdekében rögzíti az Önkormányzat és a Szolgáltató jogait és kötelezettségeit.

2. SZERZŐDÉS TÁRGYA

2.1. Az Önkormányzat kizárólagos joggal megbízza a Szolgáltatót Püspökladány város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett, menetrend szerinti személyszállítási feladatok ellátásával a részletes pályázati kiírásban, valamint jelen szerződésben foglaltak szerint.

2.2. A Szolgáltató a megbízást elfogadja és kötelezettséget vállal arra, hogy Püspökladány város helyi közforgalmú közlekedését a mindenkori érvényben lévő menetrendnek megfelelően, az erre a tevékenységre vonatkozó jogszabályok és egyéb előírások valamint jelen szerződésben megfogalmazott feltételeknek megfelelően folyamatosan biztosítja.

3. A SZERZŐDÉS HATÁLYBALÉPÉSE, IDŐTARTAMA

3.1. Jelen szerződés a mindkét fél általi aláírást követően 2019. július 01. napjától, 2021. június 30. napjáig terjedő időszakra, 2 évre köti. A szerződés nem hosszabbítható meg.

4. A SZEMÉLYI, TÁRGYI, PÉNZÜGYI FELTÉTELEK, ALVÁLLALKOZÓ BEVONÁSA

4.1. A Szolgáltatónak a közszolgáltatási feladat ellátáshoz rendelkeznie kell a közszolgáltatási szerződés teljes időtartamára vonatkozóan:

- a) a menetrend szerinti személyszállítás végzéséhez szükséges autóbuszos személyszállító engedéllyel;
- b) feddhetetlen előéletű, az ügyvezetést és a szakmai irányítást ellátó személyzettel;
- c) a tevékenység ellátásához előírt szakmai, képesítési, alkalmassági és egészségügyi követelményeknek megfelelő munkavállalókkal;
- d) a tevékenység folyamatos végzéséhez megfelelő mértékű pénzeszközzel;
- e) kellő számú közforgalmú helyi személyszállításra alkalmas saját tulajdonú, lízingelt, vagy bérelt járművel;
- f) a járművek javításához a jogszabályi előírásoknak megfelelő szakmühellyel, illetve ilyen szakmühellyel kötött érvényes szerződéssel.

4.2. A Szolgáltató feladatai ellátáshoz – a működési költségek csökkentési céljából – alvállalkozót vehet igénybe. A tevékenység ellátására a Szolgáltató alaptevékenységi alvállalkozót nem vehet igénybe. Az alvállalkozó működéséért a Szolgáltató teljes felelősséggel tartozik. Az alvállalkozó szakmai alkalmasságának ugyanazon szakmai és minőségi követelményeknek kell megfelelnie, mint a Szolgáltatónak.

5. SZEMÉLYSZÁLLÍTÁSI FELTÉTELEK

5.1. A helyi közforgalmú személyszállítást végző járművön bárki utazhat, ha a vonatkozó jogszabályokat és a szerződés 1. számú mellékletében meghatározott általános utazási feltételeket megtartja.

5.2. A helyi közforgalmú közlekedés igénybevételei szabályait és az alkalmazott díj- és pótdíjakat a szerződés 1. számú melléklete tartalmazza.

5.3. A Szolgáltató a menetrend szerinti személyszállítást igénybevevőket, utasbaleset illetve poggyászkár ellen és/vagy felelősségbiztosítással biztosítani köteles.

6. A TELJESÍTMÉNY TERVRE, A VITELDÍJRA ÉS AZ ALKALMAZANDÓ JEGYFAJTÁKRA VONATKOZÓ JAVASLAT

6.1. Az Önkormányzatnak – szolgáltató javaslata alapján – az aktuális évre vonatkozó viteldíjakat olyan időpontban kell megállapítani, hogy a következő év január 01. napjától bevezethető legyen és a díjat, valamint annak alkalmazási feltételeit a szolgáltató a hatálybalépés kezdete előtt 30 nappal korábban köteles közzé tenni.

6.2. A Szolgáltató rendkívüli tarifaváltoztatási kérelmet terjeszthet be, ha a tényleges költségei ill. bevételei tőle független okok következtében a tervezettől jelentős mértékben eltérnek, hogy az a tervezett eredmény számottevő megváltozását okozza és veszélyezteti a gazdálkodásának stabilitását. A rendkívüli tarifaváltoztatási javaslat számszaki és szöveges részében részletesen be kell mutatni azt, hogy a változtatást milyen tényezők és milyen mértékben indokolják.

6.3. Rendkívüli tarifamódosításra a Képviselő-testületi ülés napját követő hónap első napján kerülhet sor.

7. A FORGALOM LEBONYOLÍTÁSA

7.1. A Szolgáltató a helyi közforgalmú közlekedésben résztvevő gépjárművek forgalomban tartásával kapcsolatos jogszabályokban előírt feltételeken túlmenően az alábbiak szerint jár el:

- a) biztosítja a helyi közforgalmú közlekedésben résztvevő gépjárművek egységes külső megjelenését úgy, hogy az utazóközönség számára az jól felismerhető legyen, a járműveken kívülről, a kilátást nem zavaró reklámot helyez el, illetve enged elhelyezni

akként, hogy az egységes megjelenés és a jó felismerhetőség követelménye továbbra is érvényesüljön,

- b) gondoskodik a járművek rendszeres külső és belső takarításáról, mosásáról,
- c) új járművek beszerzésénél kiemelt figyelmet fordít a mozgásukban korlátozott személyek utazási lehetőségeinek megkönnyítésére,
- d) törekszik az utas kényelmet befolyásoló műszaki, technikai paraméterek szinten tartására (légkondicionálás, fűtés, stb.)

7.2. A Szolgáltató mindent megtesz annak érdekében, hogy a jóváhagyott menetrendben meghatározott időben, útvonalon és menetteljesítménnyel a helyi közforgalmú közlekedésben résztvevő gépjárművek közlekedését biztosítsa.

7.3. A Szolgáltató feladatai teljesítése érdekében:

- a) a járatokat a végállomásról a menetrendszerinti időpontban indítja. A forgalmi szakszolgálat feladata a menetrendi csúszások fokozatos mérséklése és a menetrendszerűség mielőbbi helyreállítása.
- b) szakembereivel rendszeresen elemzi, hogy a tervezett menetidők milyen mértékig teljesülnek, indokolt esetben forgalomirányítási intézkedéseket tesz, vagy a menetidő módosítását kezdeményezi,
- c) a szolgálati idő alatt:
 - figyelemmel kíséri az adott szolgálati helyen valamennyi menetrendszerű járat indulását és érkezését, és azt a tényleges időpontok feltüntetésével dokumentálja (naplózás) úgy, hogy a nyilvántartásból a járatot végző gépjármű azonosítható legyen
 - a menetrendtől való eltérés esetén az eltérés okát is rögzíti, külön csoportosítva a Szolgáltatón kívüli okok (közúti forgalmi zavarok, időjárás), valamint a Szolgáltató mulasztására visszavezethető okok (gépkocsivezetők késése) szerint.

7.4. A Szolgáltató jogosult és köteles az utasokat ellenőrizni, hogy rendelkeznek-e érvényes menetjeggyel vagy bérlettel. Az ellenőrzés módját a Szolgáltató határozza meg az Önkormányzattal egyeztetve.

8. A MENETREND

8.1. Az érvényes menetrendet a *2. sz. melléklet* tartalmazza.

8.2. Amennyiben az Önkormányzat részéről a menetrend módosítására igény merül fel azt, az Önkormányzat írásban a Szolgáltató tudomására hozza. A Szolgáltató a jóváhagyott teljesítmény terv figyelembevételével a javaslatot véleményezi. Eltérő vélemény esetén a kérdés tárgyalás útján történő megoldását kezdeményezi. Megegyezés hiányában az Önkormányzat javaslata alapján járnak el.

8.3. Az Önkormányzat által jóváhagyott menetrend a közszolgáltatási szerződés elválaszthatatlan részét képezi, módosítását szerződés módosításként kell kezelni.

8.4. A Szolgáltató az éves menetrendváltozáson kívül bármikor előterjeszhet rendkívüli menetrend-változtatási javaslatot. A javaslatnak az indokokat, a változtatás gazdasági hatásait valamint a szolgáltatási színvonalra gyakorolt hatását is tartalmaznia kell.

8.5. Az Önkormányzat az éves menetrendváltozáson kívül bármikor előterjeszhet rendkívüli menetrend-változtatási javaslatot. A javaslat alapján a Szolgáltató 15 napon belül kidolgozza a változtatás gazdasági hatásait valamint a szolgáltatási színvonalra gyakorolt hatását. Bevezetéséről Önkormányzat ennek birtokában dönt.

8.6. Az Önkormányzat részéről felmerülő, a jóváhagyott teljesítményi terven felüli, rendkívüli menetrend-változtatási igény esetén a Szolgáltató megvizsgálja az igény teljesítésének gazdasági kihatásait, és 10%-ot meghaladó hasznos kilométer változás esetén 10 napon belül nyilatkozik arról, hogy a teljesítésre milyen feltételek mellett vállalkozik. A Szolgáltató

kötelezettséget vállal arra, hogy az igényt minden esetben kielégíti, amennyiben az a feladatellátás során rendelkezésre álló erőforrásokkal elvégezhető, és ha azzal kapcsolatos költségei közvetlenül megtérülnek, illetve az Önkormányzat részéről megtérítésre kerülnek.

8.7. Előre látható események bekövetkeztekor, vagy egyéb útvonal, menetrend, helyi közforgalmú megállóhely megváltoztatására irányuló igény felmerülésekor (pld.: gépjárműforgalmat akadályozó csőtörés, építkezés, egyéb forgalmi akadály, lakossági, képviselői bejelentés, közérdekű események, városi szervezésű rendezvény, stb.) szükségessé váló új útvonal, megállóhely és menetrend változtatási feladatokat a Szolgáltató az Önkormányzat és az esemény érintettje határozza meg. Az előre nem látható események (vis maior) bekövetkeztekor a Szolgáltató saját hatáskörében dönt.

9. ESÉLYEGYENLŐSÉG

9.1. A Szolgáltató a rendelkezésre álló mozgássérültek szállítására alkalmas alacsony padlós gépjárművet köteles fix fordákban közlekedtetni, és ezeket a fordákat az utazóközönség számára meghirdeti. A Szolgáltató kötelessége biztosítani, hogy ha egy ilyen fordában közlekedő gépjármű kiesik, azt minél előbb hasonlóan mozgássérültek közlekedésére alkalmas autóbusszal pótolja.

10. UTASTÁJÉKOZTATÁS

10.1. A menetrendváltozásról a Szolgáltató a helyben szokásos módon tájékoztatja az utazóközönséget, így a város honlapján, hirdetőtábláján, valamint a közforgalmú megállóhelyek tábláin.

10.2. Rendkívüli menetrendváltozás esetén a menetrendváltozást a 10.1. pont szerint meghirdeti.

10.3. A végállomásokon, a megállóhelyoszlopokon és a közforgalmú közlekedés váróhelyiségeiben valamennyi az adott megállóhelyet érintő járat útvonalát és menetrendjét feltünteti. A járatútvonalon a megálló nevét megjelöli.

10.4. A menetrendi hirdetőanyagokon feltünteti a Szolgáltató telefon és e-mail elérhetőségét, ahol bejelenthetik az utasok a plakátok rongálódását, hiányát, illetve utazási felvilágosítást kérhetnek.

10.5. A Szolgáltató élőszóban és telefonon a teljes városi tömegközlekedési rendszerre vonatkozó menetrendi felvilágosítást nyújt az üzemidő alatt. A telefonszámokat és az információ szolgáltatás időtartamát megjelenti az Önkormányzat honlapján. A tájékoztatásra utaló feliratot ezeket a szolgálati helyeken jól látható módon elhelyezi.

10.6. A tájékoztató feliratok elhasználódása vagy megrongálása esetén azokat pótolja, a menetrendi adatok aktualizálását biztosítja.

10.7. A gépjárműveken fokozottan figyelni kell arra, hogy az aktuális iránynak megfelelő kiírás szerepeljen a kijelzőn, a Szolgáltató kötelessége ezt a gépjárművezető ellenőrzésével és/vagy megfelelő ösztönzésével elérni.

10.8. A Szolgáltató a járművein hangos reklámot nem alkalmazhat, belső reklámfeliratokat csak olyan mértékben helyez el, amelyek az utas tájékoztatást és a kilátást nem zavarják.

11. AZ UTASOKKAL VALÓ KAPCSOLAT

11.1. A Szolgáltató gépjárművezetőit, valamint dolgozóit szükség szerint megtartott tanfolyamon oktatja az utasokkal kapcsolatos magatartás szabályaira, az utasokkal való együttműködési készség fejlesztési technikákra, így különösképpen az udvariasságra, a tájékoztatói kötelezettségre, „a szolgáltatói szemlélet” érvényesítésére, gépkocsivezetők esetén, a fentiekben túlmenően az ajtók kezelésének szabályaira, a gépjárművön történő dohányzásra és a vezetéstechnikai tudnivalókra.

11.2. A Szolgáltató a gépkocsivezetők és a forgalomirányító dolgozók számára az évszaknak megfelelő formaruhat biztosít, és megköveteli szolgálat közben a tiszta, esztétikus állapotú formaruha viselését.

11.3. Az utasok által benyújtott panaszok kezelésének rendjét a Szolgáltató az alábbi alapelvek figyelembevételével alakítja ki:

- a) a szóban előadott és a helyszínen nem orvosolható panaszok, észrevételek rögzítéséről gondoskodik,
- b) az írásban érkező panaszokat külön nyilvántartásba veszi,
- c) a beérkezett panaszokat 30 napon belül kivizsgálja, és intézkedést tesz a jogosnak ítélt panaszok okainak megszüntetéséről,
- d) az intézkedésről a panasztevőt és az Önkormányzatot egyidejűleg tájékoztatja.
- e)

12. BÉRLET- ÉS MENEJEGY ÁRUSÍTÁS

12.1. A Szolgáltató a bérletjegyek, valamint a menetjegyek árusítását az autóbussen végzi.

13. KÖLTSÉG, KÖLTSÉGNYILVÁNTARTÁS, KALKULÁCIÓ

13.1. A Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a tevékenységi körében:

- gazdaságos, ésszerű és takarékos intézkedésekkel csökkenti a közforgalmú közlekedés költségeit.
- a számviteli rendjét úgy alakítja ki, hogy a helyi közforgalmú közlekedés költségei elkülöníthetők és megállapíthatók legyenek.
- Költség-elszámolási gyakorlatában biztosítja, hogy a felmerült költségek közvetlenül arra a tevékenységre kerüljenek elszámolásra, amelynek érdekében felmerültek, és így a közvetett költségek aránya minél alacsonyabb legyen.

14. A KÖZÖSSÉGI KÖZLEKEDÉS BEVÉTELEINEK ÉS RÁFORDÍTÁSAINAK ALAKULÁSÁRÓL ADATSZOLGÁLTATÁS

14.1. A Szolgáltató a közforgalmú közlekedés bevételeinek és ráfordításainak alakulásáról évente egyszer tájékoztatást készít, és gondoskodik arról, hogy a Képviselő-testület minden év május 31. napjáig megtárgyalhassa. Beszámolóját az Önkormányzat képviselőjének megküldi papír alapon és elektronikus formában.

15. KÖZSZOLGÁLTATÁSI KÖTELEZETTSÉG, VESZTESÉG-KIEGYENLÍTÉS

15.1. A menetrend és a helyi személyszállítás legmagasabb díjait a Szolgáltató és az Önkormányzat közösen határozza meg.

15.2. Püspökladány Város közigazgatási határán belül autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás legmagasabb díjait, pótdíjait és azok alkalmazási feltételeit tartalmazó rendelkezéseket az 1. sz. melléklet tartalmazza.

15.3. Ha a jóváhagyott menetrend és a megállapított díjszabás ezt nem teszi lehetővé, úgy az Önkormányzat a Szolgáltatónak üzemeltetési hozzájárulást fizet. Az üzemeltetési hozzájárulás mértékét a tarifa-megállapítással egy időben kell meghatározni. Az üzemeltetői hozzájárulás mértékét a Felek külön megállapodásban rögzítik.

15.4. Ha a kalkulált költségek különösen – személyi jellegű költségek kivételével – az év során jelentős mértékben eltérnek a tényleges költségektől, a Szolgáltató kérésére az Önkormányzat új tarifát állapíthat meg, vagy az üzemeltetői hozzájárulást növelheti.

15.5. A Felek az üzemeltetési hozzájárulás egyéb nem pénzbeli módjaiban is megállapodhatnak.

15.6. Az üzemeltetési hozzájárulás pénzbeli folyósítása az erre vonatkozó külön megállapodásban foglaltak szerint történik.

15.7. Ha az eredmény alakulása kedvezőbb a tervezettnél az Önkormányzat a korábban megállapított üzemeltetői hozzájárulás csökkentett összegét folyósítja.

15.8. Ha a Szolgáltató tárgyévi eredménye a tarifátárgyalásokon megállapított és külön megállapodásban is rögzített üzemeltetői hozzájárulás ellenére negatív, és ha a Szolgáltató bizonyítja, hogy a bevételeinek tervezetthez viszonyított csökkenése, és/vagy költségeinek tervezetthez viszonyított növekedése rajta kívül álló okok miatt következett be, akkor az Önkormányzat veszteségkiegyenlítést biztosít a Szolgáltatónak. A veszteség kiegyenlítés számításánál figyelembe vehető ésszerű nyereség mértéke az 1,5%-ot nem haladhatja meg.

15.9. Amennyiben az Önkormányzat a jelen szerződés szerinti támogatások összegét a fizetési határidőn belül nem egyenlíti ki, akkor késedelmi kamatfizetési kötelezettség terheli, a fizetési határidő lejártát követő nappal kezdődően.

15.10. A késedelmi kamat mértéke a mindenkori jegybanki alapkamat összegével egyezik meg.

16. AZ ÖNKORMÁNYZAT ELLENŐRZÉSI JOGOSULTSÁGA

16.1. Az Önkormányzat szabályszerű megbízólevéllel rendelkező képviselői vagy megbízottjai útján – rendszeres, vagy eseti jelleggel is – jogosult ellenőrizni, a Szolgáltató által vállalt feladatok teljesítését. Az ellenőrzés alkalmával a Szolgáltató a tevékenység teljesítésével kapcsolatos kérdésekben köteles tájékoztatást adni, különösen az alábbi kérdésekben:

- a) a helyi közforgalmú közlekedés lebonyolításáról, a járatok közlekedéséről, a zsúfoltság és a menetrendszerűség alakulásáról, a járatí és a forgalomirányító személyzet utasokkal kapcsolatos magatartásáról,
- b) a forgalomirányító szolgálati helyen a naplózásról, valamint a járatí személyzet bejelentéseinek dokumentációjáról,
- c) az utas panaszok intézésének módjáról,
- d) a járművek megjelenéséről, tisztaságáról, a járműveken és a megállóhelyeken alkalmazott utas tájékoztatásról.

17. AZ ÖNKORMÁNYZAT FELADATAI

17.1. Az Önkormányzat a helyi közforgalmú közlekedés megfelelő kialakítása és működtetése érdekében együttműködik a Szolgáltatóval, és őt a tevékenységében segíti. Ennek keretében:

- a) átadja mindazokat a birtokában lévő információkat, amelyek a helyi közforgalmú közlekedés kialakítása és működtetése szempontjából a Szolgáltató számára jelentőséggel bírnak,
- b) a város közlekedésfejlesztési terveinek elkészítésébe a Szolgáltató szakembereit bevonja,
- c) a hálózat és a menetrend kialakításának elveinél, illetve annak változtatása során a Szolgáltató véleményét kikéri,
- d) együttműködik a Szolgáltatóval a megállóhelyek kijelölésében, gondoskodik a kijelölt megállóhelyek kialakításáról, kihelyezi a megállóoszlopot és a KRESZ 107 sz. ábra szerinti jelzőtáblát, kiépíti a leszállófelületeket, autóbuszöblöket, és anyagi lehetőségi szerint gondoskodik a megállók kulturált felszereléséről, rendben tartásáról,
- e) forgalomtechnikai intézkedésekkel segíti a tömegközlekedés lebonyolítását,
- f) az Önkormányzat gondoskodik arról, hogy a tarifa megállapítással egy időben megállapított üzemeltetői támogatást az éves költségvetésében előirányozza. Az Önkormányzat vállalja, hogy ezeket az előirányzatokat csak a Szolgáltatóval lefolytatott egyeztetések után ütemezi át, vagy zárolja.

17.2. Az Önkormányzat – gazdasági társasága útján – gondoskodik a tulajdonában/kezelésében lévő helyi közforgalmú közlekedésre kijelölt utak, autóbusz-fordulók és autóbusz megállóhelyek fenntartásáról, tisztántartásáról, hó eltakarításáról.

18. AZ UTAZÁSI IGÉNYEK FIGYELÉSE

18.1. A menetrendi javaslat és a teljesítmény terv megalapozása érdekében a Szolgáltató az alábbi feladatokat végzi el:

- a) a járatok kihasználását rendszeres vezetői ellenőrzés révén folyamatosan figyelemmel kíséri, különös tekintettel a csúcsidei zsúfoltság alakulására.
- b) figyelemmel kíséri a városfejlődés, valamint az utazási igényeket befolyásoló egyéb tényezők alakulását.
- c) rendszerezett formában nyilvántartja az utazóközönségtől, illetve gazdálkodó és egyéb szervezetektől, intézményektől, egyéb szervezetektől beérkező a menetrendre, helyi közösségi közlekedésre vonatkozó észrevételeket, javaslatokat, igényeket.

19. A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSÁNAK FELTÉTELEI

19.1. A szerződést a felek közös megegyezéssel bármikor módosíthatják. Amennyiben a szerződés megkötését követően a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében beállt körülményre tekintettel a szerződés a felek bármelyikének lényeges és jogos érdekét sérti – ideértve, ha a szerződéskötést követően alkotott jogszabály a szerződés tartalmi elemeit valamelyik fél lényeges és jogos érdekének sérelmével járó módon változtatja meg – a módosításban érdekelt fél írásban kezdeményezheti a másik félnél a szerződés módosítását, megjelölve, hogy azt milyen okból és milyenkörben kéri. A megkeresés kézhezvételét követő 30 napon belül a Felek megtárgyalják a szerződés közös megegyezéssel történő módosításának lehetőségét, és a szerződést a vonatkozó jogszabályok, valamint a felek méltányos érdekeinek figyelembe vételével, közös megegyezéssel módosíthatják.

19.2. A Szolgáltató az olyan szerződésmódosítási szándékát, amely a közszolgáltatási kötelezettség alóli teljes, vagy részleges mentesítésére irányul, legalább az erre javasolt időpontot megelőző 6 hónappal korábban, írásban kezdeményezheti, melyre az Önkormányzat 2 hónapon belül köteles nyilatkozni.

19.3. Szerződés módosításnak minősül jelen szerződés *1.sz. mellékletének* – viteldíjakat tartalmazó – változása.

19.4. A személyszállítási tevékenység ellátásával vagy az érintett járatok üzemeltetésével kapcsolatos előírást tartalmazó jogszabály megjelenése vagy azok módosítása automatikusan – külön erre vonatkozó megegyezés nélkül – módosítja a szerződés érintett előírásait. A Felek ezekről tudomást szerezve értesítik egymást, megjelölve a szerződés változó tatalmú pontjait, illetve ha erre szükség van, kezdeményezik a jogszabályváltozások következményeként mellőzhetetlen szerződés-módosításokat.

20. EGYES SZERZŐDÉSSZEGÉSEK SPECIÁLIS JOGKÖVETKEZMÉNYEI

20.1. Ha az alacsonypadlós járművek aránya a szolgáltatás végzésének időtartama alatt bármikor nem éri el a Szolgáltató által a pályázatában meghatározott arányt, késedelmi kötbér kerül felszámításra azon időpontig, amíg az alacsonypadlós járművek aránya a Szolgáltató által meghatározott értéket el nem éri.

A kötbér mértéke:

- a Szolgáltató által meghatározott értéktől való legfeljebb 25 %-os mértékű eltérés esetén 100 ezer forint megkezdett késedelmes hónapokért.

20.2. Ha a szolgáltató tevékenységével összefüggő, saját hibájára visszavezethető okok miatt bekövetkező járatkimaradások száma, továbbá a járművek tisztaságával, a személyzet magatartásával, az utas tájékoztatással kapcsolatos jogos kifogások száma éves szinten meghaladja a 2 %-ot, az Önkormányzat jogosult hibás teljesítési kötbért alkalmazni, melynek mértéke a 2 % fölötti értékre vonatkozóan 50.000 Ft/alkalom/járat.

21. A SZERZŐDÉS FELMONDÁSA ÉS A SZERZŐDÉSSZEGÉS SZANKCIÓI

21.1. A szerződő felek kifejezik azon szándékukat, hogy az esetlegesen felmerülő vitás kérdéseket egymás között tárgyalással rendezik, és a felmondási jogukkal csak a tárgyalások meghiúsulása és rendkívüli nyomós okok esetén élnek.

21.2. A Felek kijelentik, hogy a jelen szerződés – határozott időtartamára tekintettel – bármelyik Fél által kizárólag rendkívüli felmondással, az alábbiakban meghatározott esetekben szüntethető meg.

21.3. Az Önkormányzat jogosult áttekinteni – az üzemeltetés rendszerébe épített ellenőrzésen túl – a szolgáltatás ellátása minőségének szerződésben rögzített teljesülését. Felmondásra okot adó körülmények beállta esetén az Önkormányzat az oknak és a helyzetnek megfelelő határidő megjelölésével felszólítja a Szolgáltatót a szerződésszegés kiküszöbölésére. Amennyiben a Szolgáltató a felszólításnak az Önkormányzat által szabott türelmi időn belül nem tesz eleget, és a szerződésszegő helyzet továbbra is fennáll, az Önkormányzat a Szolgáltatóhoz intézett megkeresésében jogosult a szerződését felmondani legfeljebb 6 hónap felmondási idővel

21.4. A Szolgáltató abban az esetben jogosult a szerződést felmondani, ha az Önkormányzat a szerződésben foglalt kötelezettségét súlyosan megszegi és a Szolgáltató írásbeli felhívása ellenére nem tesz intézkedéseket a jogellenes helyzet megszüntetésére, az adott helyzetnek megfelelő határidővel, illetőleg a szerződés megkötésének vagy közös megegyezésen alapuló módosításának időpontjában a közszolgálati jogok gyakorlásával összefüggésben fennálló körülmények a Szolgáltató által bizonyítottan és rajta kívül álló okokra visszavezethetően oly mértékben megváltoznak, hogy a szerződésszerű teljesítés a Szolgáltatótól nem várható el, és a szerződés feltételeinek módosításában a felek nem jutnak közös megegyezésre.

21.5. A menetrend megváltoztatása minden esetben a szerződés módosításának minősül. A módosítás nem vonatkozhat a szerződés hatályának meghosszabbítására.

21.6. A felmondásnak minden esetben tartalmaznia kell a felmondás előzményeit, a felmondás okát és az annak jogszerűségére vonatkozó hivatkozást, a közszolgáltatási jogok megszűnésének, illetőleg a közszolgáltatási tevékenység megszüntetésének határidejét, amely nem haladhatja meg az ugyanezen időponttól számított 6 hónapot.

21.7. Az Önkormányzat a szerződést rendkívüli felmondással abban az esetben mondhatja fel, ha:

- a Szolgáltató a szerződésben meghatározott lényeges kötelezettségét neki felróhatóan súlyosan megszegi és a szerződésszegést az Önkormányzat írásbeli felszólítása ellenére, az abban foglalt határidőre nem orvosolja,
- a Szolgáltató a Közszolgáltatási Szerződésben vállalt hálózaton vagy annak egy részén a menetrend szerinti autóbusz-közlekedés saját hibából egyoldalúan véglegesen vagy többször időlegesen megszünteti, szünetelteti. (Nem tekinthetők felmondási alapnak a jogszerű sztrájk következtében elmaradt járatok.)
- a Szolgáltató az autóbuszjáratokat saját hibából a Közszolgáltatási Szerződés mellékletét képező menetrendtől folyamatosan vagy többször ismétlődően eltérően közlekedtetni, ezen belül különösen ilyen módon az egyes vonalakon a napi üzemidőt csökkenti, a gyakoriságot elmulasztja, az előírt napi járatszám alatt teljesít, a vonalhálózatot vagy annak egy részét az Ellátásért felelős egyetértése nélkül megváltoztatja, a kapacitását visszatartja, illetve csökkenti,
- a menetrend szerinti közforgalmú autóbuszjáratok közlekedtetésére, a személyszállítási tevékenységre, valamint az ehhez használt járművek üzemben-tartására és üzemeltetésére vonatkozó jogszabályok súlyos és ismételt megszegése esetén, vagy ha az illetékes közlekedési felügyelet a menetrend szerinti személyszállítás végzésére jogosító autóbuszos személyszállító engedélyét határozatával visszavonja vagy a Szolgáltató által üzemeltethető járművek számát – az

engedélykivonat bevonása vagy az abban megjelölt jogosultság szűkítése mellett – ismételten korlátozza,

- az állami és/vagy önkormányzati költségvetést terhelő forrásokat, támogatásokat, juttatásokat nem a céljának, rendeltetésének és az erre előírt feltételeknek megfelelően vagy a jogszabályokban foglaltak megsértésével használja fel és ezt az erre jogosult hatóságok vizsgálatai megállapítják, illetve a Szolgáltatót jogerősen elmarasztalják,
- egyebekben ha a Szolgáltató a közszolgáltatási feladatának ellátása során a tevékenységre vonatkozó jogszabályokat vagy a közszolgáltatási feladat végzésével közvetlenül összefüggő, annak folyamatos ellátását meghatározó mértékben befolyásoló hatósági előírásokat súlyosan megsérti és e jogsértés tényét bíróság, vagy hatóság jogerősen megállapítja,
- a Szolgáltató nem teljesíti a pályázat benyújtásakor tett nyilatkozatában vállalt kötelezettségeit. Ebben az esetben a felmondásra okot adó körülmény beállta esetén az Ellátásért felelős az oknak és a helyzetnek megfelelő határidő megjelölésével felszólítja a Szolgáltatót a szerződészegés kiküszöbölésére,
- amennyiben a szerződés megkötését követően a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében beállt körülmény a lényeges és jogos érdekét sérti ideértve, ha a szerződés kötést követően alkotott jogszabály vagy jogszabály módosítás a szerződés tartalmi elemeit lényeges és jogos érdekének a sérelmével változtatja meg.

21.8. A Szolgáltató a szerződést rendkívüli felmondással abban az esetben mondhatja fel, ha:

- jogszabály, az Önkormányzat döntése vagy a Közszolgáltatási Szerződés alapján a Szolgáltatót megillető anyagi juttatások, források, továbbá bármely, az autóbussz-közlekedés fenntartását, működtetését (üzemeltetését) szolgáló megszerzett támogatást az Ellátásért felelős felszólítás ellenére jogosulatlanul visszatartja vagy határidő után 60 nappal – ismétlődő esetben 30 nappal – fizeti meg a Szolgáltatóval történt erre vonatkozó előzetes megállapodás nélkül,
- a Közszolgáltatási szerződésben a Szolgáltató részéről vállalt menetrend szerinti autóbussz-közlekedés fenntartását, folyamatos üzemeltetését, fejlesztését szolgáló feladatok ellátását biztosító kötelezettségeit az Ellátásért felelős nem teljesíti vagy teljesítését felszólítás ellenére elmulasztja – ide értve azt az esetet is, amikor az Ellátásért felelős a szükséges döntéseit nem hozza meg vagy jelentősen késlekedik azok meghozatalával - , ha azok lehetetlenné teszik vagy súlyosan akadályozzák a Szolgáltató által vállalt szolgáltatás teljesítését, a megegyezés szerinti menetrendek megtartását, a járművek közlekedtetését.

21.9. A 21.7. és a 21.8. pontok szerinti rendkívüli felmondásnak írásban, olyan határidő megállapításával van helye, hogy az Önkormányzat a közszolgáltatás ellátásáról gondoskodhasson.

21.10. Szerződés megszűnik, ha:

- a Szolgáltató autóbusszal végzett személyszállításra való jogosultságát a közlekedési hatóság visszavonja,
- a Szolgáltató jogutód nélkül megszűnik, illetőleg
- a meghatározott szolgáltatási időszak lejár.

21.11. A szerződés a szolgáltató autóbusszal végzett személyszállításra való jogosultságának elvesztése okán az autóbusszos személyszállító engedély jogerős visszavonásának, a jogutód nélküli megszűnése esetében pedig a jogutód nélküli megszűnés időpontjában szűnik meg.

21.12. A Szolgáltatónak felróható üzemszünet esetén a Szolgáltatót terhel minden olyan költség, amelyet az Önkormányzat vagy rendelkezése alapján más szervezet kényszerült viselni a közszolgáltatás ideiglenes biztosításával összefüggésben.

21.13. A felmondás általános szabályai:

- a) A felmondás – írásban – a másik félhez címzett ajánlott levélben történik. A felmondási idő kezdete az ajánlott levél kézhezvételének időpontja.
- b) Amennyiben a szerződés felmondására bármelyik fél súlyos, vagy tartós szerződés szegésére hivatkozással kerül sor a szerződésszegésért felelős féltől a másik fél a Ptk. általános szabályai szerint kártérítést követelhet.

21.14. a szerződés megszűnik azonnali felmondás esetén, az azonnali felmondás kézhezvételének napján, illetve határidős felmondás esetén a felmondási idő lejáratával. A szerződés megszűnése nem érinti a Feleknek a szerződésből eredő egymással szembeni tartozásait és követeléseit, a szerződésben foglaltaknak megfelelő kiegyenlítési, illetve teljesítési kötelezettségeit, valamint az egymással történő elszámolásra vonatkozó igényét.

22. A JOGVITÁK ELBÍRÁLÁSÁRA ILLETÉKES BÍRÓSÁG

A felek kifejezik azon szándékukat, hogy a közöttük felmerülő vitás kérdéseket egyeztetéssel rendezik. Békés megegyezés hiányában, az ügyben a hatáskörtől függően kikötik a Püspökladányi Járási Bíróság, illetve a Debreceni Törvényszék illetékességét.

23. VAGYONI ESZKÖZÖK TULAJDONVISZONYAI

23.1. Az Önkormányzat a szolgáltatónak az autóbusz-közlekedés utasforgalmával kapcsolatos tevékenységnek végzésére pénzbeli térítés nélkül használatra átadja az Önkormányzat tulajdonában/kezelésében lévő a helyi közforgalmú közlekedés által használt megállóhelyek területét jelen közszolgáltatási szerződés érvényességi időtartamáig.

24. EGYÉB

24.1. A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., és a vonatkozó jogszabályok az irányadóak.

24.2. A Szolgáltató – az önkormányzat egyidejű tájékoztatása mellett – jogosult harmadik fél részére személyszállítási szolgáltatást nyújtani azzal a feltétellel, hogy a harmadik fél számára nyújtott szolgáltatás nem jár a jelen szerződésben rögzített teljesítményi és minőségi elvárások alulteljesítésével.

24.3. A felek által kötött közszolgáltatási szerződés minden tekintetben nyilvános, de a teljesítés kapcsán tudomásukra jutott információkat kötelesek bizalmasan kezelni.

24.4. Jelen közszolgáltatási szerződést Felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt, jóváhagyólag, 5 db eredeti példányban írták alá, melyből 2 eredeti példány a szolgáltató felet, 3 eredeti példány az önkormányzat felet illeti.

Püspökladány, 2019. június ...

**Püspökladány Város
Önkormányzata képviselőjében**

Szolgáltató képviselőjében

Pénzügyi ellenjegyző: Pandur Erika irodavezető

Püspökladány város közigazgatási határán belül autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás legmagasabb díjai, pótdíjai és azok alkalmazási feltételei.

I. Általános rendelkezések

1. A menetrend szerinti helyi személyszállításért fizetendő díjakat, pótdíjakat, az értékesített értékszelvények fajtáit a III. fejezet tartalmazza.
2. A különböző havi bérletjegyek a naptári hónap első napjától az adott időszakot követő hónap 05-én 24.00 óráig érvényesek.

II. Értelmező rendelkezések

1. Helyi személyszállítás: Püspökladány város közigazgatási határán belül végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás, amely közszolgáltatási szerződés alapján végezhető.
2. Menetrend szerinti személyszállítás: Menetrend alapján végzett, az utazási feltételek megtartásával bárki által igénybe vehető szolgáltatás.
3. Vonaljegy: A SZIA 2000 Bt. által közlekedtetett menetrend szerinti helyi járatokon, a vonalak teljes hosszán, egyszeri, átszállás és az utazás megszakítása nélküli utazásra jogosító papíralapú szelvény, amelyhez kiegészítő okmány nem szükséges.
4. Bérlet: A SZIA 2000 Bt. által közlekedtetett menetrend szerinti helyi járatokon a szolgáltató, vagy a vonatkozó jogszabályok alapján arra jogosult szervezetek által kiállított, meghatározott időszakra és útvonal hálózaton belül korlátlan utazásra érvényes papíralapú szelvény, amely megfelelő kiegészítő okmánnyal együtt használható.

III. Az utazásért fizetendő díjak

	Az utazásért fizetendő díjak, egyéb díjak	Forint/darab
1	Vonaljegy	210,-Ft/db
2	Tanuló és Nyugdíjas havi bérletjegy	2200,-Ft/db
3	Teljes árú havi bérletjegy	3300,-Ft/db

1. A díjak az általános forgalmi adót tartalmazzák.
2. Az elrontott, vagy megrongálódott bérletek kicserélésének díja 50,-Ft.
3. A kutyaszállítás díja azonos a járműre érvényes vonaljegy árával. Kivétel a vakvezető kutya, a rendőrségi kutya, melyek szállítása díjtalan.
4. A helyi tömegközlekedési eszközökön minden utas legfeljebb 2 db 40x50x80 cm méretet meg nem haladó, egy személy által hordozható, a fel- és leszállást nem akadályozó kézipoggyászt, illetve 1 db ródlit, 1 köteg facsemetét, 1 db gyermekkocsit szállíthat díjmentesen.

IV. Pótdíjak

	Pótdíjak	Forint
1	Helyszíni kiegyenlítés esetén	1000,-Ft
2	3 napon belüli kiegyenlítés esetén	1000,-Ft
3	30 napon belüli kiegyenlítés esetén	1500,-Ft
4	30 napot meghaladó teljesítés esetén	3000,-Ft
5	Utólagos bemutatási díj	150,-Ft

1. A III. fejezetben megállapított, az utazásért fizetendő díjon felül
 - a) 1000,-Ft. pótdíjat köteles fizetni aki:
 - csomagonként, akinek kézipoggyászaként nem szállítható tárgyat visz be a járműbe,
 - akinek kézipoggyásza vagy élő állata bepiszkolja a járművet,
 - aki a b) pont szerinti pótdíjat a helyszínen vagy 3 munkanapon belül megfizeti.
 - b) 1500,-Ft pótdíjat köteles fizetni, aki:
 - jegy nélkül, érvénytelen jeggyel, utazási igazolvánnyal utazik, illetve valamely kedvezményt jogosulatlanul vesz igénybe,
 - kutyát külön érvényes vonaljegy nélkül szállít,
 - olyan bérlettel utazik, amelyre a neve és igazolványa száma nincs tintával, olvashatóan rávezetve.
 - c) 3000,-Ft késedelmi díjat köteles fizetni a díjon felül, illetve az a) és b) pontokban meghatározott pótdíjon felül, aki a tartozását 30 napon belül nem egyenlíti ki.
 - d) Az érvényes bérletjeggyel rendelkező, de a jegyellenőrzésnél azt felmutatni nem tudó utas mentesül a pótdíjfizetési kötelezettség alól, ha 48 órán belül, illetve 2 munkanapon belül a Szolgáltatónak bérletjegyét bemutatja. A bérletjegy bemutatási díja: 150,-Ft.

Püspökladány Város Autóbusz-közlekedési Menetrendje

**PÜSPÖKLADÁNY
HELYI JÁRAT****1.**

VASÚTÁLLOMÁS – KARCAGI U. – FÜRDŐ

MEGÁLLÓHELYEK	MENETIDŐ	
VASÚTÁLLOMÁS	0	0
ÉSZAKI SOR		1
RÁKÓCZI U. 59.	1	2
AUTÓBUSZ VT.	3	4
KOSSUTH U. 6.	4	5
KOSSUTH U. 28.	5	6
ÁRPÁD U. 37.	6	7
RUHAÜZEM	8	9
KARCAGI U. 33.	10	11
PETRI P. U. 17.	12	13
FÜRDŐ	14	15



A JÁRATOK AZ ÉSZAKI SOR ÉRINTÉSE
NÉLKÜL KÖZLEKEDNEK

Érvényes:
2014. január 1-től

JELMAGYARÁZAT

P Petritelep érintésével közlekedik

INDULÁSI IDŐK

MUNKANAPON	SZABADNAPON	MUNKASZÜNETI NAPON
---	---	---
---	---	---
---	---	---
---	---	---
09:10	09:10	09:10
P 10:10	---	---
11:10	P 11:30	P 11:30
---	---	---
---	---	---
P 14:10	P 14:10	P 14:10
15:40	---	---
---	P 16:10	P 16:10
---	---	---
P 18:10	---	---
---	P 19:10	P 19:10
---	---	---
---	---	---
---	---	---

PÜSPÖKLADÁNY HELYI JÁRAT

FÜRDŐ- KARCAGI U. – VASÚTÁLLOMÁS

MEGÁLLÓHELYEK	MENETIDŐ	
FÜRDŐ	0	0
PETRI P. U. 17	2	2
KARCAGI U. 33.	4	4
RUHAÜZEM	6	6
ÁRPÁD U. 37	7	7
KOSSUTH U. 28.	9	9
KOSSUTH U. 6.	10	10
AUTÓBUSZ VT	11	11
RÁKÓCZI U. 59.	13	13
ÉSZAKI SOR	14	14
VASÚTÁLLOMÁS	14	15

1.



A JÁRATOK AZ ÉSZAKI SOR ÉRINTÉSE
NÉLKÜL KÖZLEKEDNEK

Érvényes:
2014. január 1-től

JELMAGYARÁZAT

É Északi sor érintésével közlekedik
P Petritelep érintésével közlekedik

INDULÁSI IDŐK

MUNKANAPON	SZABADNAPON	MUNKASZÜNETI NAPON
P 04:25 P 04:55	--	--
--	--	--
--	--	--
--	--	--
08:00	--	--
09:25	09:25	09:25
10:30	--	--
11:25	11:50	11:50
--	--	--
--	--	--
É 14:35	14:35	14:35
É 15:55	--	--
--	16:30	16:30
--	--	--
18:30	--	--
--	19:30	19:30
--	--	--
--	--	--
--	--	--

PÜSPÖKLADÁNY HELYI JÁRAT

1Y

VASÚTÁLLOMÁS – KARCAGI U. – PETRITELEP

MEGÁLLÓHELYEK	MENETIDŐ	
VASÚTÁLLOMÁS	0	0
ÉSZAKI SOR		1
RÁKÓCZI U. 59.	1	2
AUTÓBUSZVT.	3	4
KOSSUTH U. 6.	4	5
KOSSUTH U. 28.	5	6
ÁRPÁD U. 37.	6	7
RUHAÜZEM	8	9
KARCAGI U. 33.	10	11
PETRI P. U. 105.	12	13
PETRITELEP	14	15



A JÁRATOK AZ ÉSZAKI SOR ÉRINTÉSE
NÉLKÜL KÖZLEKEDNEK

Érvényes:
2014. január 1-től

JELMAGYARÁZAT

É Északi sor érintésével közlekedik
H Művelődési háztól a Petritelepig közlekedik

INDULÁSI IDŐK

MUNKANAPON	SZABADNAPON	MUNKASZÜNETI NAPON
---	---	---
05:20 05:50	05:50	05:50
06:20	06:50	06:50
É 07:15 H 07:40	07:55	07:55
08:15	---	---
---	---	---
10:10	10:10	10:10
---	11:30	11:30
12:10	---	---
13:10	---	---
14:10	14:10	14:10
15:10	15:10	15:10
16:10	16:10	16:10
17:10	17:10	17:10
18:10	18:10	18:10
19:10	19:10	19:10
20:10	---	---
---	---	---
---	---	---

PÜSPÖKLADÁNY HELYI JÁRAT

1Y

PETRITELEP – KARCAGI U. – VASÚTÁLLOMÁS

MEGÁLLÓHELYEK	MENETIDŐ	
PETRITELEP	0	0
PETRI P. U.	1	1
PETRI P. U. 105.	2	2
KARCAGI U. 33.	4	4
RUHAÜZEM	6	6
ÁRPÁD U. 37.	7	7
KOSSUTH U. 28.	9	9
KOSSUTH U. 6.	10	10
AUTÓBUSZ VT.	11	11
RÁKÓCZI U. 59.	13	13
ÉSZAKI SOR	14	14
VASÚTÁLLOMÁS	14	15



A JÁRATOK AZ ÉSZAKI SOR ÉRINTÉSE
NÉLKÜL KÖZLEKEDNEK

Érvényes:
2014. január 1-től

JELMAGYARÁZAT

F Fördő érintésével közlekedik

INDULÁSI IDŐK

MUNKANAPON	SZABADNAPON	MUNKASZÜNETI NAPON
04:35	---	---
05:05 05:35	---	---
06:05 06:35	06:05 06:35	06:05 06:35
07:30 F 07:55	07:05	07:05
08:30	08:10	08:10
---	---	---
F 10:25	10:25	10:25
---	F 11:45	F 11:45
12:25	---	---
13:25	---	---
F 14:25	F 14:25	F 14:25
15:25	15:25	15:25
16:25	F 16:25	F 16:25
17:25	17:25	17:25
F 18:25	18:25	18:25
19:25	F 19:25	F 19:25
20:25	---	---
---	---	---
---	---	---



ÖNKORMÁNYZATI ÉVES BESZÁMOLÓ

2018. év

Püspökladány

Ki vizet ad, életet ad...

Tartalomjegyzék

Tartalom	Oldalszám
Címlap	1
Tartalomjegyzék	2
I. BEVEZETŐ	3
1. A Társaság szervezeti felépítésében, működésében történt változások	3
2. A szolgáltatás jogalapja	3
II. ÉVES BESZÁMOLÓ	4
1. Műszaki terület beszámolója	4
1.1 Vízszolgáltatás	4
1.2 Csatorna szolgáltatás	5
2. Értékesítési terület beszámolója	7
2.1 Ügyfélszolgálat.....	7
2.2 Számlázás	9
2.3 Kintlévőség kezelés	9
2.4 A vízmérőórák leolvasási tevékenységéről	9
3. Gazdasági terület beszámolója	10
3.1 Pénzügyi beszámoló	10
3.2 Felújítások, pótlások és karbantartások, javítások költségei	11
3.3 Önkormányzati vagyonelemek nyilvántartási értékének változása.....	11

I. BEVEZETŐ

1. A Társaság szervezeti felépítésében, működésében történt változások

A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. büszke arra, hogy napi tevékenységével a jövőt szolgálhatja azzal, hogy részese lehet az életet jelentő egészséges ivóvíz biztosításának, továbbá hozzájárulhat a környezet védelméhez a szennyvizek elvezetésével és tisztításával.

A Vállalat hétköznapi munkája során a környezetvédelmi és gazdaságossági szempontokat is figyelembe véve mindig a fogyasztói elégedettség megtartására és növelésére törekszik.

A Társaságnál szakmailag jól felkészült és elkötelezett munkatársak fáradoznak nap, mint nap azért, hogy a sérülékeny és korlátozott mennyiségben rendelkezésre álló erőforrás, az egészséges ivóvíz észrevétlen természetességgel jusson el mindenkihez, valamint az érintett területeken a mezőgazdasági vízszolgáltatást is folyamatosan biztosítva legyen.

„Ahol víz van, élet is van”- tartja a mondás. A nem elegendő mennyiségű és nem megfelelő minőségű ivóvíz világszerte okoz olyan problémákat, melyet a fejlett országokban élők talán el sem tudnak képzelni.

A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. Magyarország és az Észak-alföldi Régió egyik legjelentősebb víziközmű szolgáltatójaként három nagy állami tulajdonú regionális és több települési rendszert üzemeltet. Elmondható, hogy alig 7 év alatt, 2011. évtől napjainkig a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. működési területe közel hatszorosára nőtt. Jelenleg a TRV Zrt. 6 megyében (Jász-Nagykun-Szolnok, Szabolcs- Szatmár-Bereg, Hajdú-Bihar, Heves, Csongrád, Pest) 254 település több mint 660 000 lakosának gondoskodik ivóvízellátásáról és járul hozzá a régió mezőgazdasági és ipari vízigényeinek kielégítéséhez, csatornák üzemeltetésével, öntözéssel.

Hazánkban a víziközművel kapcsolatos kérdések az Európai Unióhoz történő csatlakozás óta egyre nagyobb figyelmet kapnak. Ennek sarkalatos pontjai a vízbázisok védelme (különös tekintettel a sérülékeny vízbázisokra), a közegészségügyi előírásoknak megfelelő minőségű és mennyiségű ivóvízellátás, a keletkező szennyvizek elvezetése – és tisztítása, továbbá ártalommentes elhelyezése.

Munkánknak köszönhetően elmondhatjuk, hogy mára a hozzánk tartozó területeken a jogszabályi követelményeknek megfelelően biztosítjuk az ivóvízellátást, valamint a keletkező szennyvizek elvezetését és tisztítását. Ezzel egy időben megkezdtük a fogyasztóbarát ügyfélszolgálati és fizetési rendszer kidolgozását, bevezetését.

A folyamatos bővülés és a szolgáltatás színvonalának további emelése érdekében társaságunk szervezeti átalakításokat hajtott végre.

Az üzemigazgatóságok helyett centralizált szervezeti egységek kerültek kialakításra. 2018 februárjától átalakult Társaságunk belső szervezete. Az átalakulás is Társaságunk működésének az optimalizálását szolgálja, különös tekintettel a szolgáltatás színvonalasabbá tételére.

Az integrált települések nagy részén a vezetékek elavultak, nem megfelelő műszaki állapotuk miatt felújításra szorulnak. A kifogástalan ivóvíz- és szennyvízellátás biztosításához szükséges

technológiai karbantartásokat és felújításokat el kell végeznünk. Az erre befektetett összeg középtávon, legalább 15 éves működtetés esetén térül meg.

Ezzel párhuzamosan a műszaki beruházások mellett, Társaságunk informatikai fejlesztéseket eszközöl a hatékonyabb működés érdekében. Megvalósult az új vállalatirányítási rendszer (SAP) bevezetése, 2018 nyarától már az új rendszert alkalmazzuk mindennapi működésünk során.

Társaságunk küldetése, hogy a jelenlegi és leendő szolgáltatási térségekben valamennyi fogyasztó számára megfelelő minőségben és megfizethető áron biztosítsuk az ivóvíz- és szennyvízszolgáltatást.

2. A szolgáltatás jogalapja

A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. és a Püspökladány Város Önkormányzata között, 2012. július 13. napján 15 év határozott időtartamra létrejött bérleti-üzemeltetési szerződés VI.7. pontjában foglalt kötelezettségének eleget téve készítette el Társaságunk jelen Beszámolót a 2018. évi víziközmű üzemeltetési tevékenységéről.

II. ÉVES BESZÁMOLÓ

1. Műszaki terület beszámolója

1.1 Vízszolgáltatás

Ellátandó népesség: **14.646 fő** (2018.01.01. KSH adat).

2018-ban beruházás történt: a szűrők öblítővíz ágába egy BERMAD típusú nyomáscsökkentő szelep lett beépítve.

Az üzemeltetési és fenntartási feladatokat folyamatosan elláttuk a területen.

Vízkezelési technológia: Gáztalanítás, vas-, és mangántalanítás, ammónia-mentesítés, arzén-mentesítés. Mértékadó kapacitás: 3.520 m³/d.

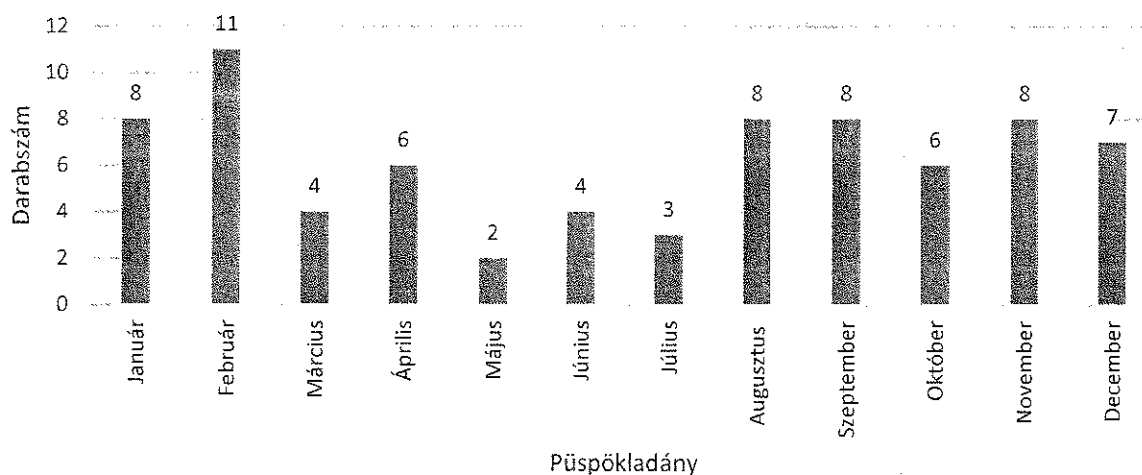
A kutakból kitermelt nyersvíz közös bekötővezetéken érkezik az 500 m³-es tározóba, ahol a 3 db gáztalanító végzi a nyersvíz metán-tartalmának csökkentését. A tározóból hálózati szivattyúk juttatják szűrőkön keresztül a vizet a települési elosztóhálózatba, illetve 200 m³-es magas-tározóba. A szűrési technológia előtt a tározónál kiépített oxidációs klórgáz adagoló tartalékként funkcionál. A nyersvízben lévő vas-, mangán-, és arzén oxidációjának elősegítése érdekében a hálózati szivattyúk szívóágánál nátrium hypokloritot adagolása történik. Az arzén koagulációjához szükséges vas-klorid oldat szintén a hálózati szivattyúk szívóágába kerül beadagolásra. A víz a vegyszer adagolás követően a 3-3 db sorba kapcsolt szűrőre kerül. Az első 3 szűrő töltete kvarchomok, a szűrhető csapadék nagy része itt kiszűrésre kerül. A másik 3 szűrő töltete mangán-zöldhomok, melyek a víz utószűrését végzik. Szűrés után kerül sor a vízkeménység beállítására. A vízkeménység növelését kalcium-klorid oldat adagolásával érik el, a hálózati ágba történő adagolással. Itt kerül sor a kezelt víz utófertőtlenítésére is, nátrium-hypoklorittal. A mangánzöldhomok töltetű szűrők öblítése vízzel, a kvarckavics töltetű szűrők öblítése kezelt vízzel és levegővel történik. Az öblítővíz a vasiszap ülepítőbe kerül, ahonnan az ülepítést követően gravitációsan jut a befogadóba, a fürdő sósvíz-tározójába. A vízmű kiépített mértékadó kapacitása: 3520 m³/d.

Munkatársaink a megfelelő minőségű ivóvíz biztosítása érdekében ütemterv szerint elvégezték a hálózat mosatásokat valamint a térszíni tárolómedencék mosását, fertőtlenítését. A szolgáltatott ivóvíz minőségét havi gyakorisággal a mintavételi tervben rögzítettek szerint végeztettük. A vizsgálati eredményekről minden esetben tájékoztattuk az illetékes hatóságot.

A vízmérők cseréjét ütemterv szerint, folyamatosan végezzük.

A 2018. évben 75 db csőtörést kellett a hálózat üzemeltetésén dolgozó munkatársainknak javítania.

Csőtörések eloszlása 2018.



Értékesített vízmennyiség

Ivóvíz	2017.	2018.	Eltérés	Eltérés (%)
Lakossági (m3)	447 348	447 890	542	0%
Közületi (m3)	72 461	74 621	2 160	3%
Értékesített ivóvíz összesen (m3)	519 809	522 511	2 702	1%
Ivóvíz bekötés szám (db)	6 443	6 410	-33	-0,51%

1.2 Csatorna szolgáltatás

2018-ban a szennyvíztelepen beruházásra került 1 db iszap kihordó csiga és konténer. Ezzel az iszap víztelenítése megoldottá vált.

Szennyvíztisztítási technológia: Eleveniszapos biológiai tisztítás, mértékadó kapacitás: 2.500 m³/d.

Gravitációs csatornahálózat gyűjti össze a kibocsátott szennyvizet, majd 14 db szennyvízát-emelő segítségével jut a szennyvíztisztító telepre.

A telepre érkező szennyvíz útja: gépi rácsakna - kétszintes üleptető (1 db) - anaerob reaktor - anoxikus reaktor - levegőztető reaktor – utőüleptető – fertőtlenítő – befogadó;

A települési szennyvíz NA315 KM PVC, NA200 AC ÉS NA150 KM PVC nyomóvezetéken érkezik a telepre, a rács előtti tolózár aknát követően jut a rácsra. Ugyancsak ide csatlakozik a

telepen keletkező kommunális szennyvíz és csurgalékvíz átemelőjétől érkező nyomóvezeték. Kétszintes ülepítő 2 db egymással párhuzamosan kapcsolt egységből épül fel. A két egység bármelyike egyszerű módon kikapcsolható. A kétszintes ülepítőben részleges előülepítés történik, illetve annak alsó (eredetileg rothasztó) tere nagy biztonsággal fogadja a berendezés fölösiszapját is. A szennyvíz a kétszintes ülepítóből vezetékcsövön jut el az anaerob és anoxikus reaktor felé. Az anaerob és anoxikus medencék egyazon monolit vasbeton műtárgyban helyezkednek el.

Egyéb egységek mellett a külső körgyűrű laprajzú részben helyezkednek el. A reaktorokban 1-1 db búvárkeverő dolgozik. Két egymástól elválasztott egységben elhelyezkedő levegőztető reaktor fogadja és kezeli tovább az anaerob és anoxikus reaktorból átfolyó szennyvizet. A monolit vasbeton szerkezetű építmény külső körgyűrű alakú részében lévő két db (egymástól elválasztott, de egyszerűen összekapcsolható) levegőztető reaktor közül 1.500 m³/d szennyvíz-mennyiségig csak az első üzemel. Utőülepítő - monolit vasbeton szerkezetű műtárgy középső részében helyezkedik el a 19 m átmérőjű Dorr medence.

A tisztított szennyvíz időszakos fertőtlenítésére labirint medence szolgál. A fertőtlenítés feladata a telepet elhagyó szennyvízben megjelenő fertőző kórokozók elpusztítása.

A telepen keletkező magas víztartalmú fölösiszap gravitációs iszapsűrítőbe kerül.

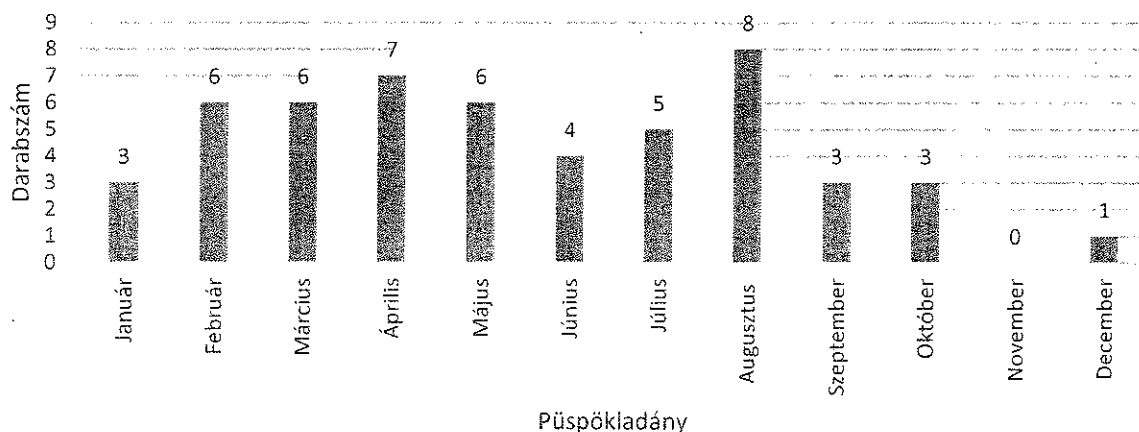
A szennyvíziszap útja: – utőülepítő – recirkulációs iszap az anaerob reaktorba beemelő szivattyúhoz-, vagy a kétszintes ülepítőbe.

A szennyvíztisztító telepen és szennyvízelvezető hálózaton a szükséges karbantartásokat és javításokat elvégeztük.

A szennyvíztisztító telep esetében a szennyvíz vizsgálatokat (nyers és tisztított szennyvíz) az önellenőrzési tervben meghatározottak szerint végeztettük.

A szennyvízhálózaton 52 db dugulás-elhárítást végeztünk.

Duguláselhárítás eloszlása 2018.



Számlázott szennyvíz mennyiség

Szennyvíz	2017.	2018.	Eltérés	Eltérés (%)
Lakossági (m3)	414 065	413 040	-1 025	0%
Közületi (m3)	62 929	64 077	1 148	2%
Számlázott szennyvíz összesen (m3)	476 994	477 117	123	0%
Szennyvíz bekötés szám (db)	5 677	5 687	10	0,18%

2. Értékesítési terület beszámolója

2.1 Ügyfélszolgálat

Társaságunk közszolgáltatási feladatainak ellátása során biztosítja Felhasználói részére az ügyintézés teljes körű lehetőségét. Ennek érdekében személyes ügyfélszolgálati irodát is működtet, Püspökladány, Kossuth L. út 6. szám alatt. Emellett Felhasználóink telefonon, elektronikus csatornákon és postai úton is intézhetik ügyeiket az alábbi elérhetőségeken:

Díjmentesen hívható telefonos ügyfélszolgálat (Call Center) és hibabejelentő:

06/80-205-157

E-mail: ugyfelszolgalat.szolnok@trvzrt.hu

Online ügyintézés: www.vizcenter.hu/trv

Mobil applikáció: https://vizcenter.hu/trv/mobil_applikacio

Honlap: www.trvzrt.hu

Postacím: 5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5.

Társaságunk a lakossági vízmérőket 6 havonta olvassa. A két leolvasás közötti időszakban részszámlát bocsátunk ki. A kiegyensúlyozott, minél pontosabb számlázás érdekében, javasoljuk Felhasználóinknak, hogy fogyasztási szokásaikat figyelembe véve, a részszámlákhoz közöljenek Társaságunkkal havi átalány mennyiséget, vagy minden hónapban jelentsék be a pontos mérőállást, az alábbi lehetőségek egyikén:

Online ügyfélszolgálaton regisztrációt követően:

<https://vizcenter.hu/trv/user?op=regisztracio#ctop>

Online ügyfélszolgálaton regisztráció nélkül:

https://vizcenter.hu/trv/meroora_allas_bejelentese_noreg

Mobil applikáción keresztül:

https://vizcenter.hu/trv/mobil_applikacio

Díjmentesen hívható telefonos ügyfélszolgálatunkon keresztül:

[06-80/205-157](tel:06-80/205-157) / 2. menüpont (automata rögzítés)

A mérőállás diktáláshoz szükséges adatok:

- 8 jegyű felhasználói azonosító szám
- vízmérő gyári számának utolsó 4 karaktere
- mérőállás

Fontos kiemelni, hogy a házi ivóvízhálózat rendszeres (legalább havi gyakorisággal történő) ellenőrzéséről és szükség szerinti karbantartásáról saját költségén a Felhasználónak kell gondoskodnia, így megelőzhető egy esetleges, nagyobb mennyiségű vízfolyás, mely komoly költséget jelenthet az adott felhasználási helyen.

Folyamatos törekvésünk, hogy a szolgáltatás színvonalának emelése Felhasználóink számára, beépítve működésünkbe a modern technika biztosította lehetőségeket. Célunk, hogy olyan szolgáltatóvá váljunk, ahol az ügyfelek kiszolgálása a legmagasabb minőségben, a mai kor elvárásainak megfelelően történik. Ennek megvalósításában 2018-ban egy újabb lépcsőfokhoz értünk.

A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. háttérfolyamatainak és rendszereinek fejlesztése a regionális víziközmű társaságok tulajdonosi képviselője, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezetésével 2016. évben indult el.

Az ügyfélszolgálatot is érintő változás célja az volt, hogy egy gazdaságosan működő, a teljes vízszolgáltatási szektoron belül egységesen és gyorsan fejleszhető rendszer kerüljön kialakításra, lehetővé téve a gyorsabb és egyre magasabb színvonalú ügyfélszolgálatot. Az új rendszer bevezetése 2018 júliusában megvalósult.

Ennek köszönhetően vált számos új szolgáltatás Társaságunknál is elérhetővé. Ezek közé tartozik az online bankkártyás befizetés, Díjnet befizetés, E-számla biztosítása, továbbá a még kényelmesebb ügyintézéshez mobil applikáció is bevezetésre került, a www.vizcenter.hu/trv oldalon.

Javasoljuk felhasználóinknak, hogy egyenlítsék ki számlájukat kényelmesen, gyorsan, korszerű fizetési módokkal:

Csoportos beszédési megbízás:

A csoportos beszédési megbízás megadásához szükséges azonosító adat a számla 3. oldalán található szerződéses folyószámla száma.

A TRV Zrt. GIRO azonosító száma: A11265832T216

E-számla igénylése:

Az ingyenes Díjnet számlabemutató rendszer segítségével a Társaság által kibocsátott számlák elektronikus formában, az interneten keresztül tekinthetők meg. A számlák kiegyenlítése igény szerint történhet bankkártyával, internetbankon keresztül, csoportos beszédési megbízással, eseti banki átutalással, vagy akár okostelefonnal, az iCsekk mobilalkalmazással. Az elektronikus számlákat digitális aláírással és időbélyegzéssel látja el Társaságunk, melyek a hatályos jogszabályoknak megfelelően igazolják, hogy a számla adott időpontban az adott tartalommal került kiállításra.

Az elektronikus számla előnyei:

- ✓ nincs postai sorban állás
- ✓ kényelmes: bármikor, bárhol elérhető
- ✓ egyszerű, gyors, biztonságos, időtálló
- ✓ környezetbarát, környezettudatos

A szolgáltatás igényléséhez a Díjnet Zrt. oldalán (www.dijnet.hu) szükséges regisztrálni.

Munkatársaink szakmailag felkészülten, kiemelt figyelemmel nyújtanak továbbra is segítséget Felhasználóinknak kérdéseik megválaszolásában és az ügyintézésben!

2.2 Számlázás

adatok ezer Ft-ban				
Bevételek	2017.	2018.	Eltérés (e Ft)	Eltérés (%)
Ivóvíz ágazat				
Lakosság	98 713	98 061	-652	-1%
Közület	17 819	18 040	221	1%
Ivóvíz egyéb árbevétele	118	0	-118	0%
Ivóvíz ágazat összesen	116 650	116 101	-549	0%
Szennyvíz ágazat				
Lakosság	49 798	48 861	-937	-2%
Közület	8 173	7 803	-370	-5%
Szennyvíz egyéb árbevétel	4 976	1 919	-3 057	-61%
Szennyvíz ágazat összesen	62 947	58 583	-4 364	-7%
Összes bevétel (ivóvíz+szennyvíz)	179 597	174 684	-4 913	-3%

2.3 Kintlévőség kezelés

Kintlévőségek	2017.	2018.	Eltérés (e Ft)	Eltérés (%)
Lakosság	19 784	18 342	-1 442	-7%
Közület	562	1 153	591	105%
Összesen	20 346	19 495	-851	-4%

Kintlévőségek alakulása 2018-ban (e Ft-ban)		
időszak:	lakosság	közület
1-30	4 939	510
31-60	87	23
61-90	1 931	0
91-180	779	256
181-365	3 672	349
366-	6 933	16
Összesen:	18 342	1 153
Összes kintlévőség Lakosság + Közület:	19 495 e Ft	

2.4 A vízmérőórákkal kapcsolatos leolvasási tevékenység

Püspökladány	2017.	2018.	Eltérés (%)
Leolvasás	21 230	21 598	2%
Diktálás	6 523	5 592	-14%

3. Gazdasági terület beszámolója

3.1 Pénzügyi beszámoló

Eredménykimutatás – 2018.	adatok ezer Ft-ban
Értékesítés nettó árbevétele Lakosság	146 922
Értékesítés nettó árbevétele Közület	25 843
Ivóvíz egyéb árbevétele	0
Közszolgáltatás árbevétele	1 919
Átvett szennyvíz árbevétele	0
Építőipari tevékenység árbevétele	1 763
Értékesített anyagok árbevétele	0
Továbbszámlázott szolgáltatás árbevétele	1 996
Aktivált saját teljesítmény értéke	0
Egyéb szolgáltatás árbevétele	5 227
Egyéb bevételek	6
ÁRBEVÉTEL ÖSSZESEN	183 676
Anyagköltség összesen:	46 512
Igénybe vett szolgáltatások	29 898
Egyéb szolgáltatások	6 427
ebből: Vízkészlet járulék	4 156
ELÁBÉ	27
Közvetített szolgáltatások	1 996
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK ÖSSZESEN	84 860
Béreköltség	36 549
Személyi jellegű egyéb kifizetések	4 003
Bérr járulékok	9 592
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK ÖSSZESEN	50 144
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS	147
EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK	24 662
ebből: Közműadó	19 286
KÖLTSÉGEK ÉS RÁFORDÍTÁSOK ÖSSZESEN:	159 813
ÜZEMI ÉS ÜZLETI TEVÉKENYSÉG EREDMÉNYE	23 863
Belső költség átterhelések	1 472
Kalkulált vállalati általános költség	85 338
KORRIGÁLT ÜZEMI-ÜZLETI EREDMÉNY	-62 947
Társasági adó	331
KORRIGÁLT EREDMÉNY	-63 278
KÖZSZOLGÁLTATÁSI ELLENTÉTELEZÉS ÖSSZEGE	63 278
KORRIGÁLT ÜZEMI-ÜZLETI EREDMÉNY	0

Közszolgáltatási ellentételezés összege: Az árbevétellel nem fedezett veszteség ellentételezésére irányuló veszteség finanszírozás.

3.2 Felújítások, pótlások és karbantartások, javítások költségei

Nem saját eszközön végzett javítás költsége		
	(adatok e Ft-ban)	
	2017.	2018.
Ivóvíz hálózat javítás költsége	0	279
Ivóvíz kezelés javítás költsége	355	577
Szennyvíztelep javítás költsége	23	1 107
Szennyvízhálózat javítás költsége	6 379	1 225
Javítás költsége mindösszesen	6 757	3 188

Nem saját eszközön végzett felújítás költsége		
	(adatok e Ft-ban)	
	2017.	2018.
Szennyvíz felújítás költsége	2 391	3 256
Ivóvíz felújítás költsége	0	1 317
Nem saját eszközön végzett felújítási költség összesen	2 391	4 573

Püspökladány	Nettó (Ft)
2018. évi bérleti-üzemeltetési díj	7 478 125
2018. évben a bérleti díj terhére kiszámlázott felújítások	2 360 000

3.3 Önkormányzati vagyonelemek nyilvántartási értékének változása

	adatok Ft-ban	
A bérleti díj terhére felújított, beszerezett eszköz vagy beruházás összege	2017.	2018.
Mindösszesen:	4 376 414	2 360 000

Megnevezés	Számlaszám	Teljesítés dátuma	Mennyiség	Összeg nettó (Ft)
Izapkihordó csiga és konténer beszerzése szennyvíztelepre	9420004341	2018.12.31	1 komplett	2 360 000
Szivattyú felújítás	111/10/201	2018.01.10	1 db	895 569

Az Önkormányzat által jóváhagyott, eddig le nem számlázott felújítás, beruházás értéke 2019. évben kerül kiszámlázásra.

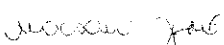
A településen a beszámolási időszakban selejtezésre nem került sor.

Ezen beszámoló átadásával a TRV Zrt., mint üzemeltető a jogszabályok által előírt beszámolási kötelezettségének eleget tett.

Kérjük a Tisztelt önkormányzatot jelen beszámoló elfogadására.

Szolnok, 2019. május 22.

Tisztelettel:


Mocsári Judit
Gazdasági igazgató


Kanyuk János
Középső Régió Főmérnök

Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.
5001 Szolnok,
Kossuth Lajos út 5. Pf.: 23.
30



Püspökladány Város Önkormányzata

Dombi Imréné

polgármester asszony részére

Püspökladány

Bocskai utca 2.

4150

Iktatószám: Dok/1699-.../2019.

Tárgy: tájékoztatás

Kérjük, a válaszlevélben szíveskedjen a fenti iktatószámra hivatkozni!

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Társaságunkhoz érkezett kérdéseikkel, kéréseikkel kapcsolatosan, a személyes egyeztetésünk alapján az alábbiakban részletezett választ tudjuk adni.

1) A Püspökladány város tulajdonát képező vagyontárgyak a város víziközmű rendszereinek üzemeltetése során kerülnek elsősorban felhasználásra. Néhány rendkívüli esetben az aggregátort máshol is használjuk. **Amennyiben Püspökladány víziközmű rendszereinek üzemeltetéséhez több aggregátorra is szükség van, természetesen azt biztosítjuk.**

2) A közvetlen dolgozói létszámban az elmúlt években érdemi változás nem történt. Szilágyi György nyugdíjba vonult, helyére Mogyorósi Ádám került felvételre. Az esetlegesen távozó dolgozók (nyugdíj, stb..) pótlása folyamatosan történik.

3) Az egyes kollégák munkaköri leírásnak megfelelően végzik tevékenységüket. A területi üzemeltetésben dolgozó kollégák beszerzést csak rendkívüli esetekben, azonnali megoldási igény esetén végeznek. Nyilvántartási tevékenységük az anyag és eszközfelhasználás dokumentálására terjed ki (munkalap).

4) A személyi költségek változását az éves mérleg és eredmény kimutatásban a TRV Zrt. szervezeti átalakítása okozza. Az irányítási költségek másképpen kerültek felosztásra az egyes években a szervezet átalakítás miatt.

5) Társaságunk évente kétszer végez tervezett vízhálózat mosatást, melyről minden alkalommal tájékoztatást küld az önkormányzat részére. Ezen túlmenően, természetesen mi is szórólapok kihelyezésével hírt adunk a szükséges beavatkozásokról, valamint honlapunkon megjelentetjük az információkat, de a nagyobb közületeket (szálloda, egészségügyi intézmények, iskolák, óvodák) személyesen is megkeressük. Egyedi ivóvíz hálózatmosatásra rendkívüli probléma (pl. csőtörés) esetén kerülhet sor, amikor a tevékenység csupán a lakosság egy részét érinti. Ilyenkor a kollégák személyes megkereséssel tájékoztatják az érintett területek lakosságát.

6) Társaságunk szerződéses partnerrel, helyi (püspökladányi) alvállalkozó bevonásával végzi a helyreállítási munkákat a város területén.

7) Az iszapvíztelenítő gép beszerzése és az iszaptároló üzembe helyezése 2018. novemberében megtörtént.

8) A közszolgáltatási feladatellátással kapcsolatos működési költségek finanszírozására kapott ellentételezési összeg feltüntetésre kerül a 2018. évi beszámolóban.





9) A használati díj mértékére vonatkozó kérésünkkel kapcsolatosan tájékoztatom, hogy azt a MEKH elnöke határozza meg rendeletben, melynek hatálybalépéséig a 2015. július 1-jén hatályos megállapodásban meghatározott használati díj alkalmazandó. Ennek megfelelően a használati díj mértéke, a rendszerfüggő víziközmű elemekre vonatkozóan – a szolgáltatási díjba épített amortizáció mértékétől függően – a víziközmű elemek éves amortizációjának a díjban realizálódó, a behajthatatlan (180 napon túli) kintlévőséggel csökkentett összegével egyezik meg, a rendszer-független közműelemre vonatkozóan pedig a használati díj a közműelemek működtetéséből származó éves üzemi eredmény 2/3-a. 2018-ban a rendszerfüggő közműelemek használati díja 7 478 128 Ft + Áfa, míg a rendszerfüggetlen közműelemekre vonatkozóan nulla. Az egyértelműség érdekében Társaságunk a kérdésben kéri a MEKH állásfoglalását.

Hivatkoznak levelükben arra, hogy Társaságunknak csak Püspökladány Város Önkormányzatával van az üzemi eredmény mértékétől függően megállapított használati díja, az erre vonatkozó korábbi tájékoztatás helytelen volt.

Társaságunk, a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. Magyarország egyik legjelentősebb víziközmű szolgáltatója, közel 700.000 lakos ivóvízellátásáról gondoskodik, hozzájárul a környezet védelméhez a szennyvizek elvezetésével és tisztításával, s emellett a régió mezőgazdasági és ipari vízigényeinek kielégítésében is jelentős szerepet vállal.

Célunk, hogy a minőséget előtérbe helyezve álljunk Ügyfeleink rendelkezésére.

Köszönjük együttműködését és bízunk abban, hogy a kialakult kiváló munkakapcsolattal a jövőben is segíteni tudjuk egymást!

Szolnok, 2019. június 7.

Tisztelettel:

Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.
5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 5.
Adószám: 11265832-2-16
7.
Bakondi György Patrik
vezérigazgató



Püspökladány Város Önkormányzatának
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és
Mezőgazdasági Bizottság elnökétől
4150 Püspökladány, Bocskai u. 2.

Készítette: Nyékiné Katona Hedvig

ELŐTERJESZTÉS

A Püspökladány Város Önkormányzata tulajdonában lévő Püspökladány, belterület 13/1/A/1 helyrajzi számú ingatlan felújításáról

A Püspökladány Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő iroda, kiszolgáló helyiségek művelési ágú, Püspökladány, Kossuth utca 7/1/A. szám alatt lévő, 13/1/A/1 helyrajzi számú ingatlan bérletével kapcsolatban több megkeresés érkezett a Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési Irodájához. Az ingatlan az elmúlt évtizedekben állatorvosi rendelőként működött. Jelenleg az állapota meglehetősen leromlott, a vakolat több helyen leomlott, a falak salétromosak, repedések láthatóak rajtuk valamint a burkolatok elavultak.

Az esetleges bérlők eltérő céllal, igényekkel használnák a helyiségeket, így a Városfejlesztési Iroda kéri a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottságot, hogy fontolja meg azt a lehetőséget, hogy az ingatlant ne Püspökladány Város Önkormányzata újítsa fel, hanem a versenyeztetés lefolytatása után a jövőbeli bérlő.

Határozati javaslat:

Püspökladány Város Önkormányzata Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § 9) pontja alapján kifejezi azon szándékát, hogy - a versenyeztetés lefolytatása után- a Püspökladány belterület 13/1/A/1 helyrajzi számú ingatlant azzal a feltétellel adja bérbe, hogy a bérlő azt saját költségén felújítja.

Határidő: azonnal

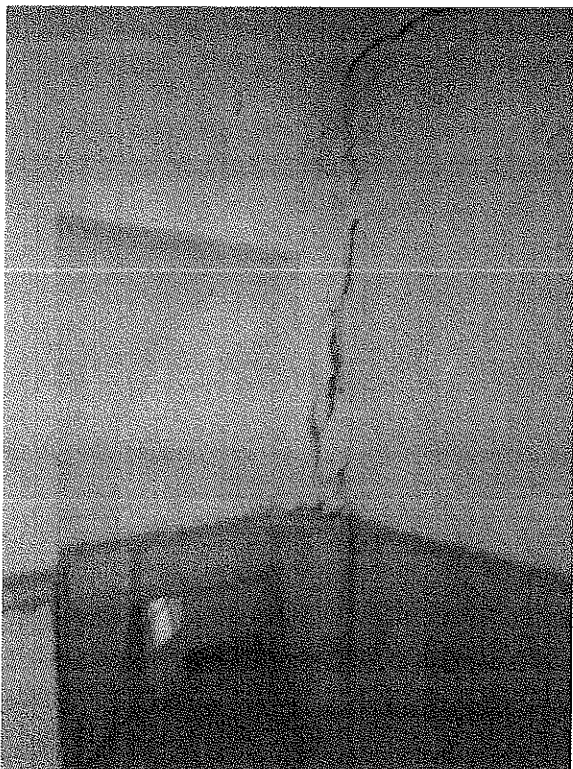
Felelős: Tóth László bizottsági elnök

Püspökladány, 2019. június 17.



Tóth László
bizottsági elnök

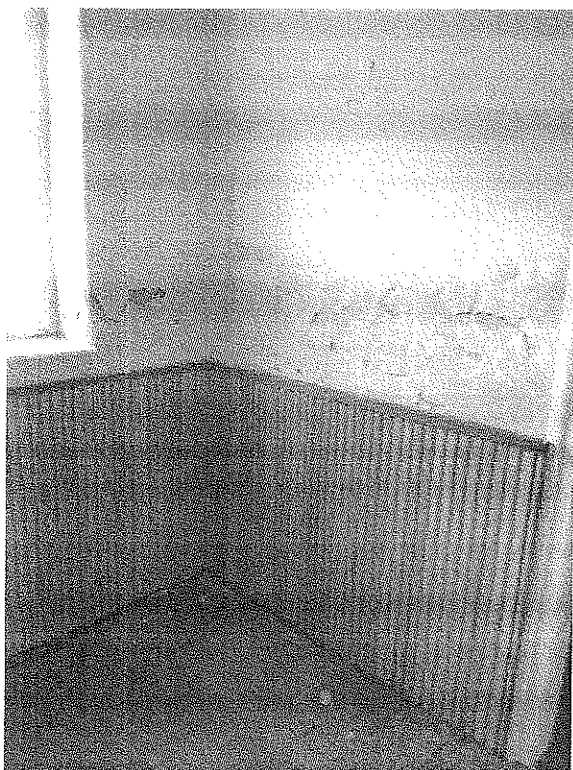
Fotó melléklet



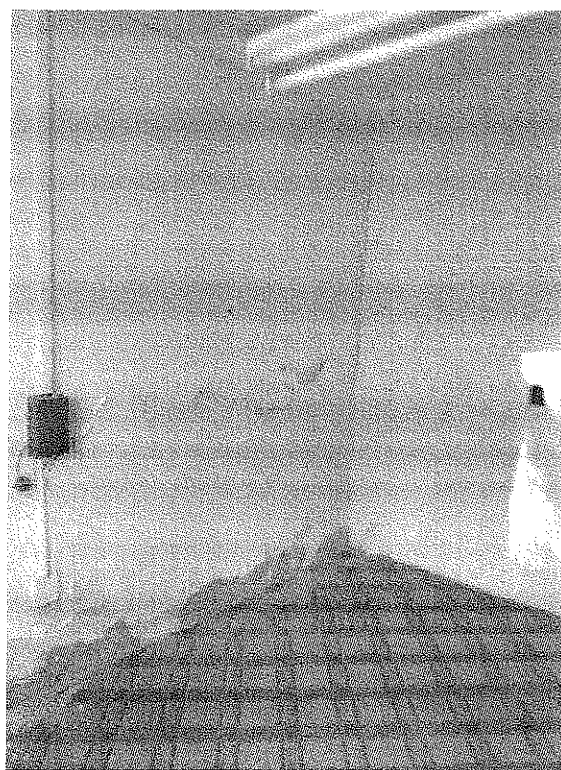
1. fotó



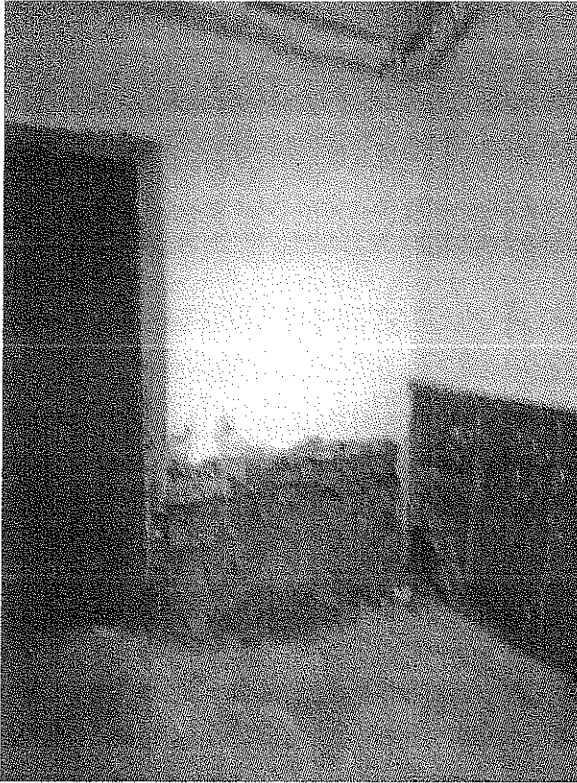
2. fotó



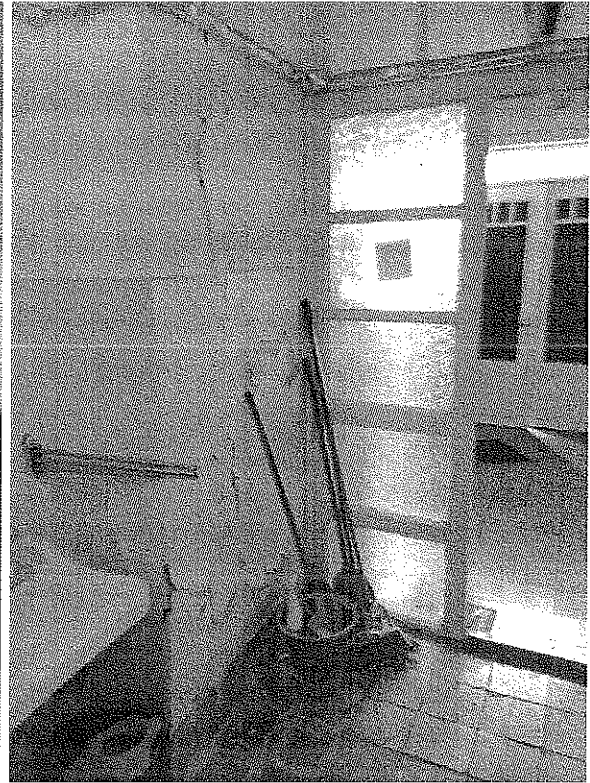
3. fotó



4. fotó



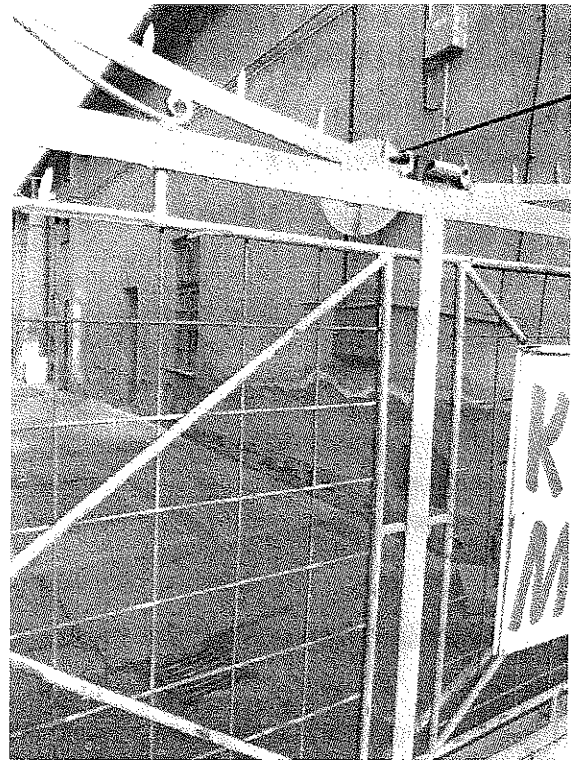
5. fotó



6. fotó



7. fotó



8. fotó

Nem hiteles tulajdoni lap

Ne:

Nem hiteles tulajdoni lap

HBMKH Püspökladányi Járási Hivatala
Püspökladány Bocskai u. 11. Pf.33.

Old

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/3405/2019

2019.02.26

PÜSPÖKLADÁNY

Belterület 13/1/A/1 helyrajzi szám

4150 PÜSPÖKLADÁNY Kossuth utca 7/1. "felülvizsgálat alatt"

I. RÉSZ

1. Az egyéb önálló ingatlan adatai:

megnevezés	terület m2	szobák száma egész/fél	aszmei hányad	tulajdoni forma
irodák, kiszolgáló helyiségek	64		64/410	önkormányzati

Bejegyző határozat: 37720/2003.11.05

2. bejegyző határozat: 37720/2003.11.05

Társasház

Az önálló ingatlanhoz tartoznak az alapító okiratban meghatározott helyiségek.

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 37720/2003.11.05

eredeti határozat: 37596/1991.12.09

jogcím: jogszabályon alapuló 37596/1991.12.09

jogállás: tulajdonos

név: PÜSPÖKLADÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

cím: 4150 PÜSPÖKLADÁNY Bocskai utca 2

törzsszám: 15728740

III. RÉSZ

NEM TARTALMAZ BEJEGYZÉST

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra.
használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

lap

VITÓ ERŐVÉNDELÉS NEM RENDJELENDŐ

ELŐTERJESZTÉS

Püspökladány Város Önkormányzatának 2019. évi önálló szúnyoggyérítéséről

Püspökladány Város Önkormányzata 2018. augusztus 28-án önálló szúnyoggyérítést végzett. A tavalyi évben, több esetben is orvosilag kimutatott Nyugat Nílusi lázat diagnosztizáltak püspökladányi, és a Püspökladányi Járásban élő lakosnál. Sajnos az eddigi párás, meleg nyári időjárás kedvezett a szúnyog populációnak, továbbá a rovarok már a Nyugat Nílusi lázon kívül több új betegséget is terjesztenek, ezért a gyérítése elvégzése indokolt.

2019. márciusában Püspökladány Város Önkormányzata jelezte a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság felé, hogy csatlakozni kíván az idei központi szúnyoggyérítési programhoz. Az igazgatóság részéről júniusban az a válasz érkezett, hogy Püspökladány város a katasztrófavédelem által koordinált 2019. évi országos szúnyoggyérítési program már összeállított és jóváhagyott 7. heti ütemtervében jelenleg nem szerepel. A kivitelezés heti ütemtervéről pedig a BM OKF honlapján lehet tájékozódni. Valamint további tájékoztatást adtak, hogy a katasztrófavédelem által megvalósított központi program mellett az önkormányzatok önállóan is végezhetnek szúnyoggyérítést.

A tájékoztatásból egyértelműen kiderül, hogy még nincs, pontos információ mikor végeznek Püspökladányban központi gyérítést. Így a jelen helyzetben fennálló megnövekedett szúnyog állomány mérsékléséhez az önálló gyérítés javasolt. Püspökladány mellett már több környező település is jelezte a csatlakozási szándékát az önálló gyérítéshez, ez pedig a beavatkozás költségének csökkentésére ad lehetőséget.

Határozati javaslat:

Püspökladány Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 5 pontja alapján környezet-egészségügy (köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, rovar-és rágesálóirtás) légi-kémiai szúnyoggyérítést végez. A szúnyoggyérítés költsége a költségvetés általános tartalék terhére kerül elszámolásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Dombi Imréné polgármester

Püspökladány, 2019. június 18.


Dombi Imréné
polgármester

Készítette:Keczán Zoltánné

Püspökladány Város Önkormányzatának
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és
Mezőgazdasági Bizottságának Elnökétől
4150 Püspökladány, Bocskai u. 2. sz.

Előterjesztés

Hajdu Imre Püspökladány, Losonczy u. 4. sz. alatti lakos
földhasználati szerződése iránt
(Ikt.szám: T/1378 - 3 /2019.)

Hajdu Imre Püspökladány, Losonczy u. 4. sz. alatti lakos kérelemmel fordult Püspökladány Város Polgármesteréhez. Beadványában a 7526 hrsz-ú, 0,1083 ha nagyságú, 1,97 Ak. értékű, zártkerti fekvésű, szántó művelési ágú, 7527 hrsz-ú, 0,1043 ha nagyságú, 1,90 Ak. értékű, zártkerti fekvésű, szántó művelési ágú, 7531 hrsz-ú 0,1971 ha nagyságú, 3,59 Ak. értékű, , zártkerti fekvésű, szántó művelési ágú, 7538 hrsz-ú, 0,1003 ha nagyságú, 1,83 Ak. értékű, zártkerti fekvésű, szántó művelési ágú, és a 7539 hrsz-ú, 0,0989 ha nagyságú, 1,80 Ak. értékű, zártkerti fekvésű, szántó művelési ágú, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokat kívánja bérbe venni 5 éves időtartamra. A terület használatba adásáról Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati hatáskörök gyakorlásának átruházására szóló 8/2004. (III. 26.) önkormányzati rendelet 3. §-a alapján a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága átruházott hatáskörben dönt.

Kérem a határozati javaslat elfogadását.

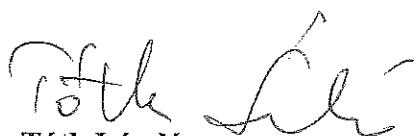
H a t á r o z a t i j a v a s l a t

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Hajdu Imre részére a 7526, 7527, 7531, 7538 és a 7539 hrsz-ú területet 5 éves időtartamra 40 kg / Ak / év egységes búza árutőzsdén kialakult, július havi tőzsdenapokon augusztusi szállításra létrejött ügyletek elszámoló árainak átlagában meghatározott bérleti díjért használatba adja.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Tóth László bizottsági elnök

Püspökladány, 2019. június 14.


Tóth László
bizottsági elnök

Készítette:Keczán Zoltánné

Püspökladány Város Önkormányzatának
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és
Mezőgazdasági Bizottságának Elnökétől
4150 Püspökladány, Bocskai u. 2. sz.

Előterjesztés

Hajdu Imre Püspökladány, Losonczy u. 4. sz. alatti lakos
földhasználati szerződése iránt
(Ikt.szám: T/1378 - 3 /2019.)

Hajdu Imre Püspökladány, Losonczy u. 4. sz. alatti lakos kérelemmel fordult Püspökladány Város Polgármesteréhez. Beadványában a 7526 hrsz-ú, 0,1083 ha nagyságú, 1,97 Ak. értékű, zártkerti fekvésű, szántó művelési ágú, 7527 hrsz-ú, 0,1043 ha nagyságú, 1,90 Ak. értékű, zártkerti fekvésű, szántó művelési ágú, 7531 hrsz-ú 0,1971 ha nagyságú, 3,59 Ak. értékű, , zártkerti fekvésű, szántó művelési ágú, 7538 hrsz-ú, 0,1003 ha nagyságú, 1,83 Ak. értékű, zártkerti fekvésű, szántó művelési ágú, és a 7539 hrsz-ú, 0,0989 ha nagyságú, 1,80 Ak. értékű, zártkerti fekvésű, szántó művelési ágú, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokat kívánja bérbe venni 5 éves időtartamra. A terület használatba adásáról Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati hatáskörök gyakorlásának átruházására szóló 8/2004. (III. 26.) önkormányzati rendelet 3. §-a alapján a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága átruházott hatáskörben dönt.

Kérem a határozati javaslat elfogadását.

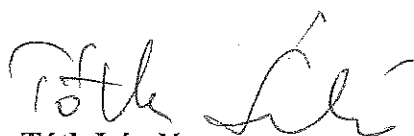
H a t á r o z a t i j a v a s l a t

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Hajdu Imre részére a 7526, 7527, 7531, 7538 és a 7539 hrsz-ú területet 5 éves időtartamra 40 kg / Ak / év egységes búza árutőzsdén kialakult, július havi tőzsdenapokon augusztusi szállításra létrejött ügyletek elszámoló árainak átlagában meghatározott bérleti díjért használatba adja.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Tóth László bizottsági elnök

Püspökladány, 2019. június 14.


Tóth László
bizottsági elnök

